

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217220598
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2018:4217220598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou vo veci starostlivosti o maloleté deti: Y. M., T.. XX.X.XXXX Z. G. Y., T.. XX.X.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, deti rodičov: M. Y., T.. XX.X.XXXX, H. F. XX, Y. Z. J. M., T.. X.X.XXXX, H. I. Y. o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a o návrhu na nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia nad maloletými deťmi: Y. M., T.. XX.X.XXXX Z. G. Y., T.. XX.X.XXXX z a m i e t a.

Súd maloletému Y. M., T.. XX.X.XXXX n a r i a d' u j e výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Detský domov G. najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd maloletému G. Y., T.. XX.X.XXXX n a r i a d' u j e výchovné opatrenie - pobyt v zariadení Reedukačné centrum Č. najdlhšie na dobu 6 mesiacov, za účelom zabezpečenia odbornej diagnostiky, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka mal. detí sa svojím písomne podaním návrhom domáhala zrušenia neodkladného opatrenia a zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloleté deti boli na základe uznesenia Okresného súdu Komárno 9PPom3/2017 zo dňa 31.8.2017 umiestnené v Detskom domove Y. a to z dôvodu, že požiadala úrad o umiestnenie detí, lebo museli opustiť podnájom, nemala dostatok financií a nemala kde bývať. Poukázala na to, že od umiestnenia detí má s nimi pravidelný telefonický kontakt a v súčasnej dobe už býva v jednoizbovom byte v Komárne na ulici G. X a jej bytové, hygienické a finančné pomery sú vyhovujúce pre riadny vývoj jej detí. Tiež sa zamestnala vo firme C.. Matka sa na pojednávanie nedostavila. Doručenie mala vykázané. Svoju neúčast' neospravedlnila preto súd podľa § 180 CSP pojednával bez jej prítomnosti.

2.Otec sa na pojednávanie nedostavil. Súd jeho doručenie považoval za vykázané v zmysle § 106 ods. 3 CSP a preto podľa § 180 CSP pojednával bez prítomnosti otca.

3.Kolízna opatrovníčka žiadala návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu zamietnuť. Poukázala na to, že svoje bytové pomery neupravila a na adrese, ktorú uviedla v návrhu sa nezdržiava. Potuluje sa po meste a nie je možné ju kontaktovať. Matka nemá vytvorené podmienky na to, aby vychovávala svoje deti v domácom prostredí. Navrhla, aby súd nariadil výchovné opatrenie v

prípade oboch detí. V prípade mal. G. výchovné opatrenie so 6 mesačným pobytom za účelom diagnostiky v Reedukačnom centre Č. a v prípade mal. Y. výchovné opatrenie so 6 mesačným pobytom v Detskom domove G. za účelom ukončenia resocializácie, nakoľko bol zaradený do resocializačného programu drogových a iných závislostí a tento program ešte nie je ukončený. Poukázala tiež na to, že matka mal. detí ani raz v detskom domove nenavštívila a ani žiadnym spôsobom ich nekontaktovala.

4.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením sa s nasledovnými dokladmi: Rodné listy mal. detí, spisy Okresného súdu Komárno 9PPom/3/2017, 16P/6/2016, 12P/101/2016, 12PPom/1/2016,9P/306/2015, 12P/268/2011,9PPom/3/2010, 13P/52/2008, Nc855/01, P105/97, P59/96 12P/387/2010, 9P/46/2018, 1PPom/2/2011, 9P/34/2018 správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 8.1.2018, správa Detského domova Y., oznámenie od DD Y. zo dňa 9.2.2018, správa ÚPSVaR Komárno zo dňa 1.3.2018, potvrdenie o hmotnej núdzi otca, správa Detského domova G. o prijatí mal. Y. do detského domova, sociálna správa o dieťati - Y., správa reedukačného centra Č. o G., oznámenie o hospitalizácií Y., lekárske nálezy a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

5.Vykonaným dokazovaním súd zistil, že uznesením Okresného súdu Komárno 9PPom/3/2017 zo dňa 31.8.2017 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté deti dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby - Detský domov, Y.. Matka podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia vedený pod č. 12P/161/2017 a ÚPSVaR Komárno podalo návrh na nariadenie výchovného opatrenia na maloletého Y. pod č. 9P/46/2018. Okresný súd Komárno uznesením 12P/161/2017 dňa 22.2.2018 spojil na spoločné konanie vyššie uvedené veci na spoločného konanie , ktoré je vedené pod č. 12P/161/2017. Uznesením Okresného súdu Komárno 12P/161/2017 zo dňa 22.2.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mal. Y. dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby - DD G. D. T. Y. a zrušil uznesenie 9PPom/3/2017 zo dňa 31.8.2017 vo vzťahu k maloletému Y. a to z dôvodu, že maloletý dňa 29.1.2018 nastúpil na liečbu drogovej závislosti a po ukončení liečby bude v záujme maloletého dieťaťa, aby bol odovzdaný do starostlivosti DD D. T. Y., kde je možné bezprostredne po liečbe realizovať resocializačný program. Uznesením Okresného súdu Komárno 9P/34/2018 zo dňa 7.2.2018 súd zrušil uznesenie 9PPom/3/2017 zo dňa 31.8.2017 vo vzťahu k maloletému G. a súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletého G. Y., nar. 31.1.2004, dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby - Reedukačné centrum Č., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Komárno pod spisovou značkou 12P/161/2017. Súd mal za preukázané, že Detský domov Y. aj napriek zvýšenej výchovnej starostlivosti o maloleté dieťa s rôznymi opatrenia, nedokáže riadne zabezpečovať starostlivosť o maloletého. Keďže Reedukačné centrum Č. je uzavretým režimovým zariadením, ktoré má vytvorené vhodnejšie podmienky na nápravu maloletého dieťaťa.

Zo správy DD G., D. T. Y. vyplýva, že je vhodné pokračovať v resocializácii mal. Y. na základe individuálnych potrieb.

Zo správa reedukačné centrum Č. vyplýva, že mal. G. je žiakom 7 ročníka na Špeciálnej základnej škole pri Reedukačnom centre v Č.. V zariadení sa adaptoval s veľkými problémami. Vyučovacie výsledky žiaka sú zo všetkých predmetov veľmi slabé. V jeho psychickom obraze sa prejavujú zjavné príznaky psychomotorickej instability. Motivačne na neho pôsobí dôsledný, citlivý prístup. Matka pri telefonickom kontakte so sociálnou pracovníčkou verbálne prezentovala svoj názor vziať si dieťa do svojej starostlivosti.

Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplýva, že matka nevytvorila podmienky na starostlivosť o maloleté deti. Potuluje sa po meste a nie je možné sa s ňou skontaktovať.

Matka sa nedostavila ani na pojednávanie, neúčast' neospravedlnila napriek tomu , že doručenie mala vykázané.

6.Podľa § 334 Civilného sporového poriadku, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody , pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci, alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci, alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad, dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, nešťátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 37 ods. 3 písm. a),b),c) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme mal. dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov
- c) zabezpečenie resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy drogovu a inak závislých.

7.Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že rodičia mal. dieťaťa v súčasnej dobe nie sú schopný zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté deti. Matka nepreukázala v konaní, že upravila svoje rodinný a sociálne pomery. Na základe vyjadrenia kolízneho opatrovníka obe maloleté deti majú individuálne prispôsobené podmienky. Súd návrh matky na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko nie sú splnené podmienky ust. § 334 CSP. Súd na základe vykonaného dokazovania prihliadnuc na individuálnej potreby maloletých detí ako aj ich doterajší výchovný program nariadil výchovné opatrenie tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

8.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.