

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3Pc/7/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200846
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200846.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, v právnej veci navrhovateľky K. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q. XXXX, V., právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou ŠTRBÁŇ, s.r.o., so sídlom Dvory 1932, Púchov, IČO: 36 867 454 a otca navrhovateľky Y. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. W. XXXX, V., právne zastúpeného JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica, o určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Otec navrhovateľky je **p o v i n n ý** prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 300,- eur mesačne od 20. 03. 2018, ktoré výživné je povinný platiť k rukám navrhovateľky, vždy k 20-temu dňu v mesiaci vopred.

Zameškané výživné na navrhovateľku zo strany otca navrhovateľky, za obdobie od 20. 03. 2018 do 30. 06. 2018 vo výške 566,13 eur, je otec **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.

Navrhovateľke **p r i z n á v a** voči otcovi navrhovateľky nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,32 %, ktorú náhradu trov konania vo výške 712,91 eur je otec navrhovateľky povinný zaplatiť právnomu zástupcovi navrhovateľky Advokátska kancelária ŠTRBÁŇ, s.r.o., IČO: 36 867 454, so sídlom v Púchove, Dvory 1932, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - plnoletá dcéra doručila na súd dňa 20.03.2018 návrh, ktorým sa domáhala určenia výživného zo strany otca vo výške 300,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že býva v domácnosti so svojou matkou a maloletou sestrou I. B. V.. Otec jej síce finančne prispeje, ale suma je nedostatočná k jej potrebám. V mesiaci 2/2018 dostala od neho 40,- eur na 18-te narodeniny a v 1/2018 sumu 50,- eur. Otec s nimi od 9/2017 nebýva v spoločnej domácnosti. Naposledy poslal jej matke peniaze na začiatku februára 2018 vo výške 300,- eur, čo pravdepodobne predstavuje výživné na navrhovateľku a jej sestru. Navrhovateľkina matka poberá prídavok na 2 deti, pracuje v spoločnosti G. Y. W., W..Y..R., W.. Navrhovateľka je študentkou súkromného bilingválneho gymnázia v Trenčíne. Má výdavky v súvislosti s cestovným 30,- eur mesačne, platí povinný poplatok za školu 120,- eur mesačne, školské obedy 25,- eur mesačne. Niektoré jazykové učebnice a pracovné zošity si hradia študenti sami. Finančne ju musí podporovať matka. Bývajú v dvojizbovom byte, kde sú nasledovné mesačné náklady: elektrina 35,- eur, mesačný výmer za byt 130,- eur, TV+ internet 20,- eur, komunálny odpad 10,- eur. Matka navrhovateľky spláca pôžičku 90,- eur mesačne do ŠFRB za byt. Platí jej aj paušál na telefón minimálne 15,- eur mesačne. Matka jej tiež zabezpečuje stravu, oblečenie, drogériu. Navrhovateľka uviedla, že je zdravá, lieči sa na alergiu, pričom poplatok za lieky predstavuje 5-10,- eur mesačne.

2. K návrhu pripojila navrhovateľka rodný list, potvrdenie o návšteve školy.

3. Otec navrhovateľky v písomnom vyjadrení zo dňa 04.04.2018 prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že je presvedčený o tom, že navrhovateľka bola zneužitá k takému podaniu svojou matkou a opatrovníkom, pretože keď dcére uviedol, že mu taký návrh bol doručený, táto mu uviedla, že návrh nepísala, tento len podpísala a podľa vyjadrenia matky a opatrovníka sa jednalo len o formalitu a nemá to žiadne spojenie s ňou. S navrhovateľkou sa dohodli na výške výživného. Do doručenia návrhu mala navrhovateľka jeho bankomatovú kartu a teda voľný prístup k jeho účtu. Keď navrhovateľka dovŕšila plnoletosť, požiadal ju, aby si otvorila svoj účet s tým, že peniaze jej bude posielať na účet. Takto sa dohodli a túto dohodu vzájomne rešpektujú a dodržiavajú. Navrhovateľka mala prístup k jeho účtu a tiež poplatky za školu a obedy znášal on. Kedykoľvek navrhovateľka niečo potrebovala, po vzájomnej dohode jej to buď kúpil, alebo jej na to prispel. Vzťahy medzi ním a navrhovateľkou sú nadštandardné a myslí si, že toto súdne konanie môže tento vzťah narušiť. Žiadal návrh zamietnuť ako nedôvodný.

4. Na pojednávaní navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu zmenila návrh s tým, že žiadala, aby jej otec bol zaviazaný k povinnosti platiť jej výživné vo výške 450,- eur od 20.03.2018, t. j. od podania návrhu. Súd tomuto návrhu vyhovel, a na pojednávaní dňa 17.04.2018 rozhodol o pripustení návrhu tak, že otec jej povinný prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 450,- eur mesačne od 20.03.2018 vždy k 10 -dňu v mesiaci vopred.

5. Navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní uviedla, že jej vzťah s otcom nie je nadštandardný. Od septembra 2017, kedy otec opustil spoločnú domácnosť, sa s navrhovateľkou stretáva iba sporadicky, netrávi ani s navrhovateľkou, ani s jej mladšou sestrou. Žiaden čas, pričom ani iné aktivity, ktoré boli predtým pre rodinu bežné a štandardné ako napr. lyžovačka, otec s rodinou už v období zimy 2017/2018 nerealizoval. Po podaní návrhu na určenie výživného pre plnoletú dcéru sa otec začal správať zvláštnym a pre ňu psychicky zaťažujúcim spôsobom, keď ju atakoval či telefonicky alebo prostredníctvom SMS, kde jej vytykal, čo si to dovoľila, ako si to predstavuje a že na súde ešte uvidí. Zároveň pod vplyvom alkoholu aj v nočných hodinách v čase medzi 22.00 hod. a 24.00 hod. v noci dcére volal a SMSkoval, vznášal invektívy a vulgarizmy na margo jej matky. Skonštatovala, že otec jej síce bankomatovú kartu poskytol, avšak z uvedeného účtu sa navrhovateľke podarilo vybrať celkovo iba 20,- eur v dvoch výberoch po 10,- eur, nakoľko na uvedenom účte bol dlhodobý mínusový zostatok. Navrhovateľka je toho názoru, že príčinou všetkých problémov, ktoré v ich rodine nastali, je správanie sa otca, pričom k radikálnej zmene v jeho správaní sa došlo po dovŕšení veku 40-rokov otca, keď sa otec pre navrhovateľku začal správať zvláštnym spôsobom, veľa času trávil mimo domácnosť v pohostinských zariadeniach, vo zvýšenej miere začal požívať alkoholické nápoje a zároveň si aj podľa vedomostí navrhovateľky našiel inú partnerku. K takejto radikálnej zmene v správaní sa otca došlo teda niekedy na jar, v apríli 2016, pričom tento stav pretrvával do doby pokiaľ neodišiel zo spoločnej domácnosti v septembri 2017. Navrhovateľka špecifikovala svoje bežné mesačné náklady nasledovne: mesačné školné 120,- eur, cestovné 30,- eur, poplatok za školské obedy mesačne 25,- eur, vreckové + zabezpečenie ďalšieho jedla mimo V. 50,- eur mesačne, náklady na ďalšie stravovanie mesačne 150,- eur, priemerné mesačné náklady na oblečenie a drogériu 50,- eur, pomôcky do školy priemerne 20,- eur mesačne, telefón 15,- eur mesačne. Ďalej má výdavky s návštevou zubára v Starej Turej priemerne mesačne 8,- eur, spolu ročne 100,- eur, návštevou alergológa v Ilave 10,- eur mesačne, kožného lekára mesačne 10,- eur. Na stužkovú má zaplatiť celkovo 250,- eur, čo mesačne vychádza v priemere 20,- eur vzhľadom na 5-ročné štúdium. Zároveň vo vzťahu k nákladom na bývanie navrhovateľka uviedla, že tieto sú v priemere mesačne nasledovné: elektrina 35,- eur, inkaso, rozhlas, plyn 18,- eur, mesačný predpis za plnenia spojené s užívaním bytu 130,- eur, televízia + internet 20,- eur, ročný poplatok za komunálny odpad 120,- eur, teda mesačne 10,- eur, splátka úveru do ŠFRB vo výške 90,- eur. Za predpokladu, že v byte bývajú 3 osoby - navrhovateľka, jej matka a sestra, náklady na bývanie predstavujú na 1 osobu 101,- eur. Navrhované výživné 450,- eur mesačne je otec podľa jej názoru schopný platiť. Navrhovateľka má výdavky od 500,- do 600,- eur mesačne, a je odkázaná na výživu oboch rodičov. Životná úroveň otca je podstatne vyššia ako životná úroveň matky. Skutočnosť tvrdená otcom o nadštandardných vzťahoch sa nepotvrdila. Otec spôsobil prietahy v konaní svojimi tvrdeniami o údajných príjmoch matky navrhovateľky nad rámec jej riadneho platu, čo sa nepotvrdilo. Rovnako otec zavádza ohľadne toho, že navrhovateľka nemá žiadne výdavky súvisiace s cestovaním - navrhovateľka zotrvala na svojom keď tvrdila, že bezplatné cestovanie má len v súvislosti s osobným vlakom, po vyčerpaní kapacity rýchlika si musí aj ona platiť cestovné. Kvôli školskému rozvrhu je odkázaná na využitie autobusu,

či už medzimestského alebo v meste V. alebo Trenčín. Školné sa platí 10 mesiacov, v školskom roku 2017/2018 to bolo po 120,- eur mesačne, od nového školského roka sa školné zvyšuje na 160,- eur x 10 platieb. Prvú platbu príspevku 160,- eur je potrebné zaplatiť k 31. 05. 2018. Otec navrhovateľky od 20. 03. 2018 zaplatil na jej výživu 2-krát po 150,- eur, a to 10. 04. 2018 a 24. 05. 2018. Je pravdou, že na navrhovateľku prispievali rodičia v súvislosti s poisťným spojeným so šetrením, pričom čiastka mala byť vyplatená po dovŕšení 18-teho roku života. Otec navrhovateľky však odmietal platiť takéto poisťné na maloletú I., tvrdil, že je to nepotrebné a odmietal sa podieľať na ďalšej životnej poisťke, z toho dôvodu nebola ďalšia takéto poisťka na maloletú I. uzavretá, preto polovica z čiastky, ktorá bola vyplatená navrhovateľke po dovŕšení 18-teho roku veku života vo výške 4.700,- eur, patrí I.. Táto suma mala byť určená na zabezpečenie bývania navrhovateľky, v žiadnom prípade nemala byť určená na platenie školného, alebo iných výdavkov spojených s výživou. Momentálne aj s matkou riešia, ako ju ďalej zhodnotia. Vzhľadom na správanie otca v konaní, vzhľadom na to, že navrhovateľka je bez príjmu, požiadala o priznanie náhrady trov konania v rozsahu 100 % podľa § 55 CMP. Trovy konania vyčíslila celkovo na sumu 2.674,50 eur s DPH za 5 úkonov právnej služby - návrh na začatie konania, účasť na pojednávaní 17. 04. 2018, účasť na pojednávaní 10. 05. 2018, vyjadrenie navrhovateľky zo dňa 21. 05. 2018 na výzvu súdu, resp. v zmysle uznesenia súdu prijatého na pojednávaní 10. 05. 2018, účasť na pojednávaní 14. 06. 2018, pri hodnote úkonu právnej služby 27.000,- eur, poukazujúc na § 10 ods. 3 vyhl. MS SR. č. 650/2004 Z. z., keď predmet plnenia v tomto konaní je peňažné plnenie na dobu neurčitú.

6. Navrhovateľka v písomnom podaní zo dňa 21.05.2018 uviedla, že brigádnicový pomer u V. K. ukončila z dôvodu, že mieni investovať do štúdia aby zvládla maturitný ročník. Nie je pravdivé tvrdenie otca, že jedna návšteva u stomatológa ju stojí maximálne 20-30,- eur, keďže vzhľadom na komplikované spojenie do Starej Turej je nutné cestu absolvovať motorovým vozidlom, pričom len náklady na cestovné sú cca 20,- eur. Výška poplatku, ktorú stomatológ inkasoval bola minimálne 19,- eur až do 185,60 eur. Súčet uhradených platieb u stomatológa za obdobie 2012-2014 predstavuje čiastku 626,80 eur. Jej matka má len jeden účet v Slovenskej sporiteľni. Matka podobných objednávok prepravu, ktorú otec predložil, vystaví denne v počte od 10 do 20. Vzhľadom na systém fakturácie si matka navrhovateľky nemôže dovoliť vykonať také machinácie, ako si ich vymyslel otec. Pred otcom sa matka navrhovateľky nikdy nevyjadřila tak, ako to on uvádzal na pojednávaní. V súvislosti s otcom predloženými potvrdeniami z bankomatu Slovenskej sporiteľne navrhovateľka uviedla, že otec nepoužíval internetbanking, preto vždy po výplate šiel do bankomatu, pričom jeho prostredníctvom realizoval platobný príkaz, ktorým previedol peniaze z jeho účtu na matkin účet, a zároveň o tom vytlačil potvrdenku, ktorú doniesol matke navrhovateľky ako doklad, že jej poslal peniaze na účet. Navrhovateľka odmietla, že by sa malo jednáť o nejaké výbery jej matky.

7. Otec na pojednávaní prostredníctvom právnej zástupkyne uviedol, že si je vedomý toho, že si musí plniť vyživovaciu povinnosť, túto navrhuje priznať vo výške 250,- eur mesačne od podania návrhu. Ku konaniu nemuselo dôjsť, nakoľko navrhovateľka bola s ním dohodnutá na výživnom 100,- eur. Aj naďalej zotrval na tom, že cestovné študentov je bezplatné a je na navrhovateľke, aby danú možnosť využívala. Výdavky navrhovateľky nie sú vyššie než 350,- eur mesačne. Je v možnostiach navrhovateľky privyrobiť si 800,- eur ročne a teda aj takýmto spôsobom sa podieľať na uspokojovaní svojich potrieb. Otec sa s navrhovateľkou nestretáva, táto ho nekontaktuje ani nevyhľadáva, hoci do podania návrhu mal s ňou nadštandardný vzťah. Po zaplatení sumy 450,- eur navrhovateľke titulom výživného, by otcovi zostalo na živobytie 200,- eur. Šetrenie bolo uzavreté výlučne na navrhovateľku, toto bolo určené na štúdium a teda patrí len jej. Zdravotný stav navrhovateľky si nevyžaduje zvýšené výdavky, nakoľko doklady ohľadne návštevy zubného lekára v Starej Turej sú najbližšie z roku 2014, o návšteve kožného lekára predložila navrhovateľka doklad z roku 2016.

8. V priebehu konania účastníci predložili nasledovné listinné dôkazy na podporu svojich tvrdení: navrhovateľka - potvrdenie o príjme otca zo dňa 26.02.2018, 24 ks dokladov z registračnej pokladnice, mesačný prehľad hospodárenia za 2/2018, doklad o zamietnutí transakcie o výbere peňazí z bankomatu, Zmluva o poskytovaní vzdelávania zo dňa 24.05.2017, 6x detail trvalého príkazu, inkasa a obratu, doklady o platení cestovného, faktúra z O2 č. 1188254733, obraty v SLSP, a.s. 2x, faktúra č. 1180448884 od spoločnosti SWAN, a.s., predpis mesačných úhrad za užívanie bytu od 01.03.2018, rozhodnutie Mesta Púchov zo dňa 21.03.2017, doklad SIPO, výpis z účtu matky navrhovateľky za obdobie 1/ a 3/2018, potvrdenie o príjme matky navrhovateľky zo dňa 09.03.2018 a 20.04.2018, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o príjme navrhovateľky, výpis z účtu poistenca - navrhovateľky za obdobie 01.04.2017 - 31.03.2018, potvrdenie o zdaniteľných príjmoch fyzickej osoby zo závislej

činnosti za rok 2017, fotokópie časti zdravotnej dokumentácie, výpisy z poisťovne, výpisy z účtu matky navrhovateľky - obraty za obdobie 02.02.2017-31.05.2017 a 08.04.2016-04.08.2016, čestné prehlásenie matky navrhovateľky, dohoda o skončení dohody o brigádnickej práci študenta, karta k účtu v banke, prehľad pohybov na účet za obdobie 10.04.2018-14.05.2018, 9x príjmový pokladničný doklad, vyúčtovanie služieb spojených s užívaním bytu za rok 2017, vyúčtovacia faktúra za dodávku a distribúciu elektriny, list Súkromného gymnázia FUTURUM, Trenčín vrátane Dodatku č. 1 k zmluve o poskytovaní vzdelávania zo dňa 11.05.2018, otec navrhovateľky - objednávka dopravy, 7x doklad o vykonaní transakcie cez bankomat, podmienky bezplatnej prepravy vrátane zoznamu škôl z www.slovakrail.sk, 3x potvrdenie o vykonaní transakcie cez bankomat, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 4P/21/2018-21 zo dňa 31.05.2018.

9. Súd vykonal dokazovanie prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov, ktoré účastníci konania predložili na podporu svojich tvrdení, a tiež aj správy od V. K. U. V., V., a zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/4/2018 potvrdením o príjme otca čl. 88, a zistil nasledovný skutočný stav:

10. Z rodného listu navrhovateľky súd zistil, že jej otcom je Y. O., nar. XX.XX.XXXX, a matkou U. O., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia navrhovateľky sú rozvedení a nebývajú v spoločnej domácnosti. Z výsluchu navrhovateľky mal súd za preukázané, že návrh sa rozhodla podať preto, lebo otcovi nemôže veriť, nakoľko keď ho požiadala o nejaké peniaze povedal jej, že buď ich má navrhovateľka na účte - hoci ich tam nemala, alebo jej povedal, že neznáša navrhovateľkinu matku a preto jej ich nedá. Poprela akúkoľvek dohodu ohľadne výšky výživného 100,- eur mesačne. Vypovedala, že ak sa otec odvoláva na dohodu ohľadom výživného na 100,- eur tak sa jednalo o jednorazový príspevok z jeho strany na kúpu notebooku. V minulosti jej pomôcky do školy zabezpečovali obaja rodičia, v súčasnosti je to matka. Navrhovateľka uviedla, že navštevuje Súkromné gymnázium FUTURUM v Trenčíne. Každý deň jazdí autobusom na železničnú stanicu na vlak, resp. zo železničnej stanice z vlaku, pričom jedna cesta MHD po uplatnení zliav stojí 0,47 eur. Rovnako aj v Trenčíne do školy aj zo školy ide autobusom, kde jedna cesta MHD ju vyjde na 0,40 eur. Uviedla, že síce jazda osobným vlakom je úplne zadarmo, to však neplatí pri rychlikoch, kde len 20 % z kapacity vlaku má nárok na bezplatnú dopravu. Akonáhle sa táto kapacita naplní, tak ďalší už cestujú za študentské cestovné, čo je v súčasnosti V. - Trenčín 1,- euro. Nakoľko jej to rozvrh nedovoľuje tak necestuje výlučne osobným vlakom. V súvislosti s výdavkami navrhovateľka uviedla, že tieto sú totožné tak, ako uviedla prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní v rámci úvodných rečí. Navštevuje zubného lekára v Starej Turej už 3 roky, a hoci už nenesí zubný strojček, navštevuje ho aj naďalej kvôli kontrolám. Tohto navštevuje raz za štvrtroka, pričom mu zaplatí cca 10,- eur. Zároveň má výdavky v súvislosti s cestovaním osobným automobilom do/zo Starej Turej. Dlhodobu tiež navštevuje alergológiu v Ilave, chodí tam raz za dva mesiace, na kontroly aj na testy. Za lieky na alergiu mesačne vynaloží 10,- eur. Kožnú lekárku navštevuje v Púchove už dlhodobo, chodievajú k nej raz za štvrtroka vždy keď sa jej zhorší stav akné, resp. pre predpis na lieky. Používa masti a iné prípravky, za čo celkovo vynaloží aj 20,- eur štvrtročne. Na stužkovú sa v škole skladajú mesačne po 20,- eur. Telefón jej platí matka vo výške 15,- eur mesačne. Ak vyčíslila pomôcky do školy na 20,- eur mesačne, v tejto sume sú zahrnuté nielen učebnice a zošity, ktoré si musia zabezpečiť študenti sami, ale aj zošity, perá a pod. Výdavky na stravovanie doma vyčíslila na 150,- eur.

11. V súvislosti s tvrdením otca o vzájomnom nadštandardnom vzťahu uviedla, že za nadštandardné nepovažuje správanie otca keď sa jej neustále vyhráža, že čo bude na súde a že neustále očierňuje jej matku. Uviedla, že svojím správaním mu nezavdala príčinu. Uviedla, že sa snažila mať s otcom dobré vzťahy, on ju však obviňuje, že drží matke stranu.

12. Z výsluchu navrhovateľky súd zistil, že jej matka pracuje v spoločnosti G. W., W..Y..R.; iný príjem nemá. Má vyživovaciu povinnosť ešte k maloletej I., nar. XX. XX. XXXX, táto navštevuje Základnú školu v V., I. má ortopedické problémy s nohou. S matkou a maloletou sestrou I. býva navrhovateľka v 2-izbovom byte. K lekárovi s maloletou I. chodí otec.

13. Z výsluchu otca navrhovateľky mal súd za preukázané, že tento pracuje v spoločnosti D. Q. I. I. ako plánovač. Iný príjem nemá. Má vyživovaciu povinnosť k maloletej I. vo výške 200,- eur, na základe rozsudku o rozvode v konaní vedenom na tunajšom súde sp. zn. 3P/4/2018. Je výlučným vlastníkom bytu, v ktorom býva navrhovateľka s matkou a maloletou I.. Do konca roka 2017 žil s svojou už bývalou manželkou v spoločnej domácnosti. Užíva automobil zn. Kia Sportage od novembra 2015, ako vlastník auta je evidovaný priateľ otcovej sestry, avšak kúpnu cenu za auto zaplatil otec. Vypovedal, že býva

u svojich rodičov, ktorým prispieva 300,- eur mesačne, rodičia sú dôchodcovia. Táto suma zahŕňa ubytovanie aj stravu.

14. Otec spochybnil návštevy navrhovateľky u lekárov keď tvrdil, že na alergológiu chodí raz za pol roka do Ilavy, o žiadnych iných zdravotných problémoch navrhovateľky nevedel. Tiež spochybnil sumu 30,- eur na cestovné tvrdiac, že škola prepláca cestovné navrhovateľke. Tvrdil, že navrhovateľkina matka má aj iný príjem než od zamestnávateľa, pričom toto svoje tvrdenie preukazoval dokladmi z bankomatov.

15. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 19.03.2018 a 29.03.2018 mal súd za preukázané, že navrhovateľka je v školskom roku 2017/2018 študentkou 4. ročníka Súkromného gymnázia FUTURUM Trenčín.

16. Zo Zmluvy o poskytovaní vzdelávania zo dňa 24.05.2017 mal súd za preukázané, že predmetom tejto zmluvy je výchova a vzdelávanie navrhovateľky navštevujúcej Súkromné gymnázium FUTURUM v Trenčíne. Ročný príspevok na vzdelávanie na školský rok 2017/2018 bol dohodnutý vo výške 1.200,- eur, teda 10 platieb po 120,- eur mesačne, prípadne 2 x po 600,- eur alebo 1 x 1.200,- eur. Z listu Súkromného gymnázia FUTURUM a Dodatku č. 1 k Zmluve o poskytovaní vzdelávania mal súd za preukázané, že uvedené súkromné gymnázium zvýšilo ročný príspevok na vzdelávanie na školský rok 2018/2019 na sumu 1.600,- eur, čo predstavuje 10 platieb po 160,- eur, resp. 2 platby po 800,- eur alebo 1 platba po 1.600,- eur.

17. Z cestovných lístkov predložených navrhovateľkou mal súd preukázané cestovné: 1/ autobusom V. Dom kultúry - V., železničná stanica zľavnené cestovné 6-26,- vo výške 0,47 eur, 2/ vlakom Trenčín - V. žiak/študent jednosmerná cesta 1 eur, 2/ vlakom V. - Bratislava a späť študent 2 x po 3,81 eur.

18. Z informácií a zoznamu škôl uverejnených na www.slovakrail.sk nemal súd preukázané tvrdenie otca, že cestovné študenta prepláca škola. Školy, ktoré sú uvedené v zozname škôl uverejnenom na danej webovej stránke, sú tam uvedené preto, lebo vydávajú bezkontaktnú čipovú kartu potrebnú k registrácii na bezplatnú prepravu.

19. Z potvrdenia o príjme navrhovateľky u zamestnávateľa V. K., V. za obdobie 4/2017-3/2018 mal súd za preukázaný priemerný čistý mesačný zárobok navrhovateľky vo výške 29,17 eur. Z potvrdenia o zdaniteľných príjmoch navrhovateľky zo závislej činnosti za rok 2017 u V. K., V. mal súd za preukázaný úhrn vyplatených zdaniteľných príjmov zo závislej činnosti za rok 2017 vo výške 612,50 eur. Podľa vyjadrenia zamestnávateľa navrhovateľky V. K. zo dňa 18.05.2018 sa navrhovateľke zo mzdy nezrážali žiadne odvody a dane.

20. Z Dohody o skončení dohody o brigádnickej práci študenta zo dňa 14.05.2018 mal súd za preukázané, že navrhovateľka dohodou ukončila dňom 31.05.2018 dohodu o brigádnickej práci študenta uzavretú so zamestnávateľom V. K., V..

21. Z výpisov z účtu poistenca - navrhovateľky zo zdravotnej poisťovne Dôvera za obdobie od 01.04.2017 do 31.03.2018 mal súd za preukázané návštevy navrhovateľky u dermatovenerológa v dňoch 12.02.2018, 10.08.2017, návštevy čelustnej ortopédie v dňoch 06.02.2018 a 09.05.2017, a návštevy v ambulancii klinickej imunológie a alergológie v dňoch 13.11.2017, 02.05.2017, 11.07.2017. Z fotokópie časti zdravotnej dokumentácie navrhovateľky mal súd za preukázané, že navrhovateľka navštívila ambulanciu klinickej imunológie a alergológie v dňoch 13.11.2017, 30.04.2018 (dňa 13.11.2017 so záverom alergia na peľ a plesne, dňa 30.04.2018 predpísané lieky Zodac, Allergocrom, Allergodil) a v dňoch 18.04.2018 a 30.10.2016 dermatovenerológa (dňa 30.10.2016 pre problémy s akné). Z výpisu z poisťovne čl. 76-82 mal súd za preukázané, že navrhovateľke boli 02.05.2018 predpísané lieky na alergiu, dňa 12.02.2018 a 11.08.2017 krémy na akné, dňa 06.02.2018 navštívila stomatóloga.

22. Z dokladu z registračnej pokladne zo dňa 02.05.2018 mal súd za preukázané nákupy liekov (Zodac, Allergocrom, Allergodil), a iných voľnopredajných liekov v hodnote 20,16 eur. Z ďalších dokladov z registračnej pokladnice predložených navrhovateľkou vyplývajú nákupy potravín, drogerie, oblečenia, ako prípravkov z lekárne.

23. Z príjmových pokladničných dokladov čl. 114 - 115 spisu predložených navrhovateľkou mal súd za preukázané vynaloženie finančných prostriedkov v súvislosti s návštevou stomatológa v Starej Turej v období od 12.11.2012 do 21.01.2014 vrátane.

24. Z detailov trvalého príkazu predložených navrhovateľkou mal súd preukázané nasledovné platby: 120,- eur mesačne ako poplatku za školu navrhovateľky, 25,- eur mesačne ako stravné navrhovateľky v škole, 130,29 eur ako mesačné úhrady spojené s užívaním bytu, 90,55 eur ako splátka úveru od Štátneho fondu rozvoja bývania.

25. Z detailu obrátov predložených navrhovateľkou mal súd preukázané nasledovné platby: 50,- eur dňa 15.02.2018 na stužkovú, od 15,- eur do 29,86 eur mesačne za telefón, 3 x po 29,20 eur za komunálny odpad.

26. Z detailu inkasa predloženého navrhovateľkou mal súd preukázané inkaso Stredoslovenskej energetiky dňa 15.02.2018 vo výške 35,- eur.

27. Z faktúry SWAN, a.s., Bratislava č. 1180448884 zo dňa 10.04.2018 mal súd za preukázané vyúčtovanie poskytnutých služieb za internet a TV vo výške 22,33 eur za mesiac 4/2018.

28. Z predpisu mesačných úhrad za užívanie bytu platného od 01.03.2018 mal súd za preukázané, že za byt, v ktorom navrhovateľka s matkou a sestrou bývajú, sú tieto platby stanovené vo výške 130,29 eur mesačne.

29. Z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2017 zo dňa 11.05.2015 mal súd za preukázaný nedoplatok mínus 73,20 eur na byte, v ktorom býva navrhovateľka s matkou a sestrou. Z vyúčtovacej faktúry za dodávku a distribúciu elektriny zo dňa 22.01.2018 - odberné miesto byt, v ktorom navrhovateľka býva, mal súd za preukázaný nedoplatok za dodávku a distribúciu elektriny vo výške 29,14 eur

30. Z rozhodnutia Mesta V. č. 1621058001/2017 mal súd za preukázané, že Mesto V. vyrubilo matke navrhovateľky poplatok za komunálne odpady a drobné stavebné odpady za rok 2017 vo výške 116,80 eur, ktorú mesto povolilo splácať v štyroch splátkach po 29,20 eur.

31. Z dokladu SIPO za obdobie 10/2017 mal súd preukázané platby za plyn (záloha pre SPP) vo výške 12,- eur a RTVS vo výške 4,64 eur.

32. Z výpisov z účtu matky navrhovateľky W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX za obdobie 1/2018 a 3/2018 mal súd za preukázané výbery v celkovej výške 1.016,60 eur, resp. 957,35 eur. Číslo účtu matky navrhovateľky vyplýva i z kartičky k účtu čl. 110 spisu.

33. Z potvrdenia o príjme otca navrhovateľky zo dňa 26.02.2018 a 19.04.2018 mal súd za preukázané, že otcov čistý mesačný príjem v spoločnosti D. Q. I. I., W..Y..R.. V., za obdobie 2/2017-3/2018 bol vo výške 1.665,67 eur.

34. Z potvrdenia o príjme matky navrhovateľky zo dňa 20.04.2018 mal súd za preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem matky navrhovateľky za obdobie 4/2017-3/2018 v spoločnosti G. W., W..Y..R.. P. K. B. bol vo výške 666,53 eur bez daňového bonusu, pričom mesačne poberá daňový bonus 42,82 eur. Z čestného prehlásenia matky navrhovateľky čl. 107 mal súd za preukázané, že matka navrhovateľky žiaden vedľajší príjem nemá a to, čo tvrdí otec navrhovateľky ohľadne jej údajného ďalšieho príjmu nikdy nepovedala a je to klamstvo.

35. Z dokladov o vykonaní transakcií predložených otcom navrhovateľky čl. 67-73 spisu vyplývajú platobné príkazy dňa 07.01.2016, 04.03.2016, 08.07.2016, 04.08.2016, 03.02.2017, 06.04.2017, 05.05.2017 vo výške 800,- eur, 600,- eur, 1.000,- eur, 1.000,- eur, 950,- eur, 780,- eur, 700,- eur na účet matky navrhovateľky W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Z obrátov na účte matky navrhovateľky za obdobie od 08.04.2016 do 04.08.2016 a od 02.02.2017 do 31.05.2017 (čl. 99, resp. 111 spisu) mal súd za preukázané, že v nasledovných dňoch boli na účet matky navrhovateľky pripísané nasledovné sumy od otca navrhovateľky: dňa 08.07.2016 suma 1.000,- eur,

dňa 04.08.2016 suma 1.000,- eur, dňa 03.02.2017 suma 950,- eur, dňa 05.03.2017 suma 600,- eur, dňa 06.04.2017 suma 780,- eur a dňa 05.05.2017 suma 700,- eur.

36. Z rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/21/2018-21 zo dňa 31. 05. 2018, v spojení s opravným uznesením č.k. 4P/21/2018-22 zo dňa 04. 06. 2018 mal súd za preukázané, že uvedeným rozsudkom súd schválil medzi otcom navrhovateľky a matkou navrhovateľky rodičovskú dohodu, kde sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej I. O. od 01. 03. 2018 výživným vo výške 150,- eur mesačne, pričom zameškané výživné za obdobie od 01. 03. 2018 do 07. 05. 2018 vo výške 330,- eur, sa otec zaviazal zaplatiť matke navrhovateľky jednorazovo do 05. 07. 2018.

37. Z pohybov na účte navrhovateľky W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX mal súd za preukázané, že otec navrhovateľky poukázal na daný účet sumu 150,- eur dňa 10.04.2018.

38. Z dokladov z bankomatov o vykonaní transakcie mal súd za preukázané zaplatenie 3 x sumy 150,- eur zo strany otca navrhovateľky v prospech účtu navrhovateľky v dňoch 10.04.2018, 23.05.2018 a 13.06.2018.

39. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

40. Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

41. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

42. Podľa § 62 ods. 4 veta prvá Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

43. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

44. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine, (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

45. Výživné pre dieťa slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv...) ale i ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, prípravu na povolanie, kultúrne, športové, rekreačné potreby a pod.). Tieto potreby sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami a majetkovými pomermi rodičov.

46. V danom prípade sa jedná o určenie výživného na plnoleté dieťa. Rodič dieťaťa má povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa (aj plnoletého) do času, kým toto nie je schopné samostatne sa živiť. Z dôvodu, že navrhovateľka je preukázateľne študentkou 4. ročníka Súkromného gymnázia FUTURUM v Trenčíne a teda sa sústavne štúdiom na strednej škole pripravuje na budúce povolanie, otcovi vyplýva zo zákona povinnosť plniť si voči nej vyživovaciu povinnosť a to podľa jeho možností, schopností a majetkových pomerov s prihliadnutím na odôvodnené potreby navrhovateľky.

47. Súd pri určovaní výživného zobral do úvahy tak majetkové, zárobkové a osobné pomery otca ako povinného, ako aj odôvodnené potreby navrhovateľky. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľka má v súvislosti s návštevou školy mimo miesta svojho bydliska odôvodnené mesačné výdavky spočívajúce v platení školného vo výške 100,- eur (120,- eur x 10 mesiacov deleno 12

mesiacov), cestovného minimálne 30,- eur (vzhľadom na v konaní preukázanú výšku zľavneného cestovného pre študentov uvedenú sumu minie už len na cestovné MHD v rámci V. a Trenčína), obedov v škole 25,- eur, vreckového 50,- eur, pomôcok do školy 20,- eur, platieb na stužkovú 20,- eur. Taktiež má výdavky na telefón cca 15,- eur mesačne. Celkové náklady na bývanie v byte, v ktorom býva s matkou a sestrou vrátane iných poplatkov (elektrina 35,- eur, RTVS a plyn 16,64 eur, úhrady spojené s užívaním bytu 130,29 eur, TV + internet 22,33 eur, komunálny odpad 9,73 eur, ŠFRB 90,55 eur) sú 304,54 eur mesačne, čo po prepočte na osobu predstavuje sumu 101,51 eur mesačne. Len tieto mesačné náklady (súvisiace so školou a bývaním) má navrhovateľka vo výške 361,51 eur. Je samozrejmé, že navrhovateľka má aj výdavky spojené so stravovaním doma, ošatením, hygienou, zdravotným stavom (keďže bolo preukázané, že navštevuje alergológa, dermatovenerológa a stomatóloga, pričom v súvislosti s týmito návštevami má nielen výdavky spojené s cestou, ale aj so zakúpaním liekov), prípadne výdavky spojené s trávením voľného času a podobne.

48. Otcov priemerný mesačný príjem je vo výške 1.665,67 eur, matkin vo výške 666,63 eur bez daňového bonusu. Súd pri určovaní výživného na navrhovateľku musel prihliadnuť i na vyživovaciu povinnosť matky voči navrhovateľke ako i na to, že obaja rodičia navrhovateľky majú ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére I.. Otec má súdom určené výživné na maloletú I. vo výške 200,- eur mesačne. S prihliadnutím na to, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, s poukazom na to, že otec platí výživné na maloletú I., ktorá má 11 rokov a navštevuje základnú školu v mieste svojho bydliska vo výške 200,- eur mesačne, súd dospel k záveru, že v možnostiach a schopnostiach otca je prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 300,- eur od podania návrhu, t. j. od 20.03.2018. Vo zvyšku návrh zamietol. Po odpočítaní výživného na maloletú I. a navrhovateľku v celkovej výške 500,- eur a čiastky 300,- eur, ktorú otec platí svojim rodičom, zostáva otcovi dostatok finančných prostriedkov (865,67 eur) na zabezpečenie si vlastnej výživy. Ak aj navrhovateľka mala v minulosti príjem z brigád u V. K., takýto príjem nemožno vyhodnotiť tak, že je schopná samostatne sa živiť. Navrhovateľka je aj naďalej študentkou strednej školy a jej primárnou povinnosťou je riadne sa pripravovať na budúce povolanie. Ak navrhovateľka vyhodnotila, že brigádovanie je na úkor jej štúdia (najmä ak v nasledujúcom školskom roku bude navštevovať posledný, maturitný ročník), treba skutočnosť, že ukončila brigádu, rešpektovať. Otcova povinnosť platiť výživné trvá až do času, kým nebude schopná sama sa živiť. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že takáto situácia u navrhovateľky nenastala. Okrem toho treba prihliadnuť na to, že sa jednalo o nestály príjem, keď najvyšší príjem 75,- eur mala prirodzene v čase letných prázdnin, no boli aj mesiace, keď mala príjem 12,50 eur.

49. Pokiaľ otec navrhovateľky poukazoval na vyplatenie sumy 4.700,- eur navrhovateľke súvisiacej so šetrením súd uvádza, že vyplatenie danej čiastky nemá vplyv na plnenie si vyživovacej povinnosti zo strany otca voči navrhovateľke. Je zrejmé, že poistenie so sporením uzatvárali rodičia navrhovateľky ešte v čase jej maloletosti, pričom je všeobecne známe, že takéto sporenie rodičia uzatvárajú svojim deťom za účelom zabezpečenia ich budúcnosti, napr. aby im umožnili lepší „štart do života“, prípadne prispeli na zaobstaranie si vlastného bývania a podobne, a nie za tým účelom, aby si po dovŕšení plnoletosti z danej sumy samé zabezpečovali svoje základné životné potreby, hoci ešte študujú. Súd mal preto za preukázané tvrdenie navrhovateľky, že daná suma mala byť určená na zabezpečenie bývania navrhovateľky po dovŕšení plnoletosti. Vo všeobecnosti totiž rodičia, ak je to v ich možnostiach, spravidla tvoria úspory pre svoje deti bez toho, aby napr. po dovŕšení plnoletosti, keď sú im zvyčajne tieto nasporené peniaze vyplatené, vyžadovali, aby deti z týchto úspor uspokojovali svoje potreby v čase, keď sa štúdiom pripravujú na svoje budúce povolanie, a aj naďalej si voči deťom plnia svoju vyživovaciu povinnosť. A z týchto dôvodov má súd za to, že na danú sumu 4.700,- eur nemožno pri určovaní výživného prihliadať.

50. Z dôvodu určenia výživného od 20.03.2018 ako i vzhľadom k tomu, že otec od podania návrhu do vyhlásenia rozsudku zaplatil navrhovateľke titulom výživného 3 x 150,- eur, t. j. 450,- eur, vznikla otcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke zameškané výživné vo výške 566,13 eur (pomerná časť výživného za mesiac marec 2018 vo výške 116,13 eur + /3 x 300,- eur za mesiace apríl, máj, jún 2018/ = 1.016,13 eur mínus 450,- eur zaplatené výživné = 566,13 eur), ktoré zameškané výživné je otec povinný zaplatiť navrhovateľke do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

51. Navrhovateľka pre prípad úspechu žiadala priznať náhradu trov konania. Konanie vo veciach výživného plnoletých osôb je upravené v CMP. V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Formuláciou „ak tento zákon neustanovuje

inak“ je zdôraznená výnimočnosť uplatnenia nároku na náhradu trov konania v prípadoch, ak to zákon výslovne pripúšťa. V ustanovení § 52 CMP je upravené všeobecné pravidlo, ktoré však môže byť prelomené len v dvoch prípadoch, a to upravených v § 53 a 55 CMP. Nakoľko sa v súdom prípade nejedná o konanie vo veciach rodičovstva, resp. vo veciach notárskych úschov (§ 53 CMP), prichádza do úvahy priznať navrhovateľke náhradu trov konania podľa § 55 CMP. Uvedené ustanovenie CMP však umožňuje súdu priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov za predpokladu, že je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé. Pri hodnotení tohto kritéria sú relevantné práve okolnosti prejednávanej veci, nemali by to byť výlučne len osobné, majetkové a zárobkové pomery účastníkov, súd však môže hodnotiť aj to, ktorý z účastníkov spôsobil, že konanie muselo prebehnúť (odborná literatúra ako príklad uvádza napr. podanie šikanózneho návrhu, kedy navrhovateľ podá návrh na rozvod manželstva, manželka s rozvodom nesúhlasí, na pojednávaní sa navrhovateľ nedostaví, manželka však áno, pričom z dôvodu, že manželka vyhlási, že netrvá na prejednaní veci, súd konanie zastaví). Súd má za to, že sú tu okolnosti prípadu, pre ktoré je spravodlivé priznať navrhovateľke náhradu trov konania. V prvom rade, otec od počiatku tvrdil, že medzi ním a navrhovateľkou sú nadštandardné vzťahy a že nie je potrebné upraviť výživné, v písomnom vyjadrení k návrhu dokonca žiadal návrh zamietnuť. Tieto tvrdenia sa však ukázali ako nepravdivé. Navrhovateľka poprela akúkoľvek dohodu s otcom ohľadne výšky výživného, ako i kvalitu vzťahov ako ich charakterizoval otec. Okrem toho, pojednávanie dňa 10.05.2018 súd musel odročiť za účelom preverenia listinných dôkazov (dokladov z bankomatu), ktoré otec predložil na pojednávaní tvrdiac, že sa jedná o dôkazy preukazujúce iný príjem matky navrhovateľky. Aj tieto tvrdenia otca sa ukázali ako nepravdivé, dokonca bolo preukázané, že tieto doklady z bankomatov sú doklady preukazujúce jeho vklady na účet matky navrhovateľky v čase, keď ešte rodičia navrhovateľky žili v spoločnej domácnosti. Vzhľadom na takéto správanie otca v konaní ako si s prihliadnutím na to, že navrhovateľka je študentkou bez príjmu súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 55 CMP.

52. V zmysle § 58 CMP teda súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania a zároveň i o výške trov konania. Súd priznal navrhovateľke voči jej otcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,32 %. Navrhovateľka žiadala priznať výživné vo výške 450,- eur, súd jej priznal 300,- eur. Pomer úspechu/neúspechu navrhovateľky je 66,66 % ku 33,34 %, čo predstavuje nárok na náhradu trov konania v rozsahu rozdielu úspechu a neúspechu navrhovateľky, t. j. v rozsahu 33,32 %. Pri výpočte výšky náhrady trov konania súd postupoval v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. V zmysle § 10 ods. 3 veta za bodkočiarkou cit. vyhlášky je tarifnou hodnotou päťnásobok ročného plnenia, teda suma 27.000,- eur (450,- eur x 12 mesiacov x 5 rokov). Základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 27.000,- eur je 436,54 eur. Súd za preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky navrhovateľky vzniknuté v konaní v súvislosti s uplatňovaním práva (§251 CSP) považoval 4 úkony právnej služby z uplatnených piatich úkonov právnej služby, a to: 1/ písomné podanie na súd - návrh na začatie konania (§ 13a ods. 1 písm. c/ cit. vyhl.), 2/ účasť na pojednávaní dňa 17.04.2018 (§13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhl.), 3/ účasť na pojednávaní dňa 10.05.2018 (§13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhl.) a 4/ účasť na pojednávaní dňa 14.06.2018 (§13a ods. 1 písm. d/ cit. vyhl.). Za každý z týchto úkonov právnej služby prináleží advokátovi režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., ktorý v roku 2018 bol vo výške 9,21 eur. Celkovo sú trovy právneho zastúpenia vo výške 1.783,- eur bez DPH (4 x 436,54 eur/ + 4 x 9,21 eur/), resp. 2.139,60 eur s DPH (20 % DPH zo sumy 1.783,- eur je 356,60 eur). Vzhľadom k tomu, že navrhovateľke súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,32 %, po vyčíslení táto náhrada trov konania predstavuje sumu 712,91 eur (33,32 % zo sumy 2.139,60 eur). Uvedenú sumu je otec povinný zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľky (§263 ods. 2 CSP) do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd nepriznal odmenu za úkon právnej služby - vyjadrenie z 21.05.2018, nakoľko k podaniu daného vyjadrenia nebola navrhovateľka vyzvaná zo strany súdu, toto nevyplýva z uznesenia vyhláseného na pojednávaní dňa 10.05.2018; okrem iného, nič nebránilo navrhovateľke, aby tvrdenia obsiahnuté v tomto vyjadrení prezentovala či už priamo, resp. prostredníctvom právneho zástupcu na následnom pojednávaní dňa 14.06.2018. Trovy konania, ktoré navrhovateľke vznikli v súvislosti s podaním tohto vyjadrenia súd nepovažuje za odôvodnené a účelne vynaložené výdavky vzniknuté v konaní s uplatnením práva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (Exekučný poriadok).