

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/12/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5418200523
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2018:5418200523.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: ORANET, s.r.o., so sídlom Novot' 171, IČO: 45 532 176, zastúpeného JUDr. Evou Luticovou, advokátkou so sídlom Námestovo, Hviezdoslavova 51, proti žalovanému: H., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., o zaplatenie 189,39eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 181,39 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,97 eur od 29.06.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1,57 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,97 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,97 eur od 13.04.2017 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,97 eur od 02.07.2017 do zaplatenia, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,97 eur od 08.10.2017 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 29,97 eur od 28.12.2017 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 91,46 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.03.2018, sa žalobca prostredníctvom svojho zástupcu voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 189,39 eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 29,97 eur od 29.06.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 1,57 eur od 01.10.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 29,97 eur od 29.12.2016 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 29,97 eur od 13.04.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 29,97 eur od 02.07.2017 do zaplatenia, 5% ročne zo sumy 29,97 eur od 08.10.2017 do zaplatenia a 5% ročne zo sumy 29,97 eur od 28.12.2017 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzavretej medzi stranami sporu dňa 16.02.2016, poskytol žalobca žalovanému služby internetu v rámci siete ORANET a žalovaný bol povinný za poskytovanie týchto služieb platiť dohodnutú odplatu. Za uvedené služby žalobca vystavil žalovanému nasledovné faktúry: faktúru č. 91606855 vystavenú dňa 01.06.2016, splatnú dňa 28.06.2016, v celkovej výške 29,97 eur, faktúru č. 91610711 vystavenú dňa 01.09.2016, splatnú dňa 30.09.2016, v celkovej výške 31,57 eur, faktúru č. 91614700 vystavenú dňa 01.12.2016, splatnú dňa 28.12.2016, v celkovej výške 31,57 eur, faktúru č. 91703258 vystavenú dňa 28.03.2017, splatnú dňa 12.04.2017, v celkovej výške 31,57 eur, faktúru č. 91707420 vystavenú dňa 01.06.2017, splatnú dňa 01.07.2017, v celkovej výške 31,57 eur, faktúru č. 91711749 vystavenú dňa 01.09.2017, splatnú dňa 07.10.2017, v celkovej výške 31,57 eur, faktúru č. 91716212 vystavenú dňa 01.12.2017, splatnú dňa 27.12.2017, v celkovej výške 31,57 eur. Faktúra č. 91610711 bola zo strany žalovaného dňa 28.09.2016 uhradená len čiastočne, a to vo výške 30,- eur, vo zvyšnej časti uhradená nebola. Keďže zo strany žalovaného nedošlo v termíne

splatnosti k úplnej úhrade vyššie uvedených faktúr, vyzval žalobca žalovaného na úhradu dlžnej sumy prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Ani táto výzva nebola úspešná. K dnešnému dňu zo strany žalovaného dlžná suma uhradená nebola.

3. Žalovanému bola žaloba (vrátane jej príloh) doručená dňa 04.05.2018, písomne sa k nej nevyjadril, hoci bol na to vyzvaný uznesením sp. zn. 6Csp/12/2018 zo dňa 23.04.2018. V uznesení bol tiež vyzvaný, aby v prípade, že žalobcom uplatnený nárok neuznáva, uviedol vo svojom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil a predložil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd nárok uplatnený žalobou posúdil ako nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, keďže pri uzavieraní a plnení zmluvy o využívaní dátovej siete ORANET č. XXXXXXXX/XX. zo dňa 16.02.2016 (č.l. 5 spisu) žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a žalovaný je označený menom, priezviskom, rodným číslom a adresou, t.j. je označený ako nepodnikajúca fyzická osoba (§ 52 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy).

6. Vzhľadom na toto posúdenie, súd pri danej veci postupoval podľa ust. § 290 až § 299 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako "CSP") a primerane podľa jeho ostatných ustanovení (§ 300 CSP).

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. V danej veci súd postupoval podľa tohto ustanovenia, pretože hodnota sporu predstavuje bez príslušenstva 189,39 eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia (k tomu viď nižšie) a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V danej veci žalovaný nijako nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, pričom na uvedenie rozhodujúcich skutočností na svoju obranu bol vyzvaný uznesením č.k. 6Csp/12/2018 zo dňa 23.04.2018.

9. Keďže vychádzajúc z ust. § 297 CSP súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie a rozsudok sa vždy vyhlasuje verejne (§ 219 ods. 1 CSP), súd podľa ust. § 219 ods. 3 CSP oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 01.06.2018, keď čas verejného vyhlásenia bol určený na 14.06.2018 o 8:45 hod.

10. Súd vo veci rozhodol na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a pre rozhodnutie o veci súd nepovažoval za nevyhnutné vykonať iné dôkazy, ktoré žalovaný ako spotrebiteľ nenavrhol (§ 295 CSP).

11. Z predmetných listín súd zistil, že dňa 16.02.2016 strany sporu podpísali objednávku pevného pripojenia do internetu č. XXXXXXXX/XX so zvoleným programom 5G2 Internet FLAT 6144/1024, mesačným poplatkom zaň vo výške 9,99 eur s DPH a viazanosťou minimálne 24 mesiacov.

12. V ten istý deň strany sporu uzavreli zmluvu o využívaní dátovej siete ORANET č. XXXXXXXX/XX na dobu neurčitú s viazanosťou minimálne 24 mesiacov, ktorej predmetom bolo využívanie služieb dátovej siete ORANET za účelom prístupu k internetu a iných dátových služieb. Podľa obsahu zmluvy jej neoddeliteľnú súčasť tvorí objednávka a Všeobecné a zmluvné podmienky používania dátovej siete ORANET (ďalej len ako „podmienky“), s ktorými bol žalovaný podľa textu zmluvy oboznámený.

13. Napokon dňa 16.02.2016 strany sporu podpísali odovzdávací protokol na znak prevzatia dohodnutej služby v bezchybnom a funkčnom stave.

14. Faktúrou č. 91606855 zo dňa 01.06.2016, splatnou 28.06.2016, žalobca žalovanému vyúčtoval mesačný poplatok za dohodnuté služby (5G2 Internet FLAT 6144/1024) za mesiace 4-6/2016 v celkovej

sume 29,97 eur (3 x 9,99 eur), keď v § 10 ods. 2 podmienok bolo dojednané, že zúčtovacie obdobie sú 3 kalendárne mesiace.

15. Faktúrou č. 91610711 zo dňa 01.09.2016, splatnou 30.09.2016, žalobca žalovanému vyúčtoval mesačný poplatok za dohodnuté služby (5G2 Internet FLAT 6144/1024) za mesiace 7-9/2016 v celkovej sume 29,97 eur (3 x 9,99 eur) a titulom upomienky zo dňa 02.09.2016 bolo vyfakturovaných 1,60 eur. Faktúra tak bola vystavená celkovo na sumu 31,57 eur. Ako uviedol žalobca v žalobe (ktoré tvrdenie žalovaný nerozporoval), žalovaný z tejto faktúry uhradil dňa 28.09.2016 sumu 30,- eur.

16. Faktúrou č. 91614700 zo dňa 01.12.2016, splatnou 28.12.2016, žalobca žalovanému vyúčtoval mesačný poplatok za dohodnuté služby (5G2 Internet FLAT 6144/1024) za mesiace 10-12/2016 v celkovej sume 29,97 eur (3 x 9,99 eur) a titulom upomienky zo dňa 01.12.2016 bolo vyfakturovaných 1,60 eur. Faktúra tak bola vystavená celkovo na sumu 31,57 eur.

17. Faktúrou č. 91703258 zo dňa 28.03.2017, splatnou 12.04.2017, žalobca žalovanému vyúčtoval mesačný poplatok za dohodnuté služby (5G2 Internet FLAT 6144/1024) za mesiace 1-3/2017 v celkovej sume 29,97 eur (3 x 9,99 eur) a titulom upomienky zo dňa 10.03.2017 bolo vyfakturovaných 1,60 eur. Faktúra tak bola vystavená celkovo na sumu 31,57 eur.

18. Faktúrou č. 9107420 zo dňa 01.06.2017, splatnou 01.07.2017, žalobca žalovanému vyúčtoval mesačný poplatok za dohodnuté služby (5G2 Internet FLAT 6144/1024) za mesiace 4-6/2017 v celkovej sume 29,97 eur (3 x 9,99 eur) a titulom upomienky zo dňa 01.06.2017 bolo vyfakturovaných 1,60 eur. Faktúra tak bola vystavená celkovo na sumu 31,57 eur.

19. Faktúrou č. 91711749 zo dňa 01.09.2017, splatnou 07.10.2017, žalobca žalovanému vyúčtoval mesačný poplatok za dohodnuté služby (5G2 Internet FLAT 6144/1024) za mesiace 7-9/2017 v celkovej sume 29,97 eur (3 x 9,99 eur) a titulom upomienky zo dňa 05.09.2017 bolo vyfakturovaných 1,60 eur. Faktúra tak bola vystavená celkovo na sumu 31,57 eur.

20. Faktúrou č. 91716212 zo dňa 01.12.2017, splatnou 27.12.2017, žalobca žalovanému vyúčtoval mesačný poplatok za dohodnuté služby (5G2 Internet FLAT 6144/1024) za mesiace 10-12/2017 v celkovej sume 29,97 eur (3 x 9,99 eur) a titulom upomienky zo dňa 01.12.2017 bolo vyfakturovaných 1,60 eur. Faktúra tak bola vystavená celkovo na sumu 31,57 eur.

21. V závere jednotlivých, vyššie uvedených faktúr je uvedené, že ak je priložená upomienka, je potrebné uhradiť aj predošlé faktúry vypísané na upomienke.

22. Žalobca súdu nepredložil žiadne upomienky, ktoré boli prípadne priložené k jednotlivým, vyššie uvedeným faktúram, resp. nepredložil akékoľvek upomienky. Z tohto dôvodu súd nepovažoval skutočnosť, že žalobca vystavil upomienky, ktoré spoplatnil v jednotlivých, vyššie uvedených faktúrach za preukázanú.

23. Žalobca žiadne upomienky ako dôkaz neoznačil, súd ich preto na ich predloženie nevyzýval a tento dôkaz nevykonal aj bez návrhu, pretože nešlo o dôkaz nevyhnutný pre rozhodnutie o veci (§ 295 CSP), nehovoriac o tom, že z dikcie tohto ustanovenia vyplýva, že by malo ísť o dôkaz v prospech spotrebiteľa a nie dodávateľa (tu žalobcu).

24. Na okraj súd uvádza, že v prípade ak by suma 1,60 eur účtovaná za každú z upomienok predstavovala poplatok za upomienku (vo faktúrach je uvedené „spoplatnenie upomienky“), tak tento poplatok by musel byť medzi stranami sporu dojednaný v zmluve, resp. jej súčastiach a taktiež by musela byť preukázaná výška tohto poplatku. V danom prípade tomu tak nebolo.

25. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu zamietol čo do sumy, ktorú si žalobca uplatňoval titulom upomienok zo dňa 01.12.2016, 10.03.2017, 01.06.2017, 05.09.2017 a 01.12.2017, t.j. súd žalobu zamietol čo do zaplatenia sumy 8,- eur (1,60 eur x 5).

26. Vo zvyšnej časti súd žalobe žalobcu vyhovel, pretože žalovaný, hoci sa zaviazal vykonávať úhradu za poskytované služby v objednanom rozsahu (§ 10 ods. 1 podmienok), túto svoju povinnosť neplnil

a nezaplatil dohodnutý mesačný poplatok za obdobie 4-6/2016 a 10/2016 až 12/2017, čo predstavuje 179,82 eur (18 mesiacov á 9,99 eur) a zostatok z faktúry č. 91610711 predstavuje 1,57 eur. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 181,39 eur.

27. Súčasne súd žalovaného zaviazal, aby žalobcovi zaplatil úrok z omeškania z fakturovaných a nezaplatených mesačných poplatkov, vždy po dni nasledujúcom po splatnosti tej ktorej faktúry, a to vo výške žiadanej žalobcom, ktorá je v súlade s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré súd aplikoval podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pričom toto ustanovenie bolo na mieste použiť pre spotrebiteľský charakter žalovaného nároku.

28. Vzhľadom na takýto výsledok sporu, kedy boli v konaní úspešné sčasti obe strany sporu, súd na rozhodnutie o trovách aplikoval ust. § 255 ods. 2 CSP a právo na náhradu trov konania priznal žalobcovi, ako v spore úspešnejšej strane, a to v rozsahu jej úspechu, ktorý v čistom predstavuje 91,46%. Žalobca sa totiž domáhal žalobou zaplatenia sumy 189,39 eur spolu s úrokmi, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú 10,52 eur, t.j. domáhal sa, so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku spolu sumy 199,91 eur. Priznaná mu bola suma 181,39 eur spolu s úrokmi, ktoré ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavujú 9,99 eur, t.j. spolu mu bolo, so stavom ku dňu vyhlásenia rozsudku, priznaných 191,38 eur, čomu zodpovedá 95,73 %. Zamietnutá časť žaloby, t.j. jeho neúspech predstavuje suma 8,53 eur, ktorej zodpovedá 4,27%.

29. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien.