

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/202/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3613200051
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Pogranová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:3613200051.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jarmily Pogranovej a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Vladimíra Novotného, v právnej veci žalobcu: Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., N. XXX/X proti žalovaným: 1/ M. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. č. XX, 2/ Q. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXX, 3/ Z. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. E., S. XXX/XX, 4/ B. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., ul. X.mája XXX/XXX, 5/ Z. A. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., M. R. N. 6, t. č. na neznámom mieste, zastúpená odporkyňou v 6/ rade ako opatrovníčkou, 6/ P. G. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - S., C. XXXX/X, 7/ L. Ďurková, nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XX, 8/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. - M., E. XXXX/X, o určenie neplatnosti darovacej zmluvy, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/230/2013-138 zo dňa 19. januára 2016 a o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 4C/230/2013-160 zo dňa 23. februára 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Odvolačný súd návrhy žalobcu na zmenu žaloby **z a m i e t a**.

Odvolačný súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej zamietajúcej časti a v časti výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žalovaným v 1. až 8. rade proti žalobcovi **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Levice ako súd prvej inštancie rozhodol tak, že návrh žalobcu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy Čd/730/47 uzavretej dňa 1.4.1947 medzi Z. C. ako daryňou a Z. D. ako obdarovanou zamietol.

Žalovaným v 1/ až 8/ rade náhradu trov konania nepriznal. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na ustanovenie § 80 písm. c/ zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) tým, že žaloba nebola dôvodne podaná. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy Čd 730/47 uzavretej dňa 1.4.1947 medzi Z. C. a Z. D. z dôvodu, že táto nie je vlastnoručne podpísaná a okrem toho nebola dodržaná, (pôvodne voči žalovanej odporkyni Z. D., ktorá zomrela v priebehu konania). Žalovaní v 1/ až 4/rade a 6/ až 8/rade ako právni nástupcovia pôvodne žalovanej s žalobou nesúhlasili s poukazom na skutočnosť, že nemajú žiadne bližšie vedomosti ohľadom uzavretia darovacej zmluvy, zároveň predložili jej originál, na ktorom sa nachádzali podpisy účastníkov darovacej zmluvy a namietali, že v predchádzajúcom období už bola predmetom súdneho konania žaloba o vrátenie daru, ako aj ďalší súdny spor, ktorý prebiehal medzi matkou žalobcu a Z. D.. Uviedli, že nezdedili žiadne nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy a na tieto si ani nerobia žiaden nárok. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania

mal za preukázané, že dňa 1.4.1947 bola uzavretá darujúca zmluva medzi darykyňou Z. C. a obdarovanou Z. D., predmetom ktorej bolo darovanie nehnuteľností v kat. úz. E. H. N. špecifikovaných v tejto zmluve, ktorá bola vedená pod Čd 730/47. Žalobca predložil do spisu fotokópiu odpisu tejto darujúcej zmluvy a namietal, že zmluva neobsahuje vlastnoručné podpisy jej účastníkov, avšak žalovaní predložili súdu originál darujúcej zmluvy, ktorý obsahoval podpisy darykyne, ako aj obdarovanej a bol opatrený otláčkom pečiatky notára. Žalovaní predložili fotokópiu rozsudku Krajského súdu v Nitre č.k.4Co/817/58-16 zo dňa 6.11.1958, ktorým bol potvrdený rozsudok Ľudového súdu v Topoľčanoch č.k.2C/32/58 zo dňa 29.3.1958 v konaní o návrhu navrhovateľky Z. C. proti odporkyni Z. D. o zrušenie darovacej zmluvy (tento návrh bol zamietnutý) a fotokópiu rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k.18Co/308/61 zo dňa 27.7.1961, ktorým bol potvrdený rozsudok Okresného súdu v Topoľčanoch č.k.4C/44/61 zo dňa 19.4.1961 v konaní o návrhu navrhovateľky D. B. proti odporkyni Z. D. o zaplatenie 12.720,- Kčs (návrh bol zamietnutý), pričom vymáhaná suma mala predstavovať náklady na dochovanie a pochovanie matky účastníčok, ktoré vynaložila navrhovateľka. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp.zn.2D/434/2013 mal za preukázané, že po Z. D. (pôvodne v konaní žalovanej, zomr. dňa 17.8.2013) bolo dedičské konanie zastavené pre jej nemajetnosť právoplatne dňa 21.3.2015, pričom do úvahy prichádzajúcimi dedičmi boli žalovaní v 1/ až 8/rade. Súd prvej inštancie v danej právnej veci dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy Čd 730/47 nie je dôvodná pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na takomto určení a preto žalobu zamietol. Dôvodil tým, že pri určovacích žalobách je potrebné, aby žalobca v prvom rade preukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti daného právneho úkonu, pretože bez preukázania tohto naliehavého právneho záujmu sa súd ďalej nemôže ani zaoberať samotným hmotnoprávnym základom jeho nároku. Pokiaľ sa teda žalobca domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy, tak musel najskôr preukázať, akým spôsobom by sa zmenilo jeho právne postavenie v prípade vyhovenia žalobe, nakoľko bez tohto preukázania naliehavého právneho záujmu nie je možné považovať žalobu za dôvodnú. Pokiaľ by aj žalobe bolo vyhovené, tak by sa tým žiadnym spôsobom nezmenilo jeho právne postavenie, pretože na základe takéhoto rozsudku by nemohlo dôjsť k zmene zápisov právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy a ktorých vlastníckmi resp. spoluvlastníkmi v súčasnej dobe nie sú žalovaní, čím dochádza aj k nedostatku pasívnej legitímácie na ich strane a právne postavenie žalobcu by sa mohlo zmeniť len v tom prípade, ak by podal iný určovací návrh, na základe ktorého by mohol nadobudnúť sporné nehnuteľnosti, resp. ich časť a v tomto konaní by sa ako predbežná otázka mohla riešiť otázka platnosti darovacej zmluvy, pričom stranami sporu na strane žalovaných by museli byť súčasní vlastníci, resp. spoluvlastníci sporných nehnuteľností. Z toho vyplýva, že ani v prípade vyhovenia žalobe na určenie neplatnosti darovacej zmluvy by sa právne postavenie žalobcu žiadnym spôsobom nezmenilo a už samotná táto skutočnosť je dôvodom pre zamietnutie žaloby. Okrem toho žalobca ako jediný dôvod neplatnosti zmluvy uvádzal, že táto nebola podpísaná jej účastníkmi, čo však bolo vyvrátené predložením originálu zmluvy zo strany žalovaných, na ktorom sa nachádzali podpisy jej účastníkov, pričom žalobca pri podávaní žaloby vychádzal iba z odpisu darovacej zmluvy, ktorý mu bol poskytnutý archívom a v konaní iný dôvod neplatnosti právneho úkonu nenamietal. Keďže zo strany žalobcu nebol preukázaný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti darovacej zmluvy a okrem toho ani žiadne právne relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť zmluva neplatná, preto žalobu zamietol. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že s poukazom na skutočnosť, že žalobca pred začatím pojednávania predložil súdu námietku zaujatosti voči prejednávajúcemu sudcovi, ktorá však neobsahovala žiadne dôvody na vylúčenie prejednávajúceho sudcu podľa § 14 ods.1 OSP a jej obsahom boli iba námietky voči postupu sudcu v konaní o prejednávanej veci, ako aj v jeho rozhodovaní v iných veciach, ktoré nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu, pričom zo strany žalobcu išlo o opakované námietky zaujatosti, na ktoré sa podľa § 15a ods.4 OSP neprihliada, pretože o týchto už rozhodoval nadriadený súd (uznesenie Krajského súdu v Nitre č.k.25NcC 21/2013-29 zo dňa 31.7.2013), z toho dôvodu sa vec nepredkladala nadriadenému súdu na rozhodnutie o opakovanej námietke zaujatosti zo strany žalobcu a pojednávanie sa uskutočnilo. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že žalovaným, ktorí mali vo veci plný úspech náhradu trov konania nepriznal, keďže žalovaní náhradu trov konania nežiadali.

2. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca. Svoje odvolanie odôvodnil tým, že súdu prvej inštancie pred preskúmaním darovacej zmluvy dňa 19.01.2016 doručil námietku zaujatosti proti okresnému súdu a sudcovi Z. Z., kde uviedol nové skutočnosti a dôkazy zaujatosti. Sudca jeho námietku zaujatosti ignoroval, do súdnej miestnosti pozval skupinu ľudí, posadil ich do lavice pre verejnosť, nevie, či to boli svedkovia alebo verejnosť, keď to boli svedkovia, kto ich dal predvolať, nevie, prečo ich sudca nevolal po jednom. Táto skupina ľudí ho odtiaľ napádala, dokonca sa mu vyhrážala, že ak bude v konaní pokračovať, že podajú na neho trestné oznámenie a budú žiadať po 3.000,-Eur, že urazil ich matku. On

nikoho neurazil, len uviedol skutočnosti a dôkazy predložené listom zo dňa 23.02.1958 podpísané Z. C., rod. Z.. O námietke zaujatosti má rozhodovať odvolací súd, nie sám sudca Z. Z.. Také preskúmanie darovacej zmluvy odporuje zákonu, čo je ďalší dôkaz zaujatosti a zneužívania právomoci verejného činiteľa. Sudca Z. Z. zadovážil týmto ľuďom neoprávnený prospech a jemu spôsobil škodu. Nevie, kto dal súhlas, aby o tom rozhodoval Okresný súd Topoľčany a sudca Z.. Mimo Q. D. ostatní účastníci nemali spôsobilosť byť účastníkmi konania, nemali žiadne splnomocnenie alebo iný dôkaz. Podľa LV č. XXX vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. E. H. N. je Q. D.. V darovacej zmluve je uvedené, že obdarovaná Z. D., rod. C. je povinná poskytovať riadnu výživu v jej spoločnej domácnosti a slušné bývanie a zvlášť je povinná sa voči mne slušne chovať, spolu so svojím manželom a deťmi. Je povinná sa o matku až do jej smrti riadne starať, v prípade potreby ošetrovať a poskytovať lekársku pomoc a po smrti je povinná na svoj vlastný náklad odbaviť slušný pohreb a postaviť na hrob pomník. Je povinná vyplatiť dlžoby. Podľa listu z 23.02.1958 podpísanom vlastnou rukou Z. C. je preukázané, že obdarovaná, dcéra Z. D., rod. C. nespĺnila ani jednu povinnosť. Práve naopak, boli to jeho rodičia, D. a N. B., ktorí matku doopatrovali, starali sa o ňu 17 mesiacov pred jej smrťou. Túto skutočnosť potvrdil v zápisnici Nsn 34/60 aj syn N. C. dňa 16.03.1960 na Štátnom notárstve v Nitre svojím vlastnoručným podpisom. Žiada, aby bolo preukázané, kto predal dom č. XX v poli C., kat. úz. E. H. N.. Ďalej uviedol, že súd rozhodol o návrhu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy, ale predvolanie nariadil na pojednávanie o preskúmanie darovacej zmluvy. Napadnutým rozsudkom bol ukrátený na svojich právach. Navrhol, aby odvolací súd určil, že D. B., rod. C. je vlastníčkou poľnohospodárskej pôdy v kat. úz. E. H. N. vo vložke č. XXX pod r. č. I. 1.3. II. 1.m. č. XXX, XXX/X, XXX/X, XXX/X pod B1 v celosti roľa Horné Kostolnice. Roľu v poli C., na ktorej je postavený dom a roľu Horné Kostolnice vo vložke č. XXX pod por. č. I. 1.2.1. m. č. XXX, XXX, XXX pod B1 v X-ici a povolil vklad vlastníckeho práva v prospech D. B., rod. C.. H., aby odvolací súd vylúčil sudcu Z. Z. pre zaujatosť a pre porušovanie práv žalobcu. Poukázal na to, že ďalšie dôkazy o námietke zaujatosti sú uvedené v liste zo dňa 18.01.2016. Žiadal ustanoviť súdneho znalca, ktorý by preveril podpis na darovacej listine zo dňa 23.02.1958, ktorý Z. C. vlastnoručne podpísala.

3. Žalovaný v 1. rade sa vyjadril k podanému odvolaniu žalobcu. Uviedol, že keďže žalovaná žila v okrese Topoľčany, tak súd z Partizánskeho presunul vec do okresu Topoľčany. Že vec bola pridelená JUDr. Mariánovi Mokošovi je vec náhody. Žalobca vyčítal sudcovi, že na súde bolo pozvaných viacero osôb. Sudca musel pozvať všetkých dedičov po zomr. Z. D., rod. C., keďže chcel vedieť skutkový stav veci. Na súdnom pojednávaní sa každý osobne vyjadril k veci. Uviedol, že nevlastní žiadny písomný doklad, ani práva na disponovanie s uvádzaným majetkom v spisových konaniach, teda nevlastní po týchto zosnulých žiadny majetok. Čo sa týka pojednávania dňa 19.01.2016, sudca JUDr. Z. Z. sa nejavil zaujato, konal z dostupných spisov, ktoré mal k dispozícii, konal zákonne, správne. Podľa jeho názoru je napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zákonný, spravodlivý.

4. Žalovaná v 7. rade sa vyjadrila k podanému odvolaniu žalobcu. Uviedla, že k veci nemá žiadne nové informácie, vedomosti. U svojej babky Z. D. bola jedenkrát ako 10-ročné dieťa cez prázdniny, neskôr k nej chodila sporadicky. O predmetnej nehnuteľnosti sa pred ňou babka, ani otec nikdy nebavili. Po smrti babky nebola prítomná na dedičskom konaní, nemá vedomosť, čo bolo predmetom dedičského konania, nemá vedomosť, kto sa staral o prababku Z. C., ani kto nakladal s predmetnou nehnuteľnosťou.

5. Žalovaný v 4. rade sa vyjadril k podanému odvolaniu žalobcu. Uviedol, že žalobca nevie, voči komu vedie súdne konanie, keď ich nazýva svedkovia alebo verejnosť. Žalobca nerozozná odpis darovacej zmluvy od originálu, zatajuje dva právoplatné rozsudky. Ich matka zomrela 17.8.2013. Žalobca na pojednávaní pôsobil zmätene, niekedy nevedel ako sa volá. Uviedol, že sudca viedol pojednávanie odborne v zmysle platných zákonov a predložených listinných dôkazov.

6. Žalovaná v 3. rade sa vyjadrila k podanému odvolaniu žalobcu. Uviedla, že keďže žalovaná žila v okrese Topoľčany, tak súd z Partizánskeho presunul vec do okresu Topoľčany. Že vec bola pridelená JUDr. Z. Z. nevedeli. Žalobca vyčítal sudcovi, že na súde bolo pozvaných viacero osôb. Sudca musel pozvať všetkých dedičov po zomr. Z. D., rod. C., keďže chcel vedieť skutkový stav veci. Čo sa týka pojednávania dňa 19.01.2016, sudca JUDr. Z. Z. sa nejavil zaujato, konal z dostupných úradných materiálov a spisov, ktoré mal k dispozícii, výsluchom strán, konal zákonne, správne. Podľa jej názoru je napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zákonný, spravodlivý.

7. Žalovaný v 2. rade sa vyjadril k podanému odvolaniu žalobcu. Uviedol, že sudca viedol pojednávanie odborne. Žalovaní ako deti po nebohej Z. D. predložili súdu všetky úradné doklady a súdne rozhodnutia.

Sudca rozhodol podľa zákona. Žalobca chcel svojimi tvrdeniami zavádzať Okresný súd Partizánske, následne aj Okresný súd Topoľčany. Žalobca uráža jeho nebohú matku nepravdivými, nepodstatnými výmyslami, ktoré sa nenachádzajú v súdnych rozhodnutiach Krajského súdu Nitra sp. zn. 4Co/817/58 a Krajského súdu Bratislava 18Co/308/61.

8. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením zaviazal žalobcu zaplatiť súdny poplatok za podané odvolanie voči č. k. 4C/230/2013-138 zo dňa 19.januára 2016 vo výške 99,50 Eur s poukazom na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. a/ zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov s poukazom na položku 1b) Sadzobníka.

9. Žalobca podal odvolanie voči tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie. Uviedol, že vymáhanie poplatku považuje za protizákonné a za porušovanie jeho ľudských práv. Poplatok už zaplatil v súdnej pokladnici v Topoľčanoch 29.09.2014 sp. zn. 4C/230/2013 vo výške 99,50 Eur a súd teraz vymáha ďalších 99,50 Eur za podané odvolanie. V súvislosti s týmto postupom sudcu opätovne poukazuje na zaujatosť sudcu voči jeho osobe, ktorý musel o jeho zaplatení vedieť, keď mu poslal výzvu, že keď nebude poplatok zaplatený, vo veci nebude konať. Uviedol, že Okresný súd Topoľčany nie je príslušný konať vo veci. On svoje podanie podal na príslušnom Okresnom súde v Partizánskom.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej aj ako „CSP“) po zistení, že odvolania boli podané oprávnenou stranou v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňajú náležitosti § 363 CSP, prejednal odvolania bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) za splnenie povinnosti ustanovenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a dospel k záveru, že odvolania žalovaného nie sú dôvodné, preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie a napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

11. Podľa § 470 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

12. Podľa § 470 ods.2 zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len CSP) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

13. Dňom 01. júla 2016 nadobudol účinnosť zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (CSP), ktorý zákon zrušil OSP a ustanovil, že platí aj pre (dovtedy) začaté konania (princíp okamžitej aplikovateľnosti), keď účinky úkonov dovtedy učinенých podľa OSP zostávajú zachované.

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

15. Podľa § 387 ods.2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. V danej právnej veci predmetné odvolania žalobcu boli podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že odvolací súd posudzuje prípustnosť odvolania v zmysle Občianskeho súdneho poriadku, účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie, avšak dôvodnosť odvolania už posudzuje podľa Civilného sporového poriadku v zmysle citovaného ustanovenia § 470 ods. 2 CSP.

17. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa v danej právnej veci podanou žalobou zo dňa 03.01.2013 domáhal neplatnosti darovacej zmluvy Čd/730/47 uzavretej dňa 01.04.1947 medzi Z. C., rod. Z. ako darkyňou a Z. D., rod. C. ako obdarovanou, ktorý petit žaloby deklaroval aj na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, z dôvodov uvedených v žalobe, zhodne aj na pojednávaní dňa 19.01.2016 v rozsahu tak, ako ich uviedol súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia. Žalobca v podanom odvolaní

navrhol, aby odvolací súd určil, že D. B., rod. C. je vlastníčkou poľnohospodárskej pôdy v kat. úz. E. H. N. vo vložke č. XXX pod r. č. I. 1.3. II. 1.m. č. 415, 410/1, 429/6, 409/2 pod B1 v celosti roľa D. E.. Q. v poli C., na ktorej je postavený dom a roľu D. E. vo vložke č. XXX pod por. č. I. X.X.X. m. č. XXX, XXX, XXX pod B1 v 1-ici a povolil vklad vlastníckeho práva v prospech D. B., rod. C.. Následne v priebehu odvolacieho konania uviedol, že si uplatňuje náhradu škody vo výške 55.000 eur. Odvolací súd predmetné návrhy žalobcu na zmenu žaloby zamietol s poukazom na ustanovenie § 371 CSP, podľa ktorého žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť, preto v odvolacom konaní prejednal a rozhodol vec o neplatnosť vyššie uvedenej darovacej zmluvy. Odvolací súd poznamenáva, že predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je (určovacie žaloby), sú po procesnej stránke skutočnosti, že účastníci majú vecnú legitímáciu a že na určení je naliehavý právny záujem.

18. Žalobca v podanom odvolaní voči napadnutému rozsudku súdu prvej inštancie uviedol, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie z dôvodov uvedených v ustanovení § 205 písm. a), f) OSP s poukazom na ustanovenie § 221 ods.1 písm. a),b), h) OSP.

19. Nesprávne právne posúdenie veci predstavuje právnu vadu rozhodnutia. Tento odvolací dôvod je naplnený v prípade, keď na zistený skutkový stav súd - neaplikoval príslušnú právnu normu, t.j. úplne opomenul aplikovať príslušnú právnu normu, - aplikoval nesprávnu právnu normu, t.j. namiesto príslušnej právnej normy aplikoval normu inú, - obsah správnej právnej normy nesprávne interpretoval, alebo - správne zvolenú a správne interpretovanú právnu normu nesprávne aplikoval.

20. Súd prvej inštancie v danej právnej veci v otázke právneho posúdenia veci vychádzajúc z rozsahu vykonaného dokazovania zaujal názor, že žaloba žalobcu na určenie neplatnosti darovacej zmluvy Čd 730/47 nie je dôvodná pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu žalobcu na takomto určení. Dôvodil tým, že pri určovacích žalobách je potrebné, aby žalobca v prvom rade preukázal naliehavý právny záujem na určení neplatnosti daného právneho úkonu, pretože bez preukázania tohto naliehavého právneho záujmu sa súd ďalej nemôže ani zaoberať samotným hmotnoprávnym základom jeho nároku. Pokiaľ sa teda žalobca domáhal určenia neplatnosti darovacej zmluvy, tak musel najskôr preukázať, akým spôsobom by sa zmenilo jeho právne postavenie v prípade vyhovenia žalobe, nakoľko bez tohto preukázania naliehavého právneho záujmu nie je možné považovať žalobu za dôvodnú. Pokiaľ by aj žalobe bolo vyhovené, tak by sa tým žiadnym spôsobom nezmenilo jeho právne postavenie, pretože na základe takéhoto rozsudku by nemohlo dôjsť k zmene zápisov právnych vzťahov k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom darovacej zmluvy a ktorých vlastníckmi, resp. spoluvlastníkmi v súčasnej dobe nie sú žalovaní, čím dochádza aj k nedostatku pasívnej legitímácie na ich strane a právne postavenie žalobcu by sa mohlo zmeniť len v tom prípade, ak by podal iný určovací návrh, na základe ktorého by mohol nadobudnúť sporné nehnuteľnosti, resp. ich časť a v tomto konaní by sa ako predbežná otázka mohla riešiť otázka platnosti darovacej zmluvy, pričom stranami sporu na strane žalovaných by museli byť súčasní vlastníci, resp. spoluvlastníci sporných nehnuteľností. Z toho vyplýva, že ani v prípade vyhovenia žalobe na určenie neplatnosti darovacej zmluvy by sa právne postavenie žalobcu žiadnym spôsobom nezmenilo a už samotná táto skutočnosť je dôvodom pre zamietnutie žaloby. Okrem toho žalobca ako jediný dôvod neplatnosti zmluvy uvádzal, že táto nebola podpísaná jej účastníkmi, čo však bolo vyvrátené predložením originálu zmluvy zo strany žalovaných, na ktorom sa nachádzali podpisy jej účastníkov, pričom žalobca pri podávaní žaloby vychádzal iba z odpisu darovacej zmluvy, ktorý mu bol poskytnutý archívom a v konaní iný dôvod neplatnosti právneho úkonu nenamietal. Keďže zo strany žalobcu nebol preukázaný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti darovacej zmluvy a okrem toho ani žiadne právne relevantné dôvody, pre ktoré by mala byť zmluva neplatná, súd žalobu zamietol.

21. Podľa § 80 písm. c) OSP návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

22. Ak sa žalobca domáha určenia, či tu právny vzťah alebo právo je, alebo nie je, v zmysle ustanovenia § 80 písm. c) OSP treba preukázať naliehavý právny záujem na takomto určení. Naliehavý právny záujem na tomto určení jestvuje pritom najmä vtedy, keď by bez tohto určenia bolo ohrozené právo žalobcu, alebo ak by sa bez tohto určenia jeho právne postavenie stalo neistým. Ak naliehavý právny záujem nevyplýva priamo z návrhu, zisťuje sa výsluchom účastníkov. Určovacia žaloba podľa § 80 písm. c) OSP má preventívny charakter. Predovšetkým prichádza do úvahy vtedy, keď jej prostredníctvom možno eliminovať stav ohrozenia práva alebo neistoty v právnom vzťahu, pričom k zodpovedajúcej

náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Ďalej sa uplatní v prípadoch, v ktorých určovací žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky zodpovedá obsahu a povahe príslušného právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu určitý právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Tieto funkcie určovacej žaloby korešpondujú s predpokladom naliehavého právneho záujmu. Ak nemožno v konkrétnom prípade očakávať splnenie týchto funkcií, nie je daný naliehavý právny záujem na určení. Závety o tom sú spojené nielen so žalobou o určenie, ale aj s otázkou, akého konkrétneho určenia sa žalobca žalobou domáha. Ak súd zamietla žalobu na určenie, či tu právo alebo právny vzťah je, alebo nie je pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takomto určení, je vylúčené, aby súd súčasne preskúmal žalobu z vecnej stránky. Rozsudok NS ČR, sp. zn. 3 Cdo 1338/96 (citované podľa časopisu Soudní judikatura č. 3/1997). Na konanie o určenie, či jestvuje alebo nejestvuje vecné, spravídla vlastnícke, právo k nehnuteľnosti, je daný naliehavý právny záujem na žalobu už tým, že zákon č. 162/1995 Z.z. priamo vyžaduje, aby verejná listina, ktorou je aj rozsudok, obsahovala všetky údaje potrebné na záznam podľa § 34 cit. zákona. Nestačila by teda žaloba o neplatnosť napríklad kúpnej alebo darovacej zmluvy, pretože takáto žaloba a výsledok dosiahnutý na jej základe by vo vzťahu ku katastru nehnuteľností neriešil otázku záznamu konštatujúceho vznik, zmenu alebo zánik právneho vzťahu v dôsledku súdneho rozhodnutia. Rozsudok NS SR, sp. zn. 5 Cdo 36/1999. Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je daný vtedy, ak existuje aktuálny stav objektívnej právnej neistoty medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý je ohrozením navrhovateľovho právneho postavenia a ktorý nemožno iným právnym prostriedkom odstrániť; nie je pritom rozhodujúce, ako táto neistota vznikla. ZSP 75/2003. Naliehavý právny záujem sa teda viaže na konkrétny určovací petit (to, čoho sa žalobca v konaní domáha) a súvisí s vyriešením otázky, či sa žalobou s daným určovacím petitom môže dosiahnuť odstránenie spornosti žalobcovho práva alebo neistoty v jeho právnom vzťahu; záver súdu o (ne)existencii naliehavého právneho záujmu žalobcu predpokladá teda posúdenie, či podaná určovací žaloba je procesne prípustným nástrojom ochrany jeho práva a či snáď spornosť neodstraňuje a len zbytočne vyvoláva konanie, po ktorom bude musieť aj tak nasledovať iné konanie. Určovací žaloba nie je spravídla opodstatnená najmä vtedy, ak vyriešenie určitej otázky neznamená úplné vyriešenie obsahu spornosti daného právneho vzťahu alebo práva, alebo ak požadované určenie má povahu (len) predbežnej otázky vo vzťahu k posúdeniu, či tu je (nie je) právny vzťah alebo právo. ZSP 81/2006. Ak je dedič z titulu svojho dedičského nároku vecne legitimovaný k podaniu žaloby o určenie, že poručiteľ bol ku dňu svojho úmrtia vlastníkom veci, nemôže byť tomuto určení na prekážku okolnosť, že i tento dedič zomrel a určovací žalobu namiesto neho podali jeho dedičia. Rozsudok NS ČR, sp. zn. 20 Cdo 1897/98 (R 61/2001). V konaní o žalobe, ktorou sa dedič domáha určenia, že určitá vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, ide o posúdenie, či poručiteľ bol v čase smrti vlastníkom tejto veci. Navrhované určenie sa tu vzťahuje k okamihu smrti poručiteľa a okolnosti, ktoré nastali po tomto okamihu nemôžu mať vplyv na rozhodnutie súdu. R 32/2011. Predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je (určovacie žaloby), sú po procesnej stránke skutočnosti, že účastníci majú vecnú legitimáciu a že na určení je naliehavý právny záujem. Vecnú legitimáciu v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je, má ten, kto je účastný právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide, alebo ktorého právnej sféry sa sporný právny vzťah alebo sporné právo týka. Ak možno žalovať o určenie práva alebo právneho vzťahu, nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy, ktorá sa tohto práva alebo právneho vzťahu týka [§ 80 písm. c) OSŘ]. Rozsudok NS ČR, sp. zn. 22 Cdo 2147/1999 (R 68/2001). V konaní o určenie neplatnosti právneho úkonu nejde len o to, či konkrétny subjekt (žalobca) mohol mať podľa hmotného práva vplyv na vznik napadnutého právneho úkonu, respektíve dotkol sa ho právny úkon pri svojom vzniku, ale tiež o to, ako sa následné určenie, že úkon bol urobený neplatne, premietne do jeho právnych pomerov.

23. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie (ktorý rozhodoval vec za účinnosti OSP v súlade s ustanovením § 80 písm. c) OSP) dospel k záveru, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil, pokiaľ žalobu žalobcu o určenie neplatnosti predmetnej darovacej zmluvy ako nedôvodnú zamietol pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na takomto požadovanom určení s poukazom na ustanovenie § 80 písm. c) OSP, keďže žalobca mohol žalovať o určenie práva (vec patrí do dedičstva po poručiteľovi, pričom predpokladom úspešnosti žaloby o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je, či nie je (určovacie žaloby), sú po procesnej stránke skutočnosti, že účastníci majú vecnú legitimáciu a že na určení je naliehavý právny záujem) a preto nebol daný naliehavý právny záujem na požadovanom určení neplatnosti predmetnej zmluvy, ktorá sa tohto práva týka. Predmetná žaloba nebola spôsobilým právnym prostriedkom pre riešenie sporu medzi stranami tohto sporu, preto potom ani nebol daný dôvod, aby sa súd prvej inštancie zaoberal meritom veci. Pokiaľ súd prvej inštancie zamietol žalobu pre nedostatok

naliehavého právneho záujmu na takomto požadovanom určení, potom teda súčasne nedôvodne preskúmal žalobu z vecnej stránky (nadbytočne a nesprávne).

24. Podľa § 137 písm. c), d) CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

25. Podľa ustanovenia § 137 CSP platného a účinného od 1.7.2016 je úplne nová koncepcia zakotvená v písmenách c) a d) tohto ustanovenia, kde sa rozlišuje klasická určovací žaloba a žaloba o určení inej právnej skutočnosti podľa písmena d). Zákonodarcu uviedol, že jeho záujmom bolo vylúčiť všetky nepotrebné a nezmyselné žaloby o určenie neplatnosti, resp. platnosti právnych úkonov a iných právnych skutočností, ktoré vyvolávajú ďalšie spory a míňajú sa účelu žaloby určovacej. Písmeno c) tohto ustanovenia vychádza z doterajšieho ustanovenia § 80 písm. c) OSP, no s obmedzením, podľa ktorého naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu. Takýmto osobitným predpisom je napr. § 711 ods. 6 OZ. Ako v dôvodovej správe uvádza zákonodarcu, medzi osobitné predpisy podľa písmena d) tohto ustanovenia patria napr. Zákonník práce, zákon č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách a pod. Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť, či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami. Určenie existencie právnej skutočnosti, napr. že právny úkon je neplatný odporuje vo svojej podstate zásade, že súd má určiť aktuálny právny stav. Pri určení právnej skutočnosti hovorí rozsudok o tom, čo bolo v minulosti, nie však nevyhnutne o tom, čo je v prítomnosti. Výrok rozsudku, že kúpna zmluva je neplatná nemá výpovednú hodnotu, či je v čase jeho vyhlásenia vlastníkom veci žalobca, alebo niekto iný. Z uvedeného dôvodu nová právna úprava CSP pripúšťa žalobu na určenie právnej skutočnosti iba za predpokladu, že tak vyplýva z právneho predpisu (najmä z hmotného práva). Ak bol zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností zapísaný na kupujúceho na základe neplatnej zmluvy, predávajúci môže žalovať kupujúceho, že je vlastníkom nehnuteľnosti (žaloba na určenie práva). Predávajúci nemá k dispozícii žalobu o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, takáto žaloba z osobitného predpisu nevyplýva.

26. V danej právnej veci odvolací súd posudzujúc vec za platnosti a účinnosti ustanovenia § 137 CSP dospel ďalej k záveru, že v danej právnej veci s poukazom na ustanovenie § 137 písm. d) CSP hmotné právo neprípúšťa žalobu o určenie právnej skutočnosti, ktorou je neplatnosť predmetnej darovacej zmluvy, preto je dôvodné predmetnú žalobu ako nespôsobilý právny prostriedok pre riešenie sporu medzi stranami tohto sporu zamietnuť ako nedôvodnú. Námetka žalobcu, že žalovaní v 1., 3. až 8. rade nemali spôsobilosť byť účastníkmi konania je s poukazom na obsah spisu nedôvodná.

27. Odvolací súd dodáva, že všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené sporovou stranou, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu. Preto odôvodnenie rozhodnutia všeobecného súdu (prvostupňového, ale aj odvolacieho), ktoré stručne a jasne objasní skutkový a právny základ rozhodnutia, stačí na záver o tom, že z tohto aspektu je plne realizované základné právo účastníka na spravodlivý proces (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 3. júla 2003 sp. zn. IV. ÚS 115/2003). Judikatúra ESLP nevyžaduje, aby na každý argument strany (účastníka) bola daná odpoveď v odôvodnení rozhodnutia. Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie sa pri rozhodovaní v danej právnej veci riadil vyššie uvedenými zásadami právneho štátu. Právo na spravodlivý proces vyžaduje, aby rozhodnutie súdu boli zdôvodnené a presvedčivé. Prihliadajúc na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie spĺňa vyššie uvedené kritériá pre odôvodňovanie rozsudku v zmysle § 220 CSP a preto ho možno považovať z pohľadu vyššie uvedeného za preskúmateľné v takej miere, že nedošlo k porušeniu práva strán sporu na spravodlivý proces, keď súd prvej inštancie dal odpoveď na tie otázky nastolené sporovými stranami, ktoré mali pre vec podstatný význam, ktorá odpoveď dostatočne objasňuje skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby súd zachádzal do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami sporu, teda obsahuje stručné a jasné objasnenie skutkového a právneho základu súdneho rozhodnutia, teda odôvodnenie dáva jasne a zrozumiteľne odpovede na všetky právne a skutkovo relevantné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany.

28. Odvolací súd s poukazom na odvolacie dôvody odvolateľa v podanom odvolaní ďalej dospel k záveru, že súd prvej inštancie vyhodnotil všetky vykonané dôkazy jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, prihliadol na všetko, čo vyšlo v konaní najavo v súlade s ustanoveniami § 191 CSP.

29. Z vyššie uvedených podstatných dôvodov odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP.

30. Žalobca v podanom odvolaní voči napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie uviedol, že podáva odvolanie voči rozhodnutiu súdu prvej inštancie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 205 ods.2 písm. f) OSP.

31. Podľa § 1 ods.1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

32. Podľa § 5 ods.1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatková povinnosť vzniká: podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

33. Podľa § 6 ods.1 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len "percentná sadzba") alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

34. Podľa § 6 ods.2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, ak je sadzba poplatku ustanovená za konanie, rozumie sa tým konanie na jednom stupni. Poplatok podľa rovnakej sadzby sa vyberá i v odvolacom konaní vo veci samej. Poplatok za dovolanie sa vyberá vo výške dvojnásobku poplatku ustanoveného v sadzobníku.

35. Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov, I. poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní, Položka 1 písm. b) Z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, ak nemožno predmet konania oceniť peniazmi 99,50 eura.

36. Odvolací súd v danej právnej veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, pokiaľ žalobcovi, ktorý nebol oslobodený od súdnych poplatkov, za podané odvolanie voči napadnutému rozsudku vyrubil súdny poplatok vo výške 99,50 eura, keďže žalobcovi ako poplatníkovi poplatková povinnosť vznikla podaním odvolania a to vo výške v súlade so Sadzobníkom súdnych poplatkov položky 1 písm. b), keďže poplatky podľa rovnakej sadzby sa platia i v odvolacom konaní vo veci samej. Nie je právne významná tá skutočnosť, že žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh.

37. Podľa § 49 ods.1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti.

38. Podľa § 49 ods.3 CSP dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti.

39. Podľa § 53 ods.3 CSP ak sa námietka zaujatosti týka len okolností, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu alebo jeho rozhodovacej činnosti, súd na námietku zaujatosti neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

40. V námietke zaujatosti zo dňa 18.01.2016 žalobca uviedol, že uplatňuje námietku zaujatosti proti Okresnému súdu Topoľčany a sudcovi Z. Z., nesúhlasí, aby o jeho veci rozhodoval Okresný súd Topoľčany, ktorý nie je jeho vecne príslušným a nadriadeným súdom, keďže žalobu podal na Okresný súd Partizánske. Namietal dôvody, že v roku 1993 podal cestou advokáta JUDr. Jozefa Dudzika vydržanie, kde splnil všetky zákonné podmienky, o jeho vydržaní rozhodol sudca Z. Z., ktorý pravdivo

nepreskúmal a nezistil pravú podstatu veci. Sudca Z. Z. nepreskúmal rozhodnutie D 1673/8-13 Štátneho notárstva v Topoľčanoch zo dňa 19.05.1982 v dedičskej veci po neb. E. H. rod. B., zomr. XX.XX.XXXX, ktoré svojvoľne bez súhlasu ostatných dedičov zastupoval A. D., ktorý úmyselne neuviedol všetkých právoplatných dedičov N. B. a pani Z. D. a týmto činom sa dopustil trestného činu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona. Celý majetok nechal napísať na svoju matku A. D., rod. B. a potom ako sám zdedil tento majetok. Týmto dôvodom bol jeho právny predchodca N. B. nezákonne vydedený z celého majetku. Sudca Z. Z. nepreskúmal uznesenie D 900/60-49 Štátneho notárstva v Topoľčanoch zo dňa 06.02.1961 po poručiteľke Z. B., rod. N., zomr. XX.XX.XXXX, kde sú v odseku 2 písm. b/ uvedené jej deti, ako právoplatní dedičia, ale v odseku 4 písm. b/ už nie je uvedený N. B. ako právoplatný dedič zo zákona bez uvedenia dôvodu. Sudca Z. Z. neskúmal uznesenie D 18Co/314/61-58 Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.07.1961, ktorý nebol oprávnený zasadať. Nadriadeným súdom Okresného súdu Topoľčany je Krajský súd Nitra, to by mal sudca vedieť. Sudca Z. pri vyhlásení rozsudku v mene republiky 5C/16/94-51 zo dňa 28.04.1994 sa pridržiaval týchto uznesení, kde sú samé procesné chyby a podvody, známosti, korupcie, dal za pravdu A. D., ktorý sa tiež dopustil podvodu. Sudca Z. Z. neuznal zápisnicu o dohode D 25/55-44 zo dňa 25.11.1960 napísanú na Štátnom notárstve v Topoľčanoch pred Dr. P., ktorú podpísali všetci dedičia a tí, ktorí sa nezúčastnili, zaslali overenú plnú moc v prospech N. B.. Sudca Z. Z. nerešpektoval rozsudok v mene Slovenskej republiky Cz121/58 zo dňa 17.04.1958, ktorý potvrdil, že uznesením zo dňa 28.11.1995, D25/55-12, pokiaľ tým bola schválená dedičská dohoda zo dňa 14.11.1955 a dedičom potvrdenie nadobudnutie dedičstva zo zákona, bol porušený zákon. Sudca Z. Z. viackrát odmietol obnovu konania bez toho, aby sa presvedčil o jeho sociálnych a rodinných pomeroch, dokonca sfalšoval aj zápisnicu 4S/1/2009 zo dňa 14.05.2009. Sudca Z. Z. mu prikázal zaplatiť súdny poplatok 99,50 Eur pod hrozbou, že konanie zastaví, pritom dobre vedel, že Okresný súd Topoľčany nie je jeho vecne príslušný súd. Domáhal sa, aby o neplatnosti rozhodoval Okresný súd Partizánske alebo iný nezávislý súd, lebo neverí sudcovi Z. Z. pre zaujatosť, že by spravodlivo konal. Žalobca v podanom odvolaní proti napadnutému rozsudku súdu opätovne namietal zaujatosť JUDr. Z. Z. z dôvodov vyššie uvedených v podanom odvolaní, kde poukázal tiež na námietku zaujatosti zo dňa 18.01.2016. Žalobca namietal zaujatosť JUDr. Z. Z. i v podanom odvolaní voči napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie z dôvodov vyššie uvedených v podanom odvolaní voči napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie.

41. V danej právnej veci žalobca v podanom odvolaní voči napadnutému rozsudku namietal, že sudca JUDr. Z. Z. je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, napriek tomu vec prejednal a rozhodol bez toho, aby o námietke zaujatosti uplatnenej žalobcom písomným podaním zo dňa 18.01.2016, doručenej súdu pred začatím pojednávania dňa 19.01.2016 rozhodol nadriadený súd. S poukazom na obsah námietky zaujatosti žalobcu zo dňa 18.01.2016, ktorej dôvodom sú okolnosti spočívajúce v procesnom postupe sudcu v konaní a v jeho rozhodovacej činnosti v iných veciach, ktoré nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, v ktorom prípade súd na námietku neprihliada, (v tomto prípade sa vec nepredkladá nadriadenému súdu), preto nebol daný zákonný dôvod, aby sudca predložil vec na rozhodnutie o námietke zaujatosti pred prejednaním a rozhodnutím veci dňa 19.01.2016. S poukazom na obsah námietky zaujatosti žalobcu v podaných odvolaniach voči napadnutým rozhodnutiam súdu prvej inštancie, ktorých dôvodom sú taktiež okolnosti spočívajúce v procesnom postupe sudcu v konaní a v jeho rozhodovacej činnosti v iných veciach, odvolací súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia dospel k záveru, že tieto nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci, v ktorom prípade súd na námietku neprihliada. Z obsahu podania žalobcu zo dňa 18.01.2016 vyplýva, že žalobca tiež namietal miestnu príslušnosť Okresného súdu v Topoľčanoch (ku ktorej námietke sa v danej právnej veci vyjadril Krajský súd v Nitre v uznesení č. k. 25 Co/246/2014-82 zo dňa 21.05.2014), odvolací súd uvádza, že žalobca nenamietal v zákonnej lehote podľa ustanovenia § 105 ods.3 OSP postúpenie veci Okresným súdom Partizánske Okresnému Súdu Topoľčany a s poukazom na dôvody uvedené v podaní žalobcu zo dňa 18.01.2016 nie je možné prijať záver, že sa žalobca domáhal prikázania veci inému súdu toho istého stupňa z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods.2 OSP), keďže žiadne výnimočné zákonom predpokladané dôvody delegácie neuvádzal.

42. O trovách odvolacieho konania strán sporu odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 CSP a § 255 ods. 1 CSP a žalovaným v 1. až 8. rade, ktorí mali v odvolacom konaní plný úspech, nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pretože si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnili.

43. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).