

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/354/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616207842  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2018:5616207842.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Turzu, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Ladislava Mejštríka, v právnej veci žalobkyne: C.. L. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. U., L. XXX/X, proti žalovanému: V. O., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. U., L. XXX/X, o zaplatenie 156,28 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 5C/105/2016-53 zo dňa 13. 06. 2017, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu m e n í tak, že žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 122,28 eur do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne z a m i e t a .

Žalobkyni p r i z n á v a nárok proti žalovanému na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania 56,76 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie podľa ust. § 451 ods. 1, 2, § 454, § 458 ods. 1 OZ zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni 156,28 eur a priznal jej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Vykonaným dokazovaním mal preukázané, že žalobkyňa výlučne so svojim synom, resp. aj so svojim priateľom užíva byt č. XX vo vchode č. X bytového domu súpisné XXX na ulici L. v G. U., ktorého spoluvlastníčkou v 1/2-ici je spolu so žalovaným, ktorý so Stredoslovenskou energetikou ako odberateľ uzavrel zmluvu o dodávke elektrickej energie do predmetného odberného miesta, ktorú ani po rozvode manželstva a opustení bytu neukončil, a preto nemohla byť s ňou uzavretá. Žalobkyňa preto uhradila Stredoslovenskej energetike preddavky za mesiac september 2015 až september 2016 vo výške 122,28 eur, ako aj 34,- eur za mesiac september 2016, ktorá sa z dôvodu vyúčtovania v tomto mesiaci neúčtuje. Žalovanému bol pri vyúčtovaní za uvedené obdobie vrátený preplatok 156,28 eur. Vzhľadom na uvedené došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu, na vydanie ktorého ho žalobkyňa vyzvala, avšak bezvýsledne, preto ho súd na jeho zaplatenie žalobkyni zaviazal. Žalobkyni, ktorá mala plný úspech vo veci, priznal nárok na náhradu trov konania podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v plnom rozsahu. Pokiaľ žalovaný ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, keďže ako jediný konateľ spoločnosti bol povinný zúčastniť sa na odovzdaní diela Materskej školy v Bratislave a požiadal o vytyčenie nového termínu, mal súd za to, že uvedený dôvod, na základe ktorého by mohol súd pojednávanie podľa ust. § 183 CSP odročiť, nie je dôležitým dôvodom a pojednávanie vykonal, keďže termín pojednávania určil v dostatočnom časovom predstihu a žalovaný ho prevzal 17. 05. 2017, teda 1 mesiac pred ním, a preto si mohol zariadiť pracovné povinnosti tak, aby sa pojednávania zúčastnil, prípadne zabezpečil zástupcu na pojednávaní, keď navyše ním tvrdený dôvod žiadosti o odročenie pojednávania nepreukázal žiadnym listinným dôkazom.

2. Proti uvedenému rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaný podľa obsahu v zmysle ust. § 365 ods. 1 písm. b/, c/, f/, h/ CSP a žiadal ho zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Poukázal na to, že žalobkyňa platbu za dodávku elektrickej energie za mesiac september 2016 vo výške 34,- eur poukázal 05. 04. 2017 na jej účet, a preto táto suma jej nemala byť priznaná. Pracovné stretnutie na odovzdaní diela vytýčil investor, predstavitelia generálneho dodávateľa a on ako zástupca jedného z mnohých subdodávateľov nemal žiadnu právomoc vytýčený termín zmeniť, pričom to, že do Bratislavy vycestoval už 12. 06. 2017 preukazuje pokladničným dokladom z ubytovacieho zariadenia, keď z Bratislavy sa vrátil až 14. 06. 2017. Žalobkyňa získala dôkazy protizákonne ako pracovníčka SLSP, a.s. kde má prístup k jeho bankovým údajom, v dôsledku čoho podal na ňu trestné oznámenie, ktoré vyšetrojúci orgán odmietol. Nenamietal zaplatenie sumy 156,28 eur poníženej o sumu 34,- eur a sumu 73,52 eur, ktorá predstavuje jeho alikvotnú časť preplatku z vyúčtovania nákladov za užívanie bytu za rok 2015 v celkovej výške 220,59 eur, ktorú mu odmietla žalobkyňa zaplatiť. Ďalej vzniesol námietku zaujatosti voči celému súdu, keďže otec žalobkyne je sudca v trestnom senáte.

3. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného žiadala rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že nepopiera príjem platby 34,- eur zo dňa 05. 04. 2017 na svoj účet, pričom z uvedenej platby však nebolo zrejmé, že sa jedná o platbu za dodávku elektrickej energie za mesiac september 2016, a preto pri množstve platieb, ktoré prichádzali na jej účet, ju nemohla objektívne identifikovať ako platbu zo strany žalovaného. Uvedenú čiastku bola ochotná žalovanému na jeho výzvu vrátiť. Jej otec je prísediacim v trestnom senáte okresného súdu, pričom medzi stranami prebieha spor o vyporiadanie BSM, kde taktiež žalovaný podal námietku zaujatosti z tých istých dôvodov, pričom krajský súd uznesením sp. zn. 8NcC/51/2015-47 rozhodol, že sudcovia okresného súdu nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci. Preto mala za to, že ide len o obštrukcie zo strany žalovaného.

4. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne uviedol, že platby prichádzajúce žalobkyňi sú dve, a to výplata a výživné, pričom sa k dlžobe voči nemu ohľadom preplatku za užívanie bytu a nezákonne získaných informácií nevyjadřila. Je si vedomý rozhodnutia krajského súdu ohľadom podania námietky zaujatosti, avšak žalobkyňa sa ešte počas manželstva vyjadřila, že nemá obavy zo žiadneho súdneho procesu, pokiaľ bude prebiehať v Liptovskom Mikuláši, z ktorého dôvodu má obavy zo zaujatosti.

5. Žalobkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalovaného ďalej uviedla, že žalovaný uvádza subjektívne a nepravdivé skutočnosti.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní (§ 379, § 380 ods. 1 CSP) a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 388 CSP zmenil, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP), ani na jeho zrušenie (§ 389 ods. 1 CSP).

7. Odvolací súd preskúmaním napadnutého rozsudku, prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol v rámci odvolacieho konania žalovaný, konštatuje, že súd prvej inštancie vo veci samej v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti pre posúdenie veci a vykonal potrebné dokazovanie a následne dospel k správny skutkovým a právnym záverom.

8. Z odvolania žalovaného však vyplýva, že žalobkyňa zamĺčala ním tvrdenú skutočnosť, že platbu 34,- eur za mesiac september 2016 jej 05. 04. 2017 zaslal na jej účet, pričom jej tvrdenie o tom, že túto platbu vzhľadom na množstvo platieb, ktoré jej naň prichádzajú, nemohla objektívne rozpoznať, je nepravdivé, keďže jej na účet prichádzajú len platby 2, a to mzda a výživné, ktoré tvrdenie žalovaného nerozporovala (§ 151 ods. 1 CSP).

9. Vychádzajúc z uvedeného zo strany žalovaného nedošlo k bezdôvodnému obohateniu do sumy 34,- eur a keďže žalobkyňa do vyhlásenia rozsudku žalobný návrh nezmenila, odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 122,28 eur a vo zvyšnej časti žalobu žalobkyne zamietol.

10. Súd neprihliadol k tvrdeniu žalovaného, že započítaná na bezdôvodné obohatenie mala byť aj suma 73,52 eur, keďže v priebehu prvostupňového konania vzájomným návrhom proti žalobkyni túto sumu neuplatnil a v priebehu odvolacieho konania to podľa ust. § 372 CSP nie je ani možné.

11. K ďalšej odvolacej námietke žalovaného krajský súd dopĺňa, že v písomnej žiadosti o ospravedlnenie jeho neúčasti na pojednávaní a jeho odročenie neuvádzal skutočnosti uvádzané v odvolaní a ani v priebehu odvolacieho konania ani len netvrdil, prečo si na zastupovanie na pojednávanie nezvolil zástupcu (§ 383 ods. 1 CSP), a preto ani k tejto odvolacej námietke neprihliadol pri svojom rozhodovaní.

12. Takisto neprihliadol k námietke zaujatosti vznesenej žalovaným, keďže napriek tomu, že o tejto vedel, ako to vyplýva z jeho vyjadrenia už pri doručení žaloby (rovnakú vzniesol aj v už prebiehajúcom spore o vyporiadanie BSM), uplatnil ju až v priebehu odvolacieho konania. Keďže nebola podaná najneskôr do 7 dní, čo sa o nej dozvedel, odvolací súd na ňu neprihliadol (§ 53 ods. 1 CSP), a to aj z dôvodu, že o rovnakej námietke zaujatosti už bolo rozhodnuté v konaní o vyporiadaní BSM, kde kvôli jej nedôvodnosti neboli sudcovia okresného súdu z prejednávania a rozhodovania veci vylúčení.

13. Taktiež neprihliadol k námietke o nezákonnom spôsobe získania informácií o preplatku žalobkyňou, keďže táto tieto tvrdenia poprela a uviedla, že ich získala od pracovníčky Stredoslovenskej energetiky po tom, čo ju ako spoluvlastníčka bytu o ne požiadala, ktoré skutočnosti žalovaný nepoprel (§ 151 ods. 1 CSP) a ani dôkazy na preukázanie svojich tvrdení nepredložil, vychádzajúc aj z toho, že trestné oznámenie bolo policajným orgánom odmietnuté.

14. Vychádzajúc z uvedených skutočností, vysporiadajúc sa s tvrdeniami strán prednesenými v rámci celého konania rozhodol odvolací súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a vzhľadom na čiastočný úspech vo veci priznal žalobkyni nárok na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania vo výške 56,76 % (156,28 eur : 100 % = 1 % = 1,56 eur, 122,28 : 1,56 = 78,38 % úspech žalobkyne, 100 % - 78,38 % = 21,62 % úspech žalovaného, 78,38 % - 21,62 % = 56,76 % úspech žalobkyne), vychádzajúc z ust. § 396 ods. 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 2 CSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).