

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 3T/10/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9518100070  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Giertli  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2018:9518100070.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Giertliho a sudcov JUDr. Jána Hrubalu a JUDr. Igora Králiku v trestnej veci obžalovanej Ing. K. J. pre zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2018 v Banskej Bystrici takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaná Ing. K. J., nar. XX.XX.XXXX v Y., okr. Nové Zámky,  
trvalé bydlisko F. XXXX/XX, Y. -  
F. R.,

je v i n n á , ž e

obžalovaná zaradená do pracovnoprávnej funkcie ako vedúca odboru - hlavný radca katastrálneho odboru Okresného úradu Nové Zámky (ďalej len „katastrálny odbor“) pôsobiaca v budove Okresného úradu Nové Zámky so sídlom na Podzámskej č. 25 v Nových Zámkoch v kancelárskych priestoroch označených ako miestnosť B113 na prvom poschodí budovy, kde vykonávala činnosť podľa zákona číslo 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) v súvislosti s výkonom svojich oprávnení, ktoré jej vyplývali z pracovnej náplne, prijímala neoprávnene finančné prostriedky pri vybavovaní katastrálnych konaní a to:

1/ dňa 11. októbra 2017 v čase o 13:08 h na osobnom stretnutí prijala finančnú hotovosť vo výške 20 € ako úplatok od E. H. za kladné vybavenie katastrálneho konania pre žiadateľov Z. K. a R. G. K. pod číslom konania Z 5878/2017 týkajúceho sa zápisu stavby - letnej kuchyne s podkrovím so súpisným číslom XXX. na parcele č. XX/X v katastrálnom území Svätuška,

2/ dňa 12. októbra 2017 v čase o 11:17 na osobnom stretnutí prijala finančnú hotovosť vo výške 50 € ako úplatok od žiadateľa J. X. za zápis stavby do listu vlastníctva č. XXX pod číslom konania R-735/2017 v katastrálnom území Šurany,

3/ dňa 3. novembra 2017 v čase o 09:29 h na osobnom stretnutí prijala v obálke finančnú hotovosť vo výške 15 € ako úplatok od Ing. D. V. za kladné vybavenie katastrálneho konania pod číslom R 791/2017 týkajúceho sa zmeny druhu pozemkov z vinice na záhradu na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území Štúrovo evidovaných na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX,

4/ dňa 7. novembra 2017 v čase o 10:15 h na osobnom stretnutí prijala finančnú hotovosť vo výške 20 € ako úplatok od E. H. za kladné vybavenie žiadosti o výmaz záložného práva pre žiadateľa právnickú osobu Železnice Slovenskej republiky pod číslom konania Z 6378/2017 k bytu č. 4 so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX v katastrálnom území Nové Zámky,

5/ dňa 14. novembra 2017 v čase o 14:20 h na osobnom stretnutí prijala v obálke finančnú hotovosť v nezistenej výške ako úplatok od Ing. D. V. za kladné vybavenie katastrálneho konania pre žiadateľa právnickú osobu K.I.S. Invest, s.r.o., pod číslom konania Z 7348/2017 týkajúceho sa výmazu záložného práva na pozemok na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvoría o veľkosti 601 m<sup>2</sup> a na rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXX v katastrálnom území Nána,

6/ dňa 15. novembra 2017 v čase o 13:41 h na osobnom stretnutí prijala finančnú hotovosť vo výške 30 € ako úplatok od H. H. za kladné vybavenie katastrálneho konania ohľadom vysporiadania sa s pozemkom pod garážou so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX/X v katastrálnom území Trávnica pre žiadateľa E. R.,

t e d a

v bodoch 1/ až 6/

v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba prijala úplatok a spáchala uvedený čin ako verejný činiteľ,

č í m s p á c h a l a

v bodoch 1/ až 6/

pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona.  
Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j), písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa obžalovanej u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej ustanovuje skúšobná doba v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona obžalovaná je p o v i n á podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom výchovnému programu, ktorý sa týka korupcie, a to trestných činov podľa § 328 až 336b Trestného zákona.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona je obžalovaná p o v i n á strieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste bydliska obžalovanej.

Podľa § 56 ods. 1 Trestného zákona sa obžalovanej ukladá peňažný trest vo výške 400,- (štyristo) eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona sa obžalovanej pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, ustanovuje náhradný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa obžalovanej u k l a d á trest prepadnutia veci, a to sumy 30,- (tridsať) eur, ktoré sa nachádzajú na účte Špecializovaného trestného súdu Pezinok, číslo účtu R pod VS: XXXXX.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej u k l a d á trest zákazu činnosti vykonávať zamestnanie a funkciu v štátnej službe na dobu 5 (päť) rokov.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky v Bratislave (ďalej len prokurátorka) podala dňa 27.03.2018 špecializovanému trestnému súdu obžalobu na obvinenú Ing. K. J. pre pokračovací zločin prijímania úplatku podľa § 329 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, ktorý mala obvinená spáchať na tom skutkovom základe, že

obvinená zaradená do pracovnoprávnej funkcie ako vedúca odboru - hlavný radca katastrálneho odboru Okresného úradu Nové Zámky (ďalej len „katastrálny odbor“) pôsobiaca v budove Okresného úradu Nové Zámky so sídlom na Podzámskej č. 25 v Nových Zámkoch v kancelárskych priestoroch označených ako miestnosť B113 na prvom poschodí budovy, kde vykonávala činnosť podľa zákona číslo 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľnosti a o zápise vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) v súvislosti s výkonom svojich oprávnení, ktoré jej vyplývali z pracovnej náplne, prijímala neoprávnene finančné prostriedky pri vybavovaní katastrálnych konaní a to:

1/ dňa 11. októbra 2017 v čase o 13:08 h na osobnom stretnutí prijala finančnú hotovosť vo výške 20 € ako úplatok od E. H. za kladné vybavenie katastrálneho konania pre žiadateľov Z. K. a R. G. K. pod číslom konania Z 5878/2017 týkajúceho sa zápisu stavby - letnej kuchyne s podkrovím so súpisným číslom XXX na parcele č. XX/X v katastrálnom území Svätuška,

2/ dňa 12. októbra 2017 v čase o 11:17 na osobnom stretnutí prijala finančnú hotovosť vo výške 50 € ako úplatok od žiadateľa J. X. za zápis stavby do listu vlastníctva č. XXX pod číslom konania R-735/2017 v katastrálnom území Šurany,

3/ dňa 3. novembra 2017 v čase o 09:29 h na osobnom stretnutí prijala v obálke finančnú hotovosť vo výške 15 € ako úplatok od Ing. D. V. za kladné vybavenie katastrálneho konania pod číslom R 791/2017 týkajúceho sa zmeny druhu pozemkov z vinice na záhradu na parcelách č. XXXX/X, XXXX/X a XXXX nachádzajúcich sa v katastrálnom území Štúrovo evidovaných na listoch vlastníctva č. XXXX a XXXX,

4/ dňa 7. novembra 2017 v čase o 10:15 h na osobnom stretnutí prijala finančnú hotovosť vo výške 20 € ako úplatok od E. H. za kladné vybavenie žiadosti o výmaz záložného práva pre žiadateľa právnickú osobu Železnice Slovenskej republiky pod číslom konania Z 6378/2017 k bytu č. X so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXXX v katastrálnom území Nové Zámky,

5/ dňa 14. novembra 2017 v čase o 14:20 h na osobnom stretnutí prijala v obálke finančnú hotovosť v nezistenej výške ako úplatok od Ing. D. V. za kladné vybavenie katastrálneho konania pre žiadateľa právnickú osobu K.I.S. Invest, s.r.o., pod číslom konania Z 7348/2017 týkajúceho sa výmazu záložného práva na pozemok na parcele č. XXX - zastavané plochy a nádvoria o veľkosti 601 m<sup>2</sup> a na rodinný dom so súpisným číslom XXXX na parcele č. XXX v katastrálnom území Nána,

6/ dňa 15. novembra 2017 v čase o 13:41 h na osobnom stretnutí prijala finančnú hotovosť vo výške 30 € ako úplatok od H. H. za kladné vybavenie katastrálneho konania ohľadom vysporiadania sa s pozemkom pod garážou so súpisným číslom XXX na parcele č. XXX/X v katastrálnom území Trávnica pre žiadateľa E. R.,

Obžaloba bola podaná pre zločin s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou osem rokov. Predseda senátu preto postupom podľa § 243 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal podanú obžalobu a podľa jej obsahu a obsahu spisu zistil, že je možné vo veci určiť termín hlavného pojednávania. Na hlavné pojednávanie predvolal obžalovanú, upovedomil o ňom prokurátora a obhajcu obžalovanej.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po osobitnom poučení podľa § 257 Trestného poriadku o tom, že môže urobiť niektoré z vyhlásení, ktoré sú vymenované v § 257 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) Trestného poriadku, urobila vyhlásenie, že je vinná zo spáchania všetkých skutkov, ako sú uvedené v obžalobe prokurátora. Súd po vyhlásení obžalovanej postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku, keď otázkami overoval u obžalovanej, či táto rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutkov kladených jej za vinu, či ako obvinená bola poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či si ako obvinená mohla slobodne zvoliť obhajcu a s ním sa radiť o spôsobe obhajoby, či rozumie právnej kvalifikácii skutkov, či bola oboznámená s trestnou sadzbou

ustanovenou zákonom za trestný čin kladený jej za vinu a či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky. Keďže obžalovaná odpovedala na všetky položené otázky slovom áno, prokurátorka navrhla prijať vyhlásenie obžalovanej o vine.

Senát prvostupňového súdu uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej Ing. K. J. o uznaní viny. Nemal totiž žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaná predmetné vyhlásenie urobila dobrovoľne, vážne a jej vyhlásenie je v súlade s obsahom podanej obžaloby a obsahom spisu. Následne súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom obžalovaná priznala spáchanie skutkov sa nevykoná.

Súd vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste, preto odôvodnenie tohto rozsudku neobsahuje zmienku o dôkazoch súvisiacich s vinou obžalovanej ani ich hodnotenie, lebo takéto dôkazy neboli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Súd prečítal vyjadrenie starostov obcí ku skutočnosti spojenej s výkonom pracovných povinností obžalovanou a s jej charakterovými vlastnosťami. Celkom 15 starostov obcí (ktoré spadajú pod Katastrálny odbor Okresného úradu Nové Zámky) podalo spoločné písomné vyjadrenie k osobe obžalovanej. Podpísaní starostovia obcí v predmetnom vyjadrení uviedli, že obžalovanú poznajú od jej nástupu do funkcie vedúcej odboru katastrálneho oddelenia v Nových Zámkoch v roku 2012. Podpísaní zdieľajú spoločný názor, že obžalovaná svojím ľudským prístupom a vždy s veľkou dávkou ochoty sa snažila nezištne pomôcť v rámci možností jednak starostom obcí, ale aj všetkým ostatným klientom. Starostovia potvrdili, že u obžalovanej vždy našli pochopenie, pomoc a kvalitný prístup k riešeniu úradných záležitostí a to bez akejkoľvek odplaty. V závere vyjadrenia starostovia navrhujú, aby obsah ich vyjadrenia mal významný vplyv pri hodnotení obžalovanej.

Z obsahu uvedeného spoločného vyjadrenia starostov obcí mohol súd vyvodiť záver, že obžalovaná má vo svojom správaní zachované aj kladné zásady správania sa a dokáže riešiť úradné záležitosti nielen ku spokojnosti občanov, ale najmä bez korupcie.

Prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov vo vzťahu k ukladaniu druhu trestu obžalovanej a jeho výmery. Boli prečítané zápisnice o výsluchu Ing. K. J. v postavení svedka. Zápisnice boli vyhotovené vo veciach vedených na MV SR, Prezídium PZ, národná kriminálna agentúra, národná protikorupčná jednotka, expozitúra Bratislava pod sp. zn. ČVS: PPZ-1190/NKA-PK-BA-2017, ČVS: PPZ-69/NKA-PK-BA-2018, ČVS: PPZ-70/NKA-PK-BA-2018, ČVS: PPZ-71/NKA-PK-BA-2018. Ide o výsluchy Ing. K. J. vykonané v dňoch 16.11.2017, 16.01.2018, 20.02.2018 a 15.03.2018. Obžalovaná v postavení svedkyne vypovedá o korupčnej trestnej činnosti ďalších páchatel'ov v súvislosti s jej činnosťou vedúcej katastrálneho odboru Okresného úradu Nové Zámky. Ide o trestné veci, kde podozrivými sú H. H., E. H., Ing. D. V. a J. X.. Svedkyňa svojimi výpoveďami jednak usvedčuje páchatel'ov trestnej činnosti, ale zároveň potvrdzuje aj svoje vlastné korupčné správanie sa.

Ing. K. J. vo vzťahu k H. H. vypovedala, že tento jej položil na stôl 30,- € v dvoch bankovkách. Uvedená suma bola za to, že Ing. J. „rozlúskala“ geometrický plán, ktorý jej predložil H. H., teda pomohla mu ako realitnému maklérovi vyznať sa v predmetnom geometrickom pláne, ktorý bol zlý a H. H. mal pripraviť kúpnu zmluvu na základe takéhoto zlého geometrického plánu.

Čo sa týka ďalšej podozrivej osoby E. H., v tomto prípade Ing. J. vypovedala, že ide o geodeta, ktorý chcel niečo urýchliť a požiadal ju v tomto smere o pomoc za finančnú hotovosť 20,- €.

Ďalší podozrivý Ing. D. V. prišiel za Ing. J. vybaviť nejaký zápis. Doniesol celý spis a ku spisu jej podal obálku s hotovosťou 15,- €. Túto si odložila do šuflíka. Vypovedala, že tak či tak by bola vybavila požiadavku Ing. V. aj bez poskytnutia finančnej hotovosti.

V prípade ďalšieho podozriveho, J. X., išlo o vec spadajúcu pod katastrálne územie Šurany, ale aj v tomto prípade Ing. K. J. priznala prevzatie peňazí s tým, aby „prešetrila“ list vlastníctva, v ktorom mal J. X. zle zapísané vecné bremeno, mal aj zlý zápis v katastrálnej mape a chcel predávať predmetnú nehnuteľnosť.

V ďalšej časti dokazovania listinnými dôkazmi bol prečítaný rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-3T/11/2018 z 18.04.2018, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom ÚŠP GP SR a obvineným H. H.. Obvinený bol uznaný vinným z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 15. novembra 2017 v budove Okresného úradu Nové Zámky na osobnom stretnutí poskytol Ing. K. J. finančnú hotovosť 30,- € ako úplatok za kladné vybavenie katastrálneho konania ohľadne vysporiadania sa s pozemkom pod príslušnou garážou v katastrálnom území Trávnica.

Taktiež bol prečítaný rozsudok Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica sp. zn. BB-4T/15/2018 z 22.05.2018, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorkou ÚŠP GP SR a obvineným Ing. D. V.. Obvinený bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že dňa 3. novembra 2017 v budove Okresného úradu Nové Zámky na osobnom stretnutí poskytol Ing. K. J. finančnú hotovosť 15,- € ako úplatok za kladné vybavenie katastrálneho konania pod číslom R 791/2017 a tiež 14. novembra 2017 v budove Okresného úradu Nové Zámky na osobnom stretnutí poskytol Ing. K. J. finančnú hotovosť 15,- € ako úplatok za kladné vybavenie katastrálneho konania pod číslom Z 7348/2017.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že Ing. K. J. sa v postavení svedkyne podieľala na usvedčení niekoľkých páchatel'ov z korupčnej trestnej činnosti, pričom dvaja z páchatel'ov už boli aj právoplatne odsúdený najmä vďaka jej svedeckej výpovedi, zároveň sa priznala ku svojej korupčnej trestnej činnosti.

Z odpisu registra trestov na obžalovanú vyplýva, že obžalovaná nemá záznam v registri trestov. Obžalovaná nemá záznam ani v Ústrednej evidencii priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky. Z uvedených podkladov je zrejmé, že obžalovaná Ing. K. J. viedla doposiaľ riadny život a vec, ktorá bola prejednávaná súdom je výnimkou, je iba ojedinelým vybočením obžalovanej z riadneho spôsobu života. Nič z obsahu správ nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise ani najmenej nenaznačuje, že by obžalovaná mala sklony k páchaniu trestnej činnosti.

Pri rozhodovaní o uložení druhu trestu a jeho výmery obžalovanej sa špecializovaný trestný súd riadil nasledujúcimi zákonnými ustanoveniami a úvahami.

Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 Trestného zákona možno páchatel'ovi za trestný čin prijímania úplatku uložiť trest odňatia slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona sa páchatel' potrestá odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov, ak páchatel' spácha čin uvedený v odseku ako verejný činiteľ.

Podľa § 34 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho prevýchovu a k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov, pričom zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovanej bolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona a to, že viedla pred spáchaním trestného činu riadny život. Vzhľadom na vyjadrenie obžalovanej aj na hlavnom pojednávaní, bolo možné obžalovanej priznať poľahčujúcu okolnosť aj podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, lebo obžalovaná sa priznala ku spáchaniu trestného činu nielen v prípravnom konaní,

ale svoje priznanie sa k trestnému činu potvrdila aj na hlavnom pojednávaní a trestný čin úprimne oľutovala. Súd napokon priznal obžalovanej poľahčujúcu okolnosť aj podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, lebo obžalovaná Ing. K. J. svojimi výpoveďami v priebehu vyšetrovania, kde bola v procesnom postavení svedka, napomáhala pri objasňovaní korupčnej trestnej činnosti iných páchatel'ov, ktorých svojimi výpoveďami jednoznačne usvedčila zo spáchania korupčnej trestnej činnosti, ktorú podozriví buď nepriznávali, alebo vypovedali podstatne inak o okolnostiach prípadu, než Ing. K. J..

Podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'ä má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'ä neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'ä, ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení okrem iných, aj trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona ... alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatel'ä tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom trestnom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

Podľa § 39 ods. 3 písm. d) Trestného zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak vzhľadom na osobu páchatel'ä, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'ä výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona súd môže za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho tri roky, ak páchatel'ovi zároveň uloží probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obžalovaná Ing. K. J. nebola organizátorom, návodcom ani objednávateľom trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti Trestného zákona. Korupčné konanie obžalovanej však nebolo založené na jej iniciatívnom konaní voči iným osobám v tom smere, že by si buď priamo vypýtala úplatok a dokonca aj s uvedením jeho výšky, alebo že by z jej konania bolo zrejmé, že zjavne očakáva, že dostane nejaký úplatok. Ako vyplývalo už z opisu skutkov v obžalobnom návrhu, obžalovaná „len“ prijala finančnú hotovosť od inej osoby, čím samozrejme nie je možné ani zľahčovať, či dokonca ospravedlňovať jej konanie. Je však potrebné rozlišovať medzi jednotlivými prípadmi korupcie napríklad to, ak by páchatel' z titulu svojej funkcie celkom zjavne zneužíval svoje postavenie tak, že by priamo žiadal úplatky a dokonca mala akýsi „cenník za jednotlivé služby alebo za urýchlené vybavenie vecí“ a že by vo veci vôbec nekonal, pokiaľ by mu nebol úplatok odovzdaný v požadovanej sume. Z hľadiska hodnotenia spôsobu spáchania činu obžalovanou a pohnútky obžalovanej (v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona) potom nemožno prehliadnuť ani tú skutočnosť, že v podstate išlo o drobné sumy úplatkov 15 až 30 eur a v jednom prípade bol odovzdaný úplatok v sume 50 eur. Uvedené skutočnosti vo svojom súhrne potom umožňujú uložiť obžalovanej trest kratšieho trvania ako 5 rokov, teda pod dolnú hranicu trestnej sadzby podľa § 329 ods. 2 Trestného zákona.

Špecializovaný trestný súd mal za to, že ak by obžalovanej uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov, teda na samej dolnej hranici trestnej sadzby uvedenej v § 329 ods. 2 Trestného zákona, takýto trest by bol neprímerane prísny vzhľadom na doterajší spôsob života obžalovanej, ktorá nebola súdne trestaná, nebola ani prejednávaná za priestupok, teda je zrejmé, že nemá sklony k páchaniu trestnej činnosti alebo k páchaniu priestupkov. Nepodmienečný trest bol by neprímerane prísny aj z dôvodu ďalších okolností, ktorým sa bude prvostupňový súd venovať v ďalšej časti tohto odôvodnenia.

Na tomto mieste považuje špecializovaný trestný súd za potrebné uviesť aj to, že z hľadiska zásady bezprostrednosti senát nemal pochybnosti o úprimnosti vyjadrenia obžalovanej o uznaní viny ani o oľutovaní trestnej činnosti, ktoré považoval za skutočne úprimné a mienené vážne, v žiadnom prípade nie za účelové.

Obžalovaná (mala od začiatku trestného stíhania obhajcu) si bola totiž dostatočne vedomá toho, že po priznaní sa k spáchanej trestnej činnosti jej reálne hrozí uloženie najmenej päťročného nepodmienečného trestu odňatia slobody. Nemohla na základe žiadnej konkrétnej skutočnosti predvídať, či dokonca dôvodne očakávať, ako po jej vyhlásení o uznaní viny bude postupovať prokurátorka pri navrhovaní druhu trestu a jeho výmery a rovnako nemohla reálne predvídať a najmä nie dôvodne očakávať ani to, že senát prvostupňového súdu bude k obžalovanej „zhovievavý“ pri ukladaní druhu trestu a jeho výmery tak, že neuloží obžalovanej nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere najmenej 5 rokov. Napriek tomu obžalovaná urobila vyhlásenie o vine a svoje konanie úprimne oľutovala. Takýto jej prejav možno preto vyhodnotiť ako dostatočne silnú sebareflexiu, na ktorom základe tiež môže byť založený silný prevýchovný účinok hrozby výkonu trestu odňatia slobody vo výmere troch rokov v prípade, že obžalovaná nebude viesť riadny život počas skúšobnej doby v trvaní štyroch rokov.

Všetky spomenuté skutočnosti sú preto dostatočným podkladom pre záver, že v trestnej veci obžalovanej Ing. K. J. sú splnené zákonné podmienky na mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody podľa § 39 ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Zároveň je so zákonom súladné uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby v takej výmere, ktorá ešte umožňuje podmiennečné odloženie výkonu uloženého trestu odňatia slobody.

Z dôvodu ukladania probačného dohľadu nad správaním obžalovanej v skúšobnej dobe súd uložil obžalovanej určitú povinnosť, a to podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom výchovnému programu, ktorý sa týka korupcie, a to trestných činov podľa § 328 až 336b Trestného zákona. Takéto pôsobenie na obžalovanú počas plynutia skúšobnej doby má za účel prehĺbiť účinok pôsobenia skúšobnej doby podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody a natrvalo odradiť obžalovanú najmä od korupčného konania.

Tretí diel ôsmej hlavy Trestného zákona obsahuje korupčné trestné činy a to prijímanie úplatku počnúc ustanovením § 328, podplácanie počnúc ustanovením § 332, nepriamu korupciu počnúc ustanovením § 336, volebnú korupciu v § 336b a napokon športovú korupciu v § 336b.

Ministerstvo spravodlivosti SR zatiaľ neposkytuje pre odsúdených sociálny výcvik alebo iný výchovný program s protikorupčnou témou. V Slovenskej republike však pôsobí dostatočný počet nadácií, občianskych združení alebo organizácií, ktoré sa venujú protikorupčným programom. Bude na obžalovanej, aby sa v súčinnosti s príslušným probačným a mediačným úradníkom zamerali na vyhľadanie vhodných činností.

Prvostupňový súd iba príkladom uvádza, že môže ísť o Nadáciu Zastavme korupciu alebo občianske združenie toho istého názvu alebo iné občianske združenie, prípadne organizácie Via Iuris, Transparency International, Aliancia Fair-play, Inštitút pre dobre spravovanú spoločnosť alebo ktorákoľvek iná po dohode s probačným a mediačným úradníkom.

Obžalovaná má možnosť napríklad zúčastniť protikorupčného tréningu, výchovno-vzdelávacieho programu organizovaného týmito občianskymi združeniami či organizáciami, prípadne môže pôsobiť ako dobrovoľník v prospech takýchto organizácií a môže sa podieľať na vytváraní protikorupčných programov či workshopov, keďže už má vlastnú negatívnu skúsenosť s korupciou. Aj takýmto spôsobom môže byť veľmi dobre prehĺbený výchovný účinok podmiennečne odloženého trestu odňatia slobody počas plynutia štvorročnej skúšobnej doby. Prvostupňový súd dodáva, že obžalovaná je povinná počas plynutia skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom a týka sa to aj účasti obžalovanej na výchovnom programe.

Podľa zistení prvostupňového súdu najmä z obsahu obžalobného návrhu (keďže sa dokazovanie k vine obžalovanej na hlavnom pojednávaní nevykonávalo z dôvodu vyhlásenia obžalovanej o vine a toto

vyhlásenie bolo prijaté súdom), obžalovaná svojim konaním získala neoprávnený majetkový prospech. Tým boli splnené zákonné podmienky aj na uloženie peňažného trestu.

Podľa obsahu zápisnice o výsluchu obvineného - Ing. K. J. zo 16.11.2017 (č.l. 87) bol čistý mesačný príjem obžalovanej ku dňu výsluchu 900 eur. Podľa obsahu nasledujúcej zápisnice o výsluchu obvineného - Ing. K. J. zo dňa 10.01.2018 (č. l. 101) bol v čase tohto výsluchu čistý mesačný príjem obžalovanej 380 eur. Príjem obžalovanej teda výrazne klesol oproti roku 2017. Obžalovaná pokračovacou trestnou činnosťou získala 135 eur. Z uvedeného vyplýva, že uložený peňažný trest nielen prevyšuje jej mesačný čistý zárobok, ale niekoľkonásobne prevyšuje aj sumu prijatých úplatkov.

Podľa § 57 ods. 2 Trestného zákona vymožená suma peňažného trestu pripadá štátu a súd v súlade s ustanovením § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu ustanovil obžalovanej aj náhradný trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace.

Obžalovaná spáchala prejednávanú trestnú činnosť v priamej súvislosti s jej rozhodovacou činnosťou verejného činiteľa. Obžalovaná ako vedúca odboru - hlavný radca katastrálneho odboru Okresného úradu Nové Zámky mala z titulu svojej funkcie rozhodovaciu právomoc pri vybavovaní katastrálnych konaní. Toto postavenie obžalovanej umožnilo spáchanie konaní uvedených vo výrokovej časti tohto rozsudku, ktoré konania sú konkrétnym trestným činom. Práve preto súd považoval za potrebné a súladné so zákonom uložiť obžalovanej aj trest zákazu činnosti vykonávať zamestnanie a funkciu v štátnej službe.

Súd mohol obžalovanej uložiť trest zákazu činnosti v rozpätí jeden rok až desať rokov. Za primeranú výmeru tohto druhu trestu prvostupňový súd považoval 5 rokov, lebo obžalovaná spáchala trestný čin počas dvoch mesiacov a šiestimi čiastkovými útokmi.

Uložený trest zákazu činnosti spolu s dĺžkou skúšobnej doby (podmienečne odloženého trestu odňatia slobody) považuje prvostupňový súd za taký výrazný zásah do obvyklého spôsobu života obžalovanej, že nateraz nie je potrebné obžalovanej ukladať trest spojený s priamym výkonom trestu odňatia slobody. Takýto spôsob obmedzenia obžalovanej do budúcnosti - až na 5 rokov a bez súčasného uloženia nepodmienečného trestu odňatia slobody bude na obžalovanú vyvíjať každodenný a zároveň viacročný tlak s výchovným účinkom, aby nepáchala ďalšiu trestnú činnosť.

Prvostupňový súd uložil obžalovanej podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona aj trest prepadnutia vecí a to peňažných prostriedkov v sume 30 eur, ktoré obžalovaná získala trestným činom a zároveň sa tieto finančné prostriedky podarilo polícii aj zaistiť.

Záverom tohto odôvodnenia považuje prvostupňový súd za vhodné uviesť, že pri svojom rozhodovaní o ukladaní druhu trestu a jeho výmery obžalovanej neprihliadal na obsah správy od prednostu Okresného úradu Nové Zámky. Údaje uvedené v predmetnej správe, napríklad údajné povýšenecké správanie, problémy s dodržiavaním služobnej disciplíny, nevyžadovanie priepustiek od podriadených pri fajčení, ignorovanie nariadení prednostu úradu a nezúčastňovanie sa spoločných udalostí úradu slúžiacich na utužovanie vzájomných ľudských vzťahov vo svojej podstate nemajú prakticky žiadnu výpovednú hodnotu použiteľnú pri úvahách o uložení druhu trestu a jeho výmery. v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo pre seba prijala úplatok a spáchala uvedený čin ako verejný činiteľ,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, pokiaľ sa ho oprávnená osoba výslovne nevzdala. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku, pracovisko Banská Bystrica. O odvolaní rozhodne Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave.