

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/100/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116207461
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6116207461.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o., 500 03 Hradec Králové, Československé armády 7, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s. r. o., 036 01 Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému T. W., A.. XX. U. XXXX, XXX XX W. W., F. J. XX, o zaplatenie sumy 6.041,13 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.000 Eur s 8 % úrokom z omeškania ročne od 29. októbra 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

Žalobca m á n á r o k na náhradu 32,42 % trov konania od žalovaného.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada od žalovaného zaplatiť titulom úveru sumu 6.041,13 Eur, ktorá pozostáva z istiny 4.000 Eur, úroku 1.624,20 Eur, úroku z omeškania 179,83 Eur a poplatkov 237,10 Eur s úrokom z omeškania 8,05 % ročne zo sumy 5.861,30 Eur od 29. októbra 2014 do zaplatenia. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. Pretože sa strany pojednávania nezúčastnili, konal súd v ich neprítomnosti (§180 CSP) a vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o úvere, výzvou, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámením o postúpení pohľadávky, doručenkami a všeobecnými obchodnými podmienkami, i ďalšími listinnými dôkazmi v spise, pričom zistil nasledovné:

3. Žalovaný uzavrel so spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) dňa 25. júla 2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu pôvodný veriteľ poskytol sumu 4.000 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal vrátiť s úrokom 16,9 % ročne v 120 mesačných splátkach po 78,20 Eur splatných k 16. dňu v mesiaci od 16. septembra 2012 do 16. augusta 2022. Úrok z omeškania strany dohodli v sadzbe 8 % ročne. Súčasťou zmluvy boli podľa čl. III. 3. aj všeobecné obchodné podmienky. Listom zo dňa 8. septembra 2014 vyzval pôvodný veriteľ žalovaného na úhradu omeškaných splátok (spolu v sume 1.902,78 Eur), podľa pripojenej obálky odoslal výzvu na adresu žalovaného dňa 12. septembra 2014. Listom zo dňa 6. októbra 2014 (ktorý žalovaný podľa doručenky prevzal dňa 13. októbra 2014) pôvodný veriteľ úver zosplatnil a vyzval žalovaného uhradiť celú dlžnú sumu úveru do 15 dní od doručenia oznámenia o zosplatnení. Listom zo dňa 11. novembra 2014 oznámil pôvodný veriteľ žalovanému postúpenie pohľadávky žalobcovi.

4. Z právneho hľadiska ide o zmluvu o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, lebo pôvodný veriteľ vystupoval pri

jej uzatváraní v postavení dodávateľa (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie úverov) a žalovaný spotrebiteľa (podľa zmluvy nekonal v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti). Zároveň ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v režime zákona č. 129/2010 Z. z. Žalobcovi bola pohľadávka z úveru postúpená v zmysle § 524 Občianskeho zákonníka (ako vyplýva z oznámenia pôvodného veriteľa o postúpení pohľadávky v postavení postupcu), čo zakladá aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu (viď rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo/210/2001).

5 Pôvodný veriteľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom dodržal všetky podmienky § 565 - u Občianskeho zákonníka i sprísnené podmienky pre spotrebiteľské zmluvy stanovené v § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže možnosť zosplatnenia strany dohodli v čl. 7.6.1. všeobecných obchodných podmienok, žalobca k zosplatneniu pristúpil až potom, čo bol žalovaný v omeškaní s platením splátky po dobu viac ako 3 mesiace (podľa výzvy bol v omeškaní s platením sumy spolu 1.902,78 Eur, čo prevyšuje splátky za 3 mesiace) a vopred ho na túto možnosť v lehote aspoň 15 dní pred zosplatnením výzvou zo dňa 8. septembra 2014 upozornil. Preto je celý úver splatný v lehote uvedenej žalobcom v oznámení o zosplatnení (15 dní od doručenia žalovanému), t.j. 28. októbra 2014.

6. Súd priznal žalobcovi žiadanú istinu úveru 4.000 Eur, ktorej poskytnutie vyplýva zo zmluvy o úvere, pričom žalovaný vrátenie čo len časti poskytnutej sumy ani netvrdil.

7. Ohľadne uplatneného úroku a úroku z omeškania v kapitalizovaných sumách 1.642,20 Eur a 179,83 Eur vyzval súd žalobcu uznesením č. k. 10C/100/2016-35 zo dňa 20. mája 2016 špecifikovať uplatnené sumy - z akej sumy istiny, v akej percentuálnej sadzbe a za aké obdobie sú uplatňované. Súd vyzval žalobcu špecifikovať i za aké konkrétne služby a v akej sume sú uplatňované poplatky v sume 237,10 Eur. Pretože žalobca na výzvu súdu nereagoval, súd žalobu v časti úrokov, úrokov z omeškania a poplatkov uznesením č. k. 10C/100/2016-36 zo dňa 29. júna 2016 odmietol. Odvolací súd uznesením č. k. 12Co/295/2016 - 42 zo dňa 11. augusta 2017 na odvolanie žalobcu uznesenie tunajšieho súdu zrušil s tým, že vytýkané nedostatky, t.j. či žalobcom uplatňované právo vyplýva z tvrdení v žalobe, sú dôvodom na jej zamietnutie rozsudkom (nie na odmietnutie podľa § 129 CSP).

8. Úroky a úroky z omeškania predstavujú (na rozdiel od istiny) variabilnú sumu, ktorá sa určí ako percentuálna sadzba z istiny za určité časové obdobie. Ak si ich žalobca uplatňuje kapitalizovanou (pevnou) sumou, je nutné, aby uviedol všetky vyššie uvedené predpoklady jej výpočtu, aby súd mohol preskúmať dôvodnosť uplatnených nárokov, teda, či sú uplatnené v správnej percentuálnej sadzbe, zo sumy skutočne dlžnej istiny a za obdobie, za ktoré žalobcovi patria. V tomto ťaží žalobcu bremeno tvrdenia. Žalobca však dlžné sumy len konštatuje a predpoklady na ich výpočet v žalobe neuviedol. V odvolaní proti uzneseniu o čiastočnom odmietnutí žaloby uviedol len to, že ide o dlžný úrok k dátumu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti a dlžný úrok z omeškania k dátumu postúpenia pohľadávky. Preto súd konštatuje, že v časti o zaplatení úrokov a úrokov z omeškania vyjadrených kapitalizovanou sumou žalobca bremeno tvrdenia neunesol, a preto súd aj s poukazom na právny názor vyslovený odvolacím súdom žalobu v tejto časti zamietol.

9. Žalobca neunesol bremeno tvrdenia ani v časti uplatňovaných poplatkov. V odvolaní proti uzneseniu o čiastočnom odmietnutí žaloby síce uviedol, že ide o poplatky pozostávajúce z poplatkov za správu úveru (2,99 Eur mesačne), za poistenie úveru (2,64 Eur mesačne), za upomienku (25 Eur) a spracovateľský poplatok (119 Eur), neuviedol však ktoré konkrétne poplatky z vyššie uvedených a v akom počte si uplatňuje, teda ako dospel k sume 237,10 Eur. Žalobcom uvedené sumy v súčte nepredstavujú požadovanú sumu poplatkov. Bez uvedenia počtu týchto poplatkov nie je zrejmé ktoré konkrétne poplatky sú predmetom konania. Preto súd žalobu zamietol aj v časti poplatkov.

10. Súd priznal žalobcovi len úrok z omeškania v sadzbe 8 % ročne zo sumy priznanej istiny od požadovaného dňa nasledujúceho po dni mimoriadnej splatnosti úveru (od 29. októbra 2014) do zaplatenia. Súd upravil žiadanú zákonnú sadzbu úroku z meškania 8,05 % ročne podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. na sadzbu 8 % ročne, lebo túto sadzbu si strany dohodli v zmluve. Pretože ide o nižšiu sadzbu akú predstavuje zákonná sadzba, je dohoda na nižšom úroku z omeškania prípustná. Vo zvyšku úroku z omeškania požadovaného percentuálnou sadzbou súd žalobu zamietol.

11. Nárok na náhradu trov konania súd podľa § 255 ods. 2 CSP pomerne rozdelil. Žalobca bol v časti úspešný v časti istiny 4.000 Eur (66,21 %). Žalovaný bol úspešný v časti, v ktorej súd žalobu zamietol, teda v časti úroku 1.624,20 Eur, úroku z omeškania 179,83 Eur a poplatkov 237,10 Eur, spolu 2.041,13 Eur (33,79 %). V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorého čistý procesný úspech, ako rozdiel jeho úspechu a úspechu žalovaného, predstavuje 32,42 %. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.