

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17P/18/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201300
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6722201300.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. G., nar. XX.XX.XXXX, štátne občianstvo Q., trvale bytom Z. oblasť, D., ul. E. P. B. XX, Q., t. č. bytom I. I., J. M. G. X/B, od XX.XX.XXXX bytom I. I., P. - školský internát, dieťa rodičov - otec S. G., nar. XX.XX.XXXX, štátne občianstvo Q., trvale bytom Z. oblasť, D., ul. E. P. B. XX, Q. a matka N. G., nar. XX.XX.XXXX, štátne občianstvo Q., trvale bytom Z. oblasť, D., ul. E. P. B. XX, Q., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, o návrhu F. X., nar. XX.XX.XXXX, štátne občianstvo Q., trvale bytom T., D. XXX, Q., t. č. I., I. XX, od XX.XX.XXXX bytom I. I., P. - školský internát, na ustanovenie opatrovníka maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

S. n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Súd ustanovuje maloletému dieťaťu A. G., nar. XX.XX.XXXX, za opatrovníka podľa ustanovenia § 60 Y. o rodine, F. X., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná zastupovať maloleté dieťa:

- a) v konaní o poskytnutie dočasného útočiska podľa zákona č. XXX/XXXX Z. z., o azyle a o zmene a doplnení niektorých zákonov,
- b) pred orgánmi štátnej správy a miestnej samosprávy, súdmi a inými inštitúciami v rámci Slovenskej republiky,
- c) v súvislosti so zabezpečením zdravotnej starostlivosti na území Slovenskej republiky,
- d) v oblasti výchovy a vzdelávania na území Slovenskej republiky.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 05.04.2022 bol Okresnému súdu Zvolen doručený návrh na vydanie neodkladného opatrenia (ďalej len „návrh“), ktorým navrhovateľka žiada rozhodnúť o ustanovení opatrovníka maloletému dieťaťu M. H. Navrhovateľka návrh odôvodnila tým, že maloletá prišla na územie Slovenskej republiky dňa 02.04.2022 so svojou matkou a hranice prekročili na hraničnom priechode Poľska a Slovenska. Po príchode na Slovensko sa ubytovali na vyššie uvedenej adrese a telefonicky ju kontaktovali. Ona je známa maloletej zo strany matky. Matka maloletej jej dala písomný súhlas (splnomocnenie), aby maloletej zabezpečovala starostlivosť po odchode matky na Ukrajinu. Matka odchádza späť na Ukrajinu dňa 09.04.2022 z dôvodu, že tam zostala jej matka, o ktorú sa musí starať a má tam tiež zamestnanie. Otec maloletej nemôže opustiť Ukrajinu vzhľadom na vojnový konflikt a možnosť povolania do boja. Dňa 31.03.2022 prišla s maloletými deťmi do Badína, kde v súčasnosti žije. Má tu zabezpečené ubytovanie na adrese Badín, Banská 28, kde sa nachádza kňazský seminár, v ktorom majú poskytnuté ubytovanie. K dispozícii majú jednu izbu s vlastnými lôžkami. Dňa 04.04.2022 podala návrh na určenie opatrovníka pre uvedené maloleté deti, a to 17P 17/2022, 10P/19/2022, 10P 18/2022 a 7P/17/2022. Po odchode matky maloletej sa spolu s deťmi preťahuje na adresu Banská Bystrica, Lazovná - školský internát. Žiada o urýchlené rozhodnutie vzhľadom na potrebné riešenie zabezpečenia zdravotnej starostlivosti a

následné vybavenie potrebných dokladov pre maloletú na cudzineckej polícii, ako opatrovník maloletého dieťaťa. Z dôvodu náležitej ochrany záujmov maloletého dieťaťa navrhuje súdu ustanoviť do funkcie opatrovníka svoju osobu. Je schopná a ochotná dobrovoľne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa vykonávať funkciu opatrovníka.

2. K návrhu bola pripojená fotokópia pasu maloletého dieťaťa, fotokópia pasu matky, fotokópia pasu navrhovateľky, fotokópia potvrdenia navrhovateľke o udelení /predĺžení tolerovaného pobytu na území Slovenskej republiky, ktorou jej bol udelený tolerovaný pobyt od 31.03.2022 do 04.03.2023, a fotokópia splnomocnenia matky maloletej pre navrhovateľku.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Podľa § 60 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z., o rodine (ďalej len „ZoR“), okrem prípadov podľa § 39 ods. 3 a § 57 ods. 4 súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka aj vtedy, ak je to potrebné z iných dôvodov a zároveň je to v záujme maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 61 ods. 1 ZoR, opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

16. Podľa § 61 ods. 2 ZoR, súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 16 ods. 2 zákona č. 480/2002 Z. z., o azyle, za cudzinca, ktorý nenadobudol plnoletosť, robí právne úkony jeho zákonný zástupca. Ak sa takýto cudzinec zdržiava na území Slovenskej republiky bez zákonného zástupcu, súd mu ustanoví opatrovníka.

18. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

19. Súd po preskúmaní návrhu a pripojených listín dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Maloleté dieťa je cudzinec, na území Slovenskej republiky sa nachádza bez zákonného zástupcu (rodičov), ktoré z dôvodu vojnového konfliktu opustilo Ukrajinu, na územie Slovenskej republiky prišlo so známou otca, matky a vo veciach, v ktorých nemôže konať samostatne, ho nemá kto právne zastupovať na území Slovenskej republiky. Maloleté dieťa má na území Slovenskej republiky štatút odídenec. Preto súd postupom podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka a určil rozsah opatrovníckych práv a povinností tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V prípade, že by súd návrhu nevyhovel, maloleté dieťa by nemohlo konať v tých veciach, kde sa vyžaduje zastúpenie zákonným zástupcom, respektíve opatrovníkom, čím by bol ohrozený záujem maloletého dieťaťa.

20. V zmysle § 330 ods. 2 CSP, súd nepovažoval za potrebné uložiť navrhovateľke podať návrh vo veci samej podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP nakoľko výrok vo veci samej by bol totožný s výrokom neodkladného opatrenia.

21. V zmysle § 52 CMP súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).