

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 14Pc/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221207880
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7221207880.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci navrhovateľa: M. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. C. XX, C., zast. JUDr. Michal Michalovčík, advokát, so sídlom Makovická 20, 089 01 Svidník, proti povinnému z vyživovacej povinnosti: M.. M. Y., G.. XX.XX.XXXX, E. K. J. Š.Ó. XX, C., zast. JUDr. Eva Hencovská, advokátka, so sídlom Bajzova 2, Košice, v konaní o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 06.12.2017, navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal povinného z vyživovacej povinnosti prispievať mu na výživné mesačne sumou XXX €. Svoj návrh odôvodnil tým, že je študentom dvoch vysokých škôl, a preto nie je schopný samostatne sa živiť. Povinný je jeho otec, ktorý mu žiadnym spôsobom na výživu neprispieva.

2. Rozsudkom spis. zn. 19Pc/115/2017 zo dňa 27.04.2018 súd uložil povinnému z vyživovacej povinnosti povinnosť prispievať na výživu navrhovateľa mesačným výživným vo výške XXX € a tomuto zároveň uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžné výživné za obdobie od 06.12.2017 do 30.04.2018 v celkovej výške X XXX €.

3. Voči predmetnému rozsudku podal povinný dňa 29.06.2018 odvolanie. Krajský súd v Košiciach rozsudkom spis. zn. 8Co/72/2018 zo dňa 28.02.2019 zmenil napadnutý rozsudok tak, že návrh zamietol.

4. Navrhovateľ podal dňa 14.06.2019 dovolanie voči rozsudku Krajského súdu v Košiciach, ktorým bol zamietnutý jeho návrh. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením spis. zn. 2Cdo/24/2021 zo dňa 28.04.2021 zrušil napadnutý rozsudok Krajského súdu v Košiciach a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

5. Krajský súd v Košiciach uznesením spis. zn. 7Co/7/2021 zo dňa 24.08.2021 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vrátil mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Vec je na prvostupňovom súde v súlade s ust. § 152 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z. z. vedená pod novou spisovou značkou.

6. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 15.02.2022, vzal navrhovateľ svoj návrh na určenie výživného na plnoleté dieťa späť a žiadal konanie zastaviť.

7. Povinný doručil súdu dňa 29.03.2022 súhlas so späťvzatím návrhu.

8. Podľa ust. § 29 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

9. Vychádzajúc z uvedeného súd akceptujúc dispozičné právo navrhovateľa s návrhom, so súhlasom ostatných účastníkov, konanie v súlade s cit. ust. zákona zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.