

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/140/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121542820  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121542820.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletú Z. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky Mgr. Z. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, O. X, právne zastúpená JUDr. Ďurčeková s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Alexandra Matušku 1 a otca J. C. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, F. X, o nariadenie výchovného opatrenia takto

### r o z h o d o l :

r o z h o d o l

I. Súd maloletej Z. H., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom u k l a d á povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/140/2021-17 zo dňa 30.11.2021, podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia potom ako v rámci konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, pod spis. zn. 32P/122/2021 zistil nedostatok vhodnej rodičovskej komunikácie, a tiež komunikácie maloletej s otcom.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 06.12.2021 uviedol, že maloletá chodí do jeho domácnosti tak, ako bolo upravené v súdnej dohode, okrem 42. týždňa, kedy maloletá k nemu prišla od piatku do nedele.

3. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 16.12.2021 uviedla, že uznesenie o začatí konania o nariadenie výchovného opatrenia akceptuje. Maloletá má problém byť s otcom v čase od stredy do nedele, nakoľko otec v prospech nej nevyvíja žiadne aktivity, a preto (podľa jej vyjadrenia) nevidí zmysel, aby maloletá bola u otca už od stredy. Má preto záujem, a to aj v súlade so želaním maloletej, dohodnúť sa na zmene úpravy styku s otcom na zúženom rozsahu, pokiaľ sa týka úpravy bežného, celoročného styku od piatku do nedele, t. j. každý párny týždeň v čase od piatku od 16.00 h do nedele do 18.00 h.

4. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 25.01.2022 uviedol, že je potrebné pracovať na zlepšení vzájomných vzťahov v rodine, a preto odporúčal súdu, aby rodičom a maloletým deťom nariadil výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29.

5. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní uviedla, že matka akceptuje rozhodnutie súdu o nariadení výchovného opatrenia tak ako uviedla vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 14.12.2021.

6. Z výsluchu matky vyplynulo, že styk otca s maloletou, v zmysle súdneho rozhodnutia vydaného v roku 2018, sa realizoval vždy až na jeden víkend, kedy maloletá bola u otca od piatku do nedele, nie od stredy do nedele. S otcom maloletej nie sú jednotní vo výchove maloletej, pretože ona maloletým deťom

dovolí, toleruje iné veci, má k nim iný prístup, fungujú v inom režime. S otcom maloletej si neposkytujú informácie, ich komunikácia je na základnej úrovni a ich rodičovský vzťah nie je žiadny. Vo vzťahu k maloletej uviedla, že vie, že musí ísť k otcovi, lebo sa riadia podľa rozsudku a keby nešla, vyrobila by problém, ktorý musia riešiť. Maloletá, podľa vyjadrenia matky, keď príde od otca, sa sťažuje, že sa tam nudila, že sa tam kričí, že nemohla ísť von, že hneď v stredu keď prišla, musela upratovať, že nemá súkromie. V súčasnosti má maloletá 13 rokov, navštevuje 6. ročník základnej školy.

7. Otec maloletej na pojednávaní vo výsluchu súhlasil s nariadením výchovného opatrenia, pretože ak úrad práce zhodnotil, že je potrebné zlepšiť komunikáciu, nebude sa tomu brániť. Z výsluchu otca vyplynulo, že jeho styk s maloletou sa v zmysle rozsudku z roku 2018 realizoval až na 1x, kedy maloletá u neho nebola od stredy do nedele, ale od piatku do nedele. Maloletá na neho reaguje normálne, pozitívne, neodmieta styk s ním od stredy do nedele. V čase, keď je maloletá u neho, na nič sa nesťažuje. Rovnako ako matka uviedol, že vo výchove maloletej nie sú jednotní, a to v pravidlách v domácnosti, ktoré sa líšia. Tiež rovnako ako matka zhodnotil, že ich komunikácia je základná, ich rodičovský vzťah je žiadny.

8. Opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu zotrval na svojom písomnom vyjadrení. Zároveň uviedol, že nariadenie výchovného opatrenia je potrebné preto, aby sa vyhlo ďalším konaniam, aby rodičia pracovali na zlepšení komunikácie, ich vzťahu a možno aj na vzťahu otca s maloletými deťmi, čím by sa preukázalo, či je potrebné meniť niečo ohľadom styku otca s maloletou, alebo by sa preukázalo, že vzťah otca s maloletou je v poriadku a príčinou je len komunikácia medzi rodičmi.

9. Z opatrovaneckého spisu maloletej súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 37P/20/2017-82 zo dňa 25.01.2018 súd schválil dohodu rodičov o úprave styku otca s maloletou Z. a O. na každý páry týždeň v čase od stredy 16.00 h do nedele 18.00 h a počas vianočných, veľkonočných, letných prázdnin. Uznesením č. k. 32P/122/2021-23 zo dňa 22.10.2021 súd návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala neupravenia styku otca s maloletou po dobu 3 mesiacov, zamietol. Matka svoj návrh odôvodňovala tým, že v priebehu školského roka 2020/2021 maloletá začala avizovať problémy v domácnosti otca, ktoré vyvrcholili v nedeľu 10.10.2021 útekou maloletej z domácnosti otca dve hodiny predtým ako v zmysle súdneho rozhodnutia mala prísť k nej domov.

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2, písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

12. Podľa § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13. Účelom nariadenia výchovného opatrenia môže byť na jednej strane vedenie rodičov k riadnemu plneniu svojich rodičovských práv a povinností v zmysle § 28 Zákona o rodine, alebo na druhej strane, vedenie maloletého dieťaťa k plneniu svojich povinností v zmysle § 43 ods. 2, 3 Zákona o rodine. Dôvod nariadenia výchovného opatrenia tak môže byť na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa, prípadne súbežne z dôvodov tak na strane rodičov a maloletého dieťaťa. Vykonaným dokazovaním súd nezistil priame porušovanie rodičov alebo zneužívanie ich rodičovských práv a povinností a ani

priame nevhodné správanie sa k maloletej, spočívajúce v neplnení si školských povinností, porušovania školského poriadku, prípadne vedenie takého spôsobu života, ktorým by sama ohrozovala svoj život, zdravie. Súd však mal preukázanú výraznú intenzitu narušenia rodičovskej komunikácie, rodičovského vzťahu a nejednotnosti výchovného prístupu rodičov k maloletej, ktorá je v pubertálnom, pre ňu zložitom období, ktorý mal za následok útek maloletej dňa 10.10.2021 z domácnosti otca o 2 hodiny skôr, než sa mal skončiť styk otca s maloletou. Maloletá sa nútene podrobuje súdnemu rozhodnutiu, ktorým má upravený styk s otcom na každý páry týždeň v roku od stredy do nedele, ktorý môže mať vplyv na psychickú pohodu maloletej, ale tiež môže viesť k narušeniu prirodzeného vzťahu maloletej k otcovi. Súd preto dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby jej a jej rodičom bolo nariadené výchovné opatrenie v podobe odborného poradenstva, v rámci ktorého budú rodičia vedení k zlepšeniu ich rodičovského vzťahu, komunikácie, jednotnosti vo výchove maloletej v období puberty, prístupu k maloletej, komunikácie s ňou a zároveň závery poradenského procesu môžu slúžiť pre potreby prípadnej zmeny rozsahu styku otca s maloletou, na ktorý matka dlhodobo poukazuje. Nariadené odborné poradenstvo, ako výchovné opatrenie, bude viesť aj k tomu, aby rodičia, a to najmä otec, pochopil potreby, želania maloletej a povýšil ich nad svoj záujem, prípadnom trvaní na doposiaľ upravenom jeho styku s maloletou, v čom súd videl záujem maloletej pri nariadení výchovného opatrenia. Súd nariadené výchovné opatrenie bude pravidelne hodnotiť v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a Centrom pre deti a rodiny Banská Bystrica.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinná osoba dobrovoľne nesplní vykonateľné rozhodnutie vo výroku, v ktorom bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.