

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Csp/467/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7617218032
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7617218032.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8., Bratislava proti žalovanému: O. Z., G.. X.X.XXXX, K. Č. XXXX/XX, A. G. Z., v konaní o zaplatenie 2 901,77 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.836,46 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 3.3.2015 do zaplatenia, s tým, že súd povoľuje žalovanému zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania žalobcovi v mesačných splátkach po 100,- Eur splatných vždy k 15.temu dňu v mesiaci, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej splátky.
- II. Súd konanie čo do zaplatenia istiny vo výške 3,60 Eur s príslušenstvom zastavuje.
- III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 26 %, ktorých výška bude vyčíslená samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 18.12.2017 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2 901,77 Eur s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 3.3.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 20.11.2013 uzatvoril zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 3 358,85 Eur. Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 45 mesačných splátkach v sume po 121,52 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 5 468,40 Eur. Z vyššie uvedenej sumy uhradil žalovaný sumu 1 522,39 Eur. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a preto bol vyzvaný listom zo dňa 31.12.2014 k úhrade dlžných splátok a upozornená na možnosť vyhlásenia splatnosti celého dlhu. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, bol úver dňa 25.2.2015 zosplatený. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2 901,77 Eur.
2. Uznesením sp. zn. 9Csp/467/2017-21 zo dňa 31.1.2018 súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu a to Všeobecnou úverovou bankou, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava.

3. Uznesením sp. zn. 9Csp/467/2017-42 zo dňa 19.4.2018 súd pripustil zmenu stany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., žalobcom sa stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o..

4. Súd vykonal dokazovanie, vypočul žalovaného, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytnutí pôžičky, zmluvnými podmienkami, predžalobnou upomienkou s doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, priemernými úrokovými mierami, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a zistil nasledovne:

5. Dňa 20.11.2013 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX. Na základe zmluvy bola žalovanému schválená pôžička vo výške 3 358,85 Eur za účelom úhrady predchádzajúcich dlhov žalovaného. V predmetnej zmluve o pôžičke sú uvedené tieto údaje týkajúce sa pôžičky:

- pôžička 3 358,85 Eur
- splátka 121,52 Eur
- počet splátok 45
- celkové náklady spotrebiteľa 2 109,55 Eur
- celková suma pôžičky 5 468,40 Eur
- termín konečnej splatnosti 8/2017
- RPMN 32 %
- ročná úroková sadzba 32 %
- priemerná hodnota RPMN 21,09 %.

6. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaný uhradil na splatenie predmetného úveru spolu sumu 1 522,39 Eur.

7. Predžalobnou upomienkou zo dňa 31.12.2014 bol žalovaný predchodcom žalobcu vyzvaný k úhrade dlžných splátok z predmetnej zmluvy s tým, že v opačnom prípade dôjde k vyhláseniu splatnosti celého úveru. Suma dlžných mesačných splátok vo výzve bola vyčíslená vo výške 375,52 Eur, k úhrade ktorej bol žalovaný vyzvaný bezodkladne s tým, že ak k úhrade nedôjde v lehote do 5.2.2015 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Upomienka bola doručená žalovanému dňa 21.1.2014.

8. Predchodca žalobcu listom zo dňa 25.2.2015 oznámil žalovanému zosplatenie celého úveru. K uvedenému dňu dlžná čiastka predstavovala sumu 3 204,17 Eur.

9. Podľa § 145 ods. 1 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len Civilný sporový poriadok), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 146 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Zo strany žalobcu došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby pred predbežným prejednaním sporu resp. začatím pojednávania a to čo do zaplatenia zmluvných poplatkov vo výške 3,60 Eur s príslušenstvom. Nejde pritom ani o spor, kde spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. Na základe zhora uvedených skutočností, v súlade s citovanými ustanoveniami súd konanie čiastočne čo do zaplatenia sumy 3,60 Eur s príslušenstvom zastavil.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 20.11.2013, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 20.11.2013, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 20.11.2013, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

15. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.11.2013, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.11.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. i/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.11.2013, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

18. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 20.11.2013, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

19. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

20. Zmluva o pôžičke uzatvorená dňa 20.11.2013 medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvoril žalovaný ako nepodnikateľ. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

Na základe uvedenej zmluvy bola predchodcom žalobcu žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 3 358,85 Eur. Žalovaný na splatenie úveru uhradil doposiaľ sumu 1 522,39 Eur.

21. Žalobca vo formulárovej zmluve uviedol ročnú úrokovú sadzbu vo výške 32 %. Podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS, v mesiaci november 2013 bola priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úverov od 1 do 5 rokov poskytovaných bankami 11,27 %. Je evidentné, že v prípade predmetnej úverovej zmluvy zo dňa 20.11.2013, sa jedná o viac ako dvojnásobné prekročenie tejto priemernej úrokovej sadzby. Je pritom všeobecne známe, že subjekty poskytujúce úvery z vlastných zdrojov, vyžadujú úroky vyššie než úroky požadované bankami v danom čase. Miera tohto prekročenia, v ktorej sú ešte úroky požadované nebankovými subjektmi akceptovateľné, však nesmie prekročiť rámec dobrých mravov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, v zmysle ktorého „Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až užernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“. Je možné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Súd tiež zdôraznil, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať. Aj podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6Co/102/2016 zo dňa 25.7.2017, pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

22. V danej veci úrok dojednaný v zmluve zo dňa 20.11.2013 prekročil 100 % priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami v danom čase. Podľa ustálenej judikatúry súdov sú úroky akceptovateľné, pokiaľ neprekročia práve dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami. Vyššie úroky sú úroky v rozpore s dobrými mravmi. Preto súd aj v danej veci úrok dojednaný v predmetnej zmluve považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi a vzhľadom k tomu ustanovenie úverovej zmluvy v časti dohodnutých úrokov za neplatné. Keďže žalovaný uhradil z poskytnutého úveru len sumu 1 522,39 Eur, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy 1 836,46 Eur, ktorú tvorí rozdiel medzi sumou poskytnutej pôžičky a žalovaným uhradených splátok (3 358,85 Eur mínus 1,522,39 Eur) a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z., v znení platnom k 20.11.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný od 3.3.2015 t.j. odo dňa uplynutia lehoty na úhradu po splatnosti celého úveru. Výška úroku z omeškania bola určená poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu medzi účastníkmi t.j. o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky.

26. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

27. Súd umožnil žalovanému splácať dlžnú sumu (istina a príslušenstvo) v mesačných splátkach po 100,- Eur. Pri rozhodnutí o povolení splátok vychádzal z osobných a zárobkových pomerov žalovaného a splátky mu povolil z dôvodu, že príjmom žalovaného je len invalidný dôchodok 490,- Eur mesačne, z ktorého sú mu vykonávané exekučné zrážky vo výške 100,- Eur mesačne na splatenie iných dlhov. Žalovaný má vyživovaciu povinnosť k jednému dieťaťu.

28. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

29. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

30. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Žalobca sa návrhom domáhal zaplatenia istiny vo výške 2 901,77 Eur. Súd jeho žalobe vyhovel čo do sumy 1 836,46 Eur, ktorá predstavuje 63 % zo žalovanej istiny. Konanie bolo čiastočne zastavené v časti žalovanej istiny 3,60 Eur. V tejto časti došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby bez zavinenia žalovaného. Neúspech mal tak žalobca v časti zaplatenia istiny 1 005,31 Eur, ktorá predstavuje 37 % žalovanej istiny. V konaní bol tak úspešný žalobca a to v rozsahu 26 % (63 % mínus 37 %). O výške trov žalobcu bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.