

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 17C/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121209073
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Lampartová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2022:8121209073.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Evou Lampartovou v spore žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874 proti žalovanej: E. L., L.. XX.X.XXXX, J. Q. XXX, XXX XX Q., o zaplatenie 340,03 EUR s prísl., takto

rozhodol:

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 28.10.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatiť mu sumu 340,03 EUR, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 340,03 EUR od 12.5.2021 do zaplatenia a poštovné spojené s uplatnením práva žalobcu vo výške 2,05 EUR. Na pojednávaní dňa 5.4.2022 žalobca vzal žalobu v časti istiny 15 EUR späť.

2. Okresný súd Prešov vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 17C/13/2021-35 zo dňa 5.4.2022 tak, že zastavil konanie v časti istiny vo výške 15 EUR (I. výrok), zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 325,03 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 340,03 EUR od 12.5.2021 do 19.1.2022, zo sumy 335,03 EUR od 20.1.2022 do 7.2.2022, zo sumy 330,03 EUR od 8.2.2022 do 7.3.2022, zo sumy 325,03 EUR od 8.3.2022 do zaplatenia a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 EUR, a to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

3. Pri stručnom odôvodnení rozsudku na pojednávaní dňa 5.4.2022 súd zistil, že opomenul rozhodnúť o celom predmete konania, keďže žalobca síce vzal žalobu v časti istiny 15 EUR späť, avšak príslušenstvo pohľadávky si uplatňoval v pôvodnom rozsahu a súd priznal príslušenstvo v inom rozsahu než bolo žalobcom pôvodne požadované v žalobe.

4. Podľa § 212 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), rozsudkom rozhoduje súd vo veci samej. Rozsudkom sa rozhoduje o celej prejednávanej veci.

5. Podľa § 216 ods. 1 CSP súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu.

6. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

7. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

8. Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti po krátkom odôvodnení rozsudku aj z dôvodu nastolenia právnej istoty medzi sporovými stranami na pojednávaní dňa 5.4.2022 vyhlásil ešte tento dopĺňací rozsudok, ktorým žalobu v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.