

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/44/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011516  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:4123011516.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a členov senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 1Nt/29/2023 zo dňa 12.03.2024, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.05.2024, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania v trestnej veci právoplatne skončenej rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 16.10.2019, pretože nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Súd prvého stupňa predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený žiadal obnovu konania v hore uvedenej veci z dôvodu, že bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. V čase, kedy bol skutok, za ktorý bol odsúdený, spáchaný, sa nachádzal na inom mieste, pričom uvedené mala dosvedčiť jeho družka C. D., ktorú navrhol ako svedka predvolať, pričom jej výpoveď mohla odôvodniť iné rozhodnutie o jeho vine. K uvedenému skutku sa priznal na základe toho, že mu tak poradil jeho vtedajší obhajca a zo strachu, že by mu bol uložený vyšší trest. Z týchto dôvodov navrhol povoliť obnovu konania a zrušiť napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019. Ustanovený obhajca podaním doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 27.02.2024 navrhol súdu vypočuť svedkyňu C. D., ako družku odsúdeného, ku skutočnostiam týkajúcich sa právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 21T/38/2019, konkrétne k miestu, kde sa odsúdený nachádzal v čase spáchania trestného činu.

Súd prvého stupňa právne svoje rozhodnutie oprel o ust. § 394 ods. 1 a § 399 ods. 2 Tr. por. a po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania, po vypočutí odsúdeného a po oboznámení sa s obsahom trestného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/38/2019, dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný. Po vykonanom dokazovaní nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Tr. por. odôvodňovali povolenie obnovy konania, pretože by mali vplyv na skutkový stav, resp. by mohli privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo vzťahu k výroku o treste. Dal do pozornosti, že odsúdený sa v konaní, ktorého povolenie obnovy žiadal, priznal ku skutku opísanému v skutkovej vete obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra č. 1 Pv 690/18/4403, a to v prítomnosti obhajcu po poučení zo strany súdu, čím sa vzdal práva na súdny proces, a zároveň v pôvodnom konaní nenamietal žiadne skutkové okolnosti prípadu, z dôvodu ktorého sa nevykonávalo dokazovanie v otázke viny a súd vykonal dokazovanie iba v súvislosti s výrokom o treste, náhrade škody, ochranného opatrenia. Dôvodil, že takéto vyhlásenie obžalovaného je neodvolateľné a v rozsahu

vyhlásenia nie je odsúdený oprávnený napádať výrok o vine urobený na podklade takého vyhlásenia, ani odvolaním, ani dovolaním, okrem dovolacieho dôvodu, ak by závažným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu. Vyhlásenie o vine obžalovaného je jeho výlučným právom, ktorého nemožno k takémuto vyhláseniu nijakým spôsobom nútiť, pričom obžalovaný k takému rozhodnutiu pristupuje až po riadnom poučení o jeho následkoch, z vlastnej vôle a dobrovoľne. Konštatoval, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, je z hľadiska ďalšieho postupu súdu veľmi významné, keďže v rozsahu priznania sa nevykonáva kontradiktórne hlavné pojednávanie, ale súd primerane postupuje podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., to znamená, že súd otázkami zisťuje či obžalovaný rozumie z čoho je obžalovaný, či bol poučený o svojich právach, či rozumie právnej kvalifikácii skutku, či vie, aká je trestná sadzba za tento trestný čin a či sa dobrovoľne, z vlastnej vôle priznáva k spáchaniu žalovaného trestnému činu. Na základe kladných odpovedí obžalovaného a súhlasného stanoviska prokurátora súd rozhoduje o prijatí, respektíve neprijatí vyhlásenia obžalovaného. Nakoľko odsúdený v predmetnej trestnej veci urobil takéto vyhlásenie o svojej vine, čím zároveň súhlasil aj s právnou kvalifikáciou skutku a vykonaným dokazovaním, na všetky súdom položené otázky odpovedal kladne a prokurátor súhlasil s týmto vyjadrením odsúdeného, súd vyhlásenie odsúdeného v pôvodnom konaní prijal. K tomuto rozhodnutiu súd dospel aj na základe toho, že vyjadrenie odsúdeného bolo v zhode s dokazovaním vykonaným v prípravnom konaní, v rámci ktorého bol odsúdený zastúpený obhajcom a mal možnosť sa ho naplno zúčastňovať a vyjadrovať sa k všetkým vykonaným dôkazom. K tvrdeniu obžalovaného, že v pôvodnom konaní nebol prítomný na záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu, dôvodil, že odsúdený bol o preštudovaní vyšetrovacieho spisu riadne vyrozumiený (dňa 22.03.2019 mu bolo doručené upozornenie o možnosti preštudovať spis), avšak sa ho nezúčastnil, čo vyplynulo zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu zo dňa 05.04.2019. Zároveň odsúdený na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.03.2024 vzal späť návrh na vykonanie dôkazu predvolaním a vypočutím svedkyne C. D..

Súd I. stupňa na základe vyššie uvedeného uzavrel, že návrh odsúdeného na obnovu konania neobsahoval žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by vyšli najavo po právoplatnosti rozhodnutia v merite veci, a ktoré by v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi mohli zmeniť pôvodné právoplatné rozhodnutie o treste odsúdeného. Vzhľadom na vyššie popísané dôvody a absenciu podmienok obnovy konania návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť, ktorú následne písomne zdôvodnil jeho obhajca. Uviedol, že konanie vedené Okresným súdom Nitra, sp. zn. 21T/38/2019, bolo nezákonné, pretože v ňom boli porušené práva odsúdeného na obhajobu, keďže nebol prítomný na záverečnom preštudovaní spisu. Poprel spáchanie skutku, za ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019, nakoľko toto odsudzujúce rozhodnutie nadväzuje na ďalšie jeho nezákonné odsudzujúce rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2019. Toto rozhodnutie aj napadol dovolaním, o ktorom dosiaľ Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol, aby Okresný súd Nitra sťažnosti vyhovel, a ak jej nevyhovie, aby nadriadený súd postup Okresného súdu Nitra preskúmal, zrušil uznesenie a vo veci sám rozhodol, alternatívne, aby Okresnému súdu Nitra uložil, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

V ďalšom podaní doplnil dôvod sťažnosti, za ktorý považoval nesprávnosť výroku uznesenia podľa § 189 ods. 1. písm. a/ Tr. por.

Odsúdený v písomnom podaní doplnil, že trvá na svojej žiadosti o povolenie obnovy konania.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por., obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia

súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 1 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak a) bol podaný neoprávnenou osobou, b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná, c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa ods. 2 cit. ust. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a napokon rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nezisťiac podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Primárne nadriadený súd konštatuje, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy uvedené vo vyššie citovanom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha obnovy konania.

V danom prípade sa odsúdený svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Nitra, ktoré sa skončilo rozsudkom sp. zn. 21T/38/2019 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 16.10.2019, ktorým bol odsúdený uznaným vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže trest odňatia slobody v trvaní dva roky a šesť mesiacov nepodmienečne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019, právoplatný dňa 30.05.2019, pokladal za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

Krajský súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu I. stupňa, ktorý sa správne vysporiadal s argumentáciou odsúdeného uvedenou v jeho návrhu na povolenie obnovy konania a nadriadený súd na túto argumentáciu súdu I. stupňa v plnom rozsahu poukazuje. Ani krajský súd nepovažuje návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania za dôvodný. Sťažnostné námietky odsúdeného opakujú skutočnosti ním tvrdené v konaní pred súdom I. stupňa, ku ktorým už tento súd zaujal správne a rozsiahle právne stanovisko v odôvodnení napadnutého uznesenia.

K obnove konania nadriadený súd považuje za potrebné uviesť, že ide o mimoriadny opravný prostriedok, účelom ktorého je odstrániť nedostatky v skutkových zisťeniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe, a teda v právoplatnom rozsudku sa ani nemohli brať do úvahy. Súčasne ale tieto nové skutočnosti musia byť tak závažné, že odôvodňujú zásah do stability a nezmeniteľnosti právoplatného odsudzujúceho rozsudku. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie taká skutočnosť, ktorá nebola predmetom dokazovania v pôvodnom konaní. Ide o objektívne existujúci jav, ktorý nie je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci v zmysle § 2 ods. 10 Tr. por., alebo rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva konštatujúce porušenie základných ľudských práv alebo slobôd obvineného bez možnosti nápravy jeho negatívnych dôsledkov (§ 394 ods. 4 Tr. por.). Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Novým dôkazom je dôkaz, ktorý nebol zahrnutý do pôvodného konania, t. j. nebol v konaní vôbec uplatnený alebo vykonaný, prípadne ak takýto dôkaz bol síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak po právoplatnosti rozhodnutia nadobudol nový obsah (R 72/1980). Po zistení, že o takéto skutočnosti alebo dôkazy ide, prichádza do úvahy hodnotenie súdu v tom smere, či by tieto mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi viesť k inému procesnému výsledku, ako je pôvodný právoplatný rozsudok. Až v prípade, že sú kumulatívne splnené obe uvedené podmienky, súd môže povoliť obnovu konania v zmysle citovaného ustanovenia, v opačnom prípade návrh na obnovu konania zamietne pre nesplnenie zákonných predpokladov. Zároveň platí, že v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania nemožno preskúmať vecnú správnosť rozsudku vydaného v základnom konaní. Samotné tvrdenie osoby, ktorá podala návrh na povolenie obnovy konania, nie je pre takéto

zásadné rozhodnutie postačujúce a súd ani nie je povinný vydať rozhodnutie v súlade s jej právnymi názormi (I. ÚS 50/04) alebo hodnotením dôkazov (IV. ÚS 252/04).

V nadväznosti na uvedený právny výklad nadriadený súd uvádza, že odsúdený bol uznaný vinným a bol mu uložený trest vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Nitra do dňa 16.10.2019, ktorý rozsudok neobsahoval odôvodnenie, pretože prokurátor aj obžalovaný sa vzdali práva na podanie odvolania. V tejto trestnej veci zo zápisnice o hlavnom pojednávaní dňa 16.10.2019 je zrejmé, že odsúdený v pôvodnom konaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kládol za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 ods. 3 písm. c/, písm. d/, písm. f/, písm. g/, písm. h/ Tr. por. odpovedal kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátora, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku na hlavnom pojednávaní nevykoná. Súd vykonal dokazovanie iba čo sa týka výroku o treste, ochranného opatrenia a náhrady škody, teda nevykonal dokazovanie ohľadom viny odsúdeného, vina bola ustálená na základe výsledkov vyšetrovania.

Pred súdom I. stupňa a opätovne vo svojej sťažnosti namietal, že konanie pred Okresným súdom Nitra, sp. zn. 21T/38/2019, bolo nezákonné, pretože v ňom boli porušené jeho práva na obhajobu, keďže nebol prítomný na záverečnom preštudovaní spisu. Tvrdil, že toto odsudzujúce rozhodnutie nadväzuje na ďalšie jeho nezákonné odsudzujúce rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2019. Toto rozhodnutie aj napadol dovolaním, o ktorom dosiaľ Najvyšší súd Slovenskej republiky nerozhodol.

Ako už bolo uvedené, s týmito námietkami sa riadne, rozsiahlo a zákonne vysporiadal súd I. stupňa v napadnutom uznesení a nadriadený súd uvedené opakovať nebude. Len konštatuje, že predstava odsúdeného, že súd má v konaní o povolenie obnovy konania opätovne hodnotiť dôkazy, ktoré boli konajúcim súdom vykonané, respektíve akceptovať a preverovať novonastolenú verziu obhajoby odsúdeného a vykonať akýkoľvek ním navrhovaný dôkaz, je nesprávna. Nad rámec uvedeného nadriadený súd k opätovnej námietke, že bolo porušené jeho právo na obhajobu, keďže nebol prítomný na záverečnom preštudovaní spisu, nadriadený súd len stručne konštatuje, že odsúdený bol o preštudovaní vyšetrovacieho spisu riadne vyzoomený (dňa 22.03.2019 mu bolo doručené upozornenie o možnosti preštudovať spis), avšak sa ho nezúčastnil. Možnosť preštudovať spis a podať návrh na doplnenie dokazovania sa vo vzťahu k obvinenému považuje za jeden z imanentných atribútov jeho obhajovacích práv (práva na obhajobu podľa ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky). Možnosť preštudovať spisy a možnosť podať návrh na doplnenie dokazovania je právom a nie povinnosťou a v žiadnom prípade nemožno konštatovať porušenie práva na obhajobu, keď sám odsúdený svoje právo na preštudovanie vyšetrovacieho spisu nevyužil. Naopak, uvedené treba považovať za nevyužitie práva na preštudovanie spisu a v rámci tohto úkonu aj nevyužitie práva na podanie návrhov na doplnenie vyšetrovania, teda konštatovať rezignáciu obvineného (odsúdeného) na ich využitie výlučne zo subjektívnych dôvodov. V neposlednom rade, uvedené odsúdený nenamietal ani v pôvodnom konaní, v ktorom sa dobrovoľne vzdal práva na podanie opravného prostriedku. Pre úplnosť nadriadený súd dodáva, že tvrdenie odsúdeného, že odsudzujúce rozhodnutie nadväzuje na ďalšie jeho nezákonné odsudzujúce rozhodnutie Okresného súdu Veľký Krtíš, sp. zn. 3T/96/2018 zo dňa 04.02.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.05.2019, ktoré rozhodnutie aj napadol dovolaním a Najvyšší súd Slovenskej republiky doposiaľ o ňom nerozhodol, nadriadený súd uvádza, v žiadnom prípade nemožno vyhodnotiť ako novú skutočnosť alebo dôkaz, ktorý nebol rozhodujúcemu orgánu skôr známy.

Keďže odsúdený nepredložil žiadny dôkaz ani nepoukázal na žiadnu skutočnosť, ktorá vyšla najavo až po právoplatnom skončení konania alebo bola súdu skôr neznáma, ktorá by mohla sama osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, teda nepoukázal na žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by viedli k iným skutkovým zisteniam, než tým, ktoré boli v pôvodnom konaní ustálené, krajský súd rovnako ako súd I. stupňa dospel k záveru, že neboli naplnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Krajský súd napokon zdôrazňuje, že účelom obnovy konania nie je revízia pôvodného trestného konania ani spochybňovanie spôsobu, akým dôkazy hodnotili súdy v pôvodnom konaní. Predstava odsúdeného, že súd má v konaní o povolenie obnovy konania opätovne hodnotiť dôkazy, ktoré boli vykonané a vykonať akýkoľvek ním navrhovaný dôkaz, je nesprávna. Na podklade uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené zákonné podmienky na obnovu konania podľa § 394 Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.