

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 3T/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010073
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918010073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovanej ml. S. N. a spol., nar. XX.XX.XXXX v Brezne, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. júna 2018 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní: 1. S. S. N. H. M. X. Q. Š. Q. I. Á.,
nar. XX.XX.XXXX v Brezne, bytom S., Y. XXX/X, okres Brezno, študentka v Súkromnej strednej odbornej škole pedagogickej Brezno,

2. Q. I. D. I. D. V. H. M.,
nar. XX.XX.XXXX v Brezne, bytom S., E. XXX/XX, okres Brezno, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

dňa 17.08.2017 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území mesta Tisovec, v chatovej oblasti H., na rekreačnej chate so súpisným číslom XXX, po predchádzajúcej dohode obvinený Q. I. krompáčom, ktorí našli v maštali vedľa chaty, odstránil visiaci zámok vchodových dverí a vošli dnu, kde skonzumovali chatové zásoby potravín a nealkoholických nápojov a poškodili posteľnú bielizeň a matrace, pričom na tejto chate bez súhlasu majiteľov zostali až do 21.08.2017, čím spôsobili majiteľkám nehnuteľnosti S. Q. a D. E. skonzumovaním potravín a nealkoholických nápojov škodu vo výške 28 €, poškodením posteľnej bielizne a matracov škodu vo výške 22,40 € a poškodením visiaceho zámku a petlice škodu vo výške 6 €,

- dňa 19.08.2017 v katastrálnom území mesta Tisovec, v chatovej oblasti H., na rekreačnej chate so súpisným číslom XXXX, po predchádzajúcej dohode obv. Q. I. vypáčil dvere na chate, cez ktoré vošiel dnu s tým, že odtiaľ odcudzí potraviny, ktoré by spolu skonzumovali, avšak nič nenašiel a preto odišli preč, čím spôsobili S. M. škodu poškodením zámku FAB vo výške 13,50 €,

- dňa 19.08.2017 v katastrálnom území mesta Tisovec, v chatovej oblasti H., na rekreačnej chate so súpisným číslom XXXX, po predchádzajúcej dohode obv. Q. I. krompáčom vypáčil okenicu a následne udrel do okna, v dôsledku čoho sa okno otvorilo, cez ktoré vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 7 dcl fľašu vodky Nikolaus, 1l fľašu Mandľovice, dve 1l fľaše domáceho vína a balíček tabaku, ktoré odniesli do chaty so súpisným číslom XXX, kde alkohol a tabak skonzumovali, čím spôsobili S. O. škodu odcudzením alkoholu a tabaku vo výške 32 € a poškodením petlíc škodu vo výške 5 €,

t e d a

obaja obžalovaní
spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a neoprávnene tam zotrvali, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

t ý m s p á c h a l i

obaja obžalovaní
prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú

Obžalovaná S.. S. N.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. j), písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 119 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanej výkon trestu podmienene odkladá na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

Obžalovaný Q. I.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd u obžalovaného zrušuje
-výrok o treste odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 31/2018, zo dňa 16.04.2018, právoplatným dňa 03.05.2018, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a iné
-výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 2 (dva) roky, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 108/2017, zo dňa 25.09.2017, právoplatným dňa 10.10.2017, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a súčasne ruší aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaní S.. S. N., Q. I.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku obžalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K., V. XXX/X, okres Brezno, škodu vo výške 56,40 Eur, poškodenej S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K., E. XXX/XXX, okres Brezno, škodu vo výške 13,50 Eur a poškodenému S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G., Y. XX, škodu vo výške 37 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodených D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K., V. XXX/X, okres Brezno, S. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. K., E. XXX/XXX, okres Brezno, S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. G., Y. XX, so zvýškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 12.02.2018 sp. zn. 2Pv 370/17 podal obžalobu na ml. S. N. a Q. I. pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovanej ml. S. N.Š., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2018, ktorá počas výsluchu uviedla, že uznáva vinu a priznáva spáchanie skutku. Svojho konania ľutuje.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku, súd v tomto rozsahu postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a zistil formou otázok či obžalovaná ml. S. N.

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.

d) bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Obžalovaná ml. S. N. na všetky otázky odpovedala „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jej vyhlásenia.

Poukazujúc na hore uvedené skutočnosti súd podľa § 257 ods. 7 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd vykonal dokazovanie v zmysle § 257 ods. 8 Tr. poriadku v súvislosti s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Q. I., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14.06.2018, ktorý počas výsluchu uviedol, že uznáva vinu a priznáva spáchanie skutku. Svojho konania ľutuje.

Obžalovaný prejavil záujem urobiť vyhlásenie v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku a súd zistil formou otázok či obžalovaný Q. I.

písm. c) - rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu

písm. d) - bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa mohol radiť o spôsobe obhajoby

písm. f) - rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

písm. g) - bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

písm. h) - či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý kvalifikuje ako určitý trestný čin

Obžalovaný Q. I. na všetky otázky odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného prokurátor sa vyjadril, že súhlasí s prijatím jeho vyhlásenia.

Vzhľadom na vyjadrenie obžalovaného súd prijal jeho vyhlásenie a dokazovanie ohľadom skutku nevykonan.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu 3T 19/2018 obžalobou, odpisom z registra trestov, uznesením o vzatí do väzby obžalobou Okresnej prokuratúry Brezno, rozsudkom Okresného súdu Brezno spisová značka 3T 31/2018, lustráciou zboru väzenskej a justičnej stráže, správou z ústavu na výkon trestu odňatia slobody, skráteným výpisom klienta, správou o povesti, výpisom z ústrednej evidencie priestupkov, uznesením o vznesení obvinenia, obsahom spisového materiálu Okresného súdu Brezno 1T 108/2017.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že dňa 17.08.2017 v popoludňajších hodinách v katastrálnom území mesta Tisovec, v chatovej oblasti H., na rekreačnej chate so súpisným číslom XXX, po predchádzajúcej dohode obvinený Q. I. krompáčom, ktorí našli v maštali vedľa chaty, odstránil visiaci zámok vchodových dverí a vošli dnu, kde skonzumovali chatové zásoby potravín a nealkoholických nápojov a poškodili posteľnú bielizeň a matrace, pričom na tejto chate bez súhlasu majiteľov zostali až do 21.08.2017, čím spôsobili majiteľkám nehnuteľnosti S. Q. a D. E.Č. skonzumovaním potravín a nealkoholických nápojov škodu vo výške 28 €, poškodením posteľnej bielizne a matracov škodu vo výške 22,40 € a poškodením visiaceho zámku a petlice škodu vo výške 6 €,

- dňa 19.08.2017 v katastrálnom území mesta Tisovec, v chatovej oblasti H., na rekreačnej chate so súpisným číslom XXXX, po predchádzajúcej dohode obv. Q. I. vypáčil dvere na chate, cez ktoré vošiel dnu s tým, že odtiaľ odcudzí potraviny, ktoré by spolu skonzumovali, avšak nič nenašiel a preto odišli preč, čím spôsobili S. M. škodu poškodením zámku FAB vo výške 13,50 €,

- dňa 19.08.2017 v katastrálnom území mesta Tisovec, v chatovej oblasti H., na rekreačnej chate so súpisným číslom XXXX, po predchádzajúcej dohode obv. Q. I. krompáčom vypáčil okenicu a následne udrhel do okna, v dôsledku čoho sa okno otvorilo, cez ktoré vošiel dnu, odkiaľ odcudzil 7 dcl fľašu vodky Nikolaus, 1l fľašu Mandľovice, dve 1l fľaše domáceho vína a balíček tabaku, ktoré odniesli do chaty so súpisným číslom XXX, kde alkohol a tabak skonzumovali, čím spôsobili S. O. škodu odcudzením alkoholu a tabaku vo výške 32 € a poškodením petlíc škodu vo výške 5 €,

Obžalovaní sa k spáchanej trestnej činnosti doznali, svojho konania oľutovali a urobili vyhlásenie o priznaní viny a uznaní spáchaných skutkov.

Súd po vykonanom dokazovaní konanie obžalovaných ml. S. N. a Q. I. kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, lebo spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a neoprávnene tam zotrvali, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

Obžalovaná ml. S. N. v mieste bydliska je všeobecne hodnotená. Zo správy vyplýva, že v mesiaci apríl 2016 na základe rozhodnutia súdu bola zverená do výchovy a opatery otca. Navštevuje prvý ročník Pedagogickej školy v Brezne. V priestupkovom konaní nebola riešená.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaná ml. S. N. nebola doposiaľ súdne trestaná.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno vyplýva, že sa v evidencii sociálneho kurátora nachádza od augusta 2017 z dôvodu, že voči nej a obžalovanému Q. I. bolo vznesené obvinenie pre prečin porušovania domovej slobody spáchaný formou spolupáchateľstva. Rodičom a obžalovanej bolo poskytnuté poradenstvo vo veci negatívnych dôsledkov páchania protiprávnej činnosti. Zo správy Súkromnej strednej odbornej školy pedagogickej v Brezne vyplýva, že obžalovaná je žiačkou ich školy a v školskom roku 2017/2018 do školy dochádzala pravidelne. Jej študijné výsledky sú primerané. Na hodinách je tichá, nevyrušuje. O obžalovanú sa aktívne zaujíma jej otec V. N., ktorý je s jej triednym učiteľom v pravidelnom kontakte.

Obžalovaný Q. I. v mieste bydliska je všeobecne hodnotený. Obecné zastupiteľstvo v Obci S. s ním neriešilo žiaden priestupok. V priestupkovom konaní bol sedemkrát riešený za násilnú a majetkovú trestnú činnosť.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný Q. I. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 31/2018 zo dňa 16.04.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.05.2018 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a iné k trestu odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery u obžalovaných prihliadol najmä na spôsobom spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy.

U obžalovanej ml. S. N. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je podľa § 36 písm. j) Tr. zákona, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život a podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznela a trestný čin úprimne oľutovala. Prítiažujúca okolnosť nebola vzhliadnutá. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok.

U obžalovaného Q. I. súd pri určovaní druhu a výmery trestu vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, že sa k spáchanej trestnej činnosti doznel a trestný čin úprimne oľutoval. Prítiažujúca okolnosť bola vzhliadnutá v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona, že spáchal viac trestných činov. Vzhľadom na tieto skutočnosti bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v priebehu posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 2 (dva) roky.

Súd zároveň zrušil výrok o treste odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T 31/2018, zo dňa 16.04.2018, právoplatným dňa 03.05.2018, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zákona a iné, výrok o treste odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 1 (jeden) rok, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T 108/2017, zo dňa 25.09.2017, právoplatným dňa 10.10.2017, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona a súčasne zrušil aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Keďže škoda bola riadne a včas uplatnená súd obžalovaných zaviazal nahradiť škodu poškodenej D. E., S. M. a S. O. tak, ako je vo výrokovej časti rozsudku uvedené a so zvyškom nároku na náhradu škody ich odkázal na civilný proces.

obaja obžalovaní

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a neoprávnene tam zotrvali, a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.