

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20P/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202728
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218202728.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloletých B. F., A.. X.X.XXXX, Y. H. F.É., A.. X.X.XXXX, W. J. P., T. P. T. F., W. Q. Š., W. Č.. XXX/XX, Y. E. N. F., W.Ý. Q. Š., W. Č.. XXX/XX, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie, trvajúce do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým na čas do rozvodu manželstva ich rodičov:

P. B. F., A.. X.X.XXXX, Y. H. F., A.. X.X.XXXX, N. T. E. X. P., O. G. W. N. Y. X. G. P..

E. U. F. F. A. P. B. F.S., A.. X.X.XXXX, Q. Q. Q. XX,- € P. Y. A. P. H. F., A.. X.X.XXXX, výživné vo výške 40,- € mesačne, vždy do 15. dňa mesiaca vopred, k rukám matky.

Vo zvyšku návrh zamietá.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu 11.6.2018 matka maloletých detí (ďalej len „matka“) navrhla upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva ich rodičov a tiež sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd do toho času zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti a otca maloletých detí (ďalej len „otec“) zaviazal platiť výživné vo výške 100,- € na maloletého Erika a 80,- € na maloletého René. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo rodičov je dlhšiu dobu nefunkčné, otec už vyše roka neprispieva na domácnosť ani na výživu maloletých. Vedenie domácnosti i výchovu detí ponecháva výhradne na matke, na rodinnom živote sa nepodieľa, voľný čas trávi samostatne. Aj keď manželia spolu naďalej bývajú, žijú oddelene, ich vzájomný vzťah ochladol a manželstvo sa stalo formálnym zväzkom, v dôsledku čoho matka už podala na tunajší súd návrh na rozvod manželstva.

2. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd v súlade s účelom tohto inštitútu, ktorým je neodkladná úprava pomerov, vychádzal výhradne z obsahu návrhu a pripojených listín (sobášny list manželov, rodné listy maloletých detí, potvrdenie o návšteve školy maloletého Erika, lekárske správy, doklady preukazujúce výšku mesačných výdavkov matky na maloleté deti a na domácnosť), ako aj z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/43/2018, pod ktorou sa vedie konanie o návrhu matky na rozvod manželstva. Matka v tomto návrhu o.i. uviedla, že manželské nezhody zapríčinil do značnej miery neúspech v podnikaní obchodnej spoločnosti, ktorej sú obaja spoločníkmi a otec i konateľom, pričom otec na krytie strát spoločnosti použil aj peniaze maloletých detí a tiež si na tento účel opakovane požičal peniaze bez vedomia a súhlasu matky. Jeho konanie tak rodinu postupne dostáva do finančných ťažkostí. Súd si tiež zadovážil údaje o vymeriavacom základe otca z databázy Sociálnej poisťovne.

3. Na konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vzťahuje zákon č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“). Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak C.m.p. neustanovuje inak (§ 111 a nasl. C.m.p., § 2 ods. 1 C.m.p.).

4. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 324 ods. 1 C.s.p., § 325 ods. 1 C.s.p.).

5. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere (§ 366 C.m.p.). Nevyhnutnú mieru výživného upravuje § 62 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), podľa ktorého každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Týmto zákonom je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o životnom minime“; pozri § 2 písm. c/ zákona v znení Opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky č. 173/2017 Z.z. o úprave súm životného minima).

6. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania a záujem maloletých detí. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu; nesmie voliť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i osvedčenie, že je tu bez okamžitého zásahu súdu nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy. Požiadavka rýchlosti pritom prevláda nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

7. Návrh matky vychádza z okolností, ktoré potrebu bezodkladnej úpravy pomerov odôvodňujú. Keďže je zrejmé, že rodičia maloletých detí spolu už viac ako rok fakticky nežijú, aj keď bývajú v spoločnom byte [viď napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu ČSSR sp. zn. 5 Cz 115/67 z 31.10.1967 (R 15/1968), ods. 1 odôvodnenia], a otec sa na výchove a výžive maloletých detí nepodieľa, pričom svojím konaním môže navyše ohrozovať ich finančné záujmy, je zverenie maloletých do osobnej starostlivosti matky potrebné z dôvodu zabezpečenia ďalšej riadnej starostlivosti o ne.

8. Pokiaľ ide o sumu výživného pre každé z maloletých detí, matka vyčíslila mesačné výdavky na maloletého Erika sumou 376,41 € a na maloletého René sumou 319,95 € (k tomu na domácnosť, ktorú doposiaľ obývajú rodičia s deťmi spoločne sumou 483,46 €), pričom navrhla, aby bol otec neodkladným opatrením zaviazaný platiť na maloletých približne štvrtinu týchto súm (100,- € a 80,- €), čo podľa názoru súdu dočasne zodpovedá potrebám maloletých. Otec je zamestnancom obchodnej spoločnosti Ripex, s.r.o. (IČO 36 260 673), ktorej je i konateľom a spolu s matkou tiež spoločníkom. Podľa záznamov Sociálnej poisťovne jeho vymeriavací základ (ktorým je hrubá mzda) predstavuje za posledné dva roky priemerne 700,- € mesačne. Za predpokladu, že otec nie je poberateľom daňového bonusu na maloleté deti a nemá dobrovoľné starobné dôchodkové sporenie, predstavuje jeho čistá mzda priemerne 550,- € mesačne. Z tejto sumy by otec objektívne mohol poukazovať výživné navrhované matkou, no s prihliadnutím na tvrdenia matky o dlhšiu dobu trvajúcej strate obchodnej spoločnosti a spôsobe, akým otec túto situáciu rieši (krytie strát rodinnými financiami, zadlžovanie sa), je dôvodné predpokladať, že so svojím príjmom nakladá obdobne. Vzhľadom k výške jeho príjmu a prednosti vyživovacej povinnosti rodičov k deťom pred inými výdavkami (§ 62 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine) je však súd toho názoru, že je povinnosťou otca podieľať sa na výžive maloletých detí najmenej sumami uvedenými vo výroku rozhodnutia, ktoré predstavujú polovicu zo súm navrhovaných matkou a zároveň výrazne neprevyšujú 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. (aktuálna výška je 27,32 €), pričom pokrývajú potreby maloletých naozaj len v nevyhnutnej miere. Z tohto dôvodu súd v časti výživného vyhovel návrhu matky iba čiastočne.

9. Na záver súd dodáva, že inštitút neodkladného opatrenia umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným právam na určitý čas, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej na základe vykonaného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto uznesenie je vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, resp. na vykonanie exekúcie.