

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7C/12/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617206164
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617206164.6

Opravné uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcov 1/ V. W., K.. XX.XX.XXXX I. O. W. Z., Q. XX/X, štátny občan SR, 2/ A. Š., K.. XX.XX.XXXX I. O. O. - P., X. U. XXXX/X, štátna občianka SR, 3/ Q. R., K.. XX.XX.XXXX I. O. V., V. XXXX/XX, štátna občianka SR, 4/ X. W., K.. XX.XX.XXXX I. O. P., Q.. S. J. XXX/XX, štátny občan SR, 5/ S. Q., K.. XX.XX.XXXX I. O. Z., O. XXX/XX, štátna občianka SR, 6/ H.. X. W., K.. XX.XX.XXXX I. O. J., Y. H. XXX/XX, štátny občan SR, v zast. Mgr. Rastislav Domček, advokát so sídlom Bratislava, Černyševského 26 proti žalovanej Slovenská republika - Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Búdkova cesta 36 v konaní o určenie, že vec patrí do dedičstva, takto

rozhodol:

súd o p r a v u j e I. výrok rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/12/2017-75 zo dňa 17.05.2018 v časti rodného priezviska Z. W., a to tak, že I. výrok má správne znieť: „súd u r č u j e , že nehnuteľnosť zapísaná na J. Č.. XXX, vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, pre katastrálne územie: W. Z., R.: W. Z., okres: Lučenec a to pozemok registra "E" KN parcelné číslo XXX/X druh pozemku orná pôda o výmere XX.XXX m² patrí v celosti do dedičstva po nebohom X. W., zomrelom XX.XX.XXXX, K. O. B. W. Z. Č.. XXX U. V. K. Z. W., (Y.. Z.), K. XX.XX.XXXX, G. XX.XX.XXXX, K. O. B. W. Z...”.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec zistil na podnet zástupcu žalobcov zo dňa 04.06.2018 chybu v písaní v I. výroku rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 7C/12/2017-75 zo dňa 17.05.2018, ktorý znel v časti rodného priezviska Z. W.: „Ú. T., Ž. K. G. K. J. Č.. XXX, vedenom Okresným úradom Lučenec, katastrálny odbor, pre katastrálne územie: W. Z., R.: W. Z., okres: J. U. I. V. Y. ". S. V. Č. XXX/X P. V. R. V. R. B. XX.XXX Q. patrí v celosti do dedičstva po K. X. W., G. XX.XX.XXXX, K. O. B. W. Z. Č.. XXX U. V. K. Z. W., Y.. Z.), K. XX.XX.XXXX, G. XX.XX.XXXX, K. O. B. W. Z...”.

2. V zmysle § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Z podnetu zástupcu žalobcov zo dňa 04.06.2018 je súdu zjavné, že v I. výroku predmetného rozsudku došlo ku chybe v písaní, v časti rodného priezviska alebohej Heleny Svoradovej, z uvedeného dôvodu súd túto chybu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia opravil v znení, uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie za jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.