

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1Cb/68/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119395648  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dubivská  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2022:6119395648.13

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov sudkyňou JUDr. Janou Dubivskou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: G. G.Č., narodená: XX.XX.XXXX, trvale bytom: N. XXXX/XXA, R., právne zastúpená: JUDr. Martina Fabianová, advokátka, so sídlom Námestie slobody č. 6, Vranov nad Topľou, IČO: 47 100 885, o zaplatenie 5 074,86 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 500,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 2 500,00 Eur od 04.06.2019 do zaplatenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán konania n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu vo veci podal na upomínací Okresný súd Banská Bystrica žalobu o zaplatenie istiny 5 074,86 Eur, úroku z omeškania vo výške 9,00% zo sumy 5 074,86 Eur od 04.06.2019 do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur a náhradou trov konania, ktorú odôvodnil tým, že dňa 14.03.2017 so žalovanou uzatvoril zmluvu o finančnom sprostredkovaní a následne zmluvu o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom zo dňa 23.02.2018 (ďalej len „zmluva“), pričom žalovaná vystupovala ako SZČO a vykonávala činnosť v zmysle zákona číslo 186/2009 Z.z. o finančnom sprostredkovaní a finančnom poradenstve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o finančnom sprostredkovaní“). Predmetom činnosti žalovanej bolo vyvíjanie činnosti vedúcej k uzatvoreniu zmlúv a poistných produktov. Skutočnosť, že klienti, s ktorými žalovaná uzatvorila zmluvy neplatili riadne a včas poistné spôsobili to, že právny predchodca žalobcu bol oprávnený požadovať od nej vyplatené provízie. Dňa 22.08.2018 bola žalovanej zaslaná výpoveď zmluvy žalobcom, čo založilo oprávnenie právneho predchodcu žalobcu požadovať vrátenie nezaslúžene vyplateného programu finančnej podpory vo forme štartovacieho balíka v zmysle článku IX bod 3 prílohy č. 1 zmluvy. Žalovaná však v poskytnutej lehote neuhradila požadovanú sumu vo výške 5 074,86 Eur pozostávajúcu zo storna žalovanej vyplatených odmien, t. j. 2 500 Eur titulom poskytnutých platieb štartovacieho balíka a 2 923,62 Eur titulom stornoprovízií podľa rozpisu oproti zostatku kaučného konta vo výške 348,76 Eur. Vo veci vydal Okresný súd Banská Bystrica platobný rozkaz dňa 04.11.2019 pod spisovou značkou 12Up/1377/2019, voči ktorému podala žalovaná včas odpor, preto bola vec dňa 13.12.2019 postúpená v zmysle § 10 odsek 3 zákona číslo 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) a § 13 v spojení s § 14 zákona číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok

(ďalej len „C.s.p.“) Okresnému súdu Bardejov, ako vecne a miestne príslušnému súdu, ktorý predmetné konanie vedie pod spisovou značkou 1Cb/68/2019.

2. Žalovaná v predmetnom odpore uviedla, že pokiaľ ide o výpoveď zmluvy zo strany žalobcu, žiadnym spôsobom nedala žalovanej zistiť o aké neuhrádzane zmluvy sa jednalo, resp. bez zdôvodnenia sumy, ktorú žiadajú vrátiť. Pokiaľ ide o podmienku trvania zmlúv uzatvorených žalovanou, toto obmedzenie je v rozpore s článkom 12 bod 1 Ústavy Slovenskej republiky a článkom 13 bod 4 Ústavy Slovenskej republiky, keďže právny predchodca žalobcu obmedzil práva žalovanej na slobodnú voľbu a právo na podnikanie. Žalovaná na preukázanie svojich tvrdení odkázala na judikáty iných súdov. Ďalej uviedla, že predmetná odmena bola žalobcom vyplácaná na mesačnej báze po vyhodnotení splnenia zadanych cieľov žalovanou, preto nie je právny predchodca žalobcu oprávnený požadovať po tak dlhej dobe vyplatené odmeny späť, a to aj vzhľadom na to, že za dané odmeny žalovaná riadne odvieďa daň. K predmetnému podaniu žalovanej právny predchodca žalobcu vyjadrením zo dňa 12.12.2019 uviedol, že odpor žalovanej je v celom rozsahu nedôvodný, s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaná nespochybnila nárok žalobcu, nepredložila dôkazy, preto je jej odpor nedôvodný.

3. Dňa 27.04.2020 bol súdu doručený návrh právneho predchodcu žalobcu na zmenu strany v konaní. Okresný súd Bardejov uznesením zo dňa 29.04.2020 pod číslom konania 1Cb/68/2019 - 142 návrhu právneho predchodcu žalobcu vyhovel a pripustil vstup spoločnosti B. E. do konania v postavení žalobcu. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.05.2020.

4. Dňa 02.06.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu troma samostatnými podaniami, v ktorých uviedol, že žalovanej vyplatil štartovací balík v zmysle svojho vnútorného predpisu č. 1/2017, ktorá je prílohou k zmluve. Žalovanej bolo vyplatených 2 500,- Eur v splátkach od apríla 2017 do januára 2018 vrátane. Žalovanej boli teda vyplácané nasledovné platby:

- máj 2017 - štartovací balík apríl/2017 500,- Eur + provízie z poistných zmlúv 635,02 Eur, spolu 1 135,02 Eur,
- jún 2017 - štartovací balík máj/2017 500,- Eur + provízie z poistných zmlúv 994,25 Eur, spolu 1 494,25 Eur,
- júl 2017 - štartovací balík jún/2017 100,- Eur + provízie z poistných zmlúv 115,79 Eur, spolu 215,79 Eur,
- august 2017 - štartovací balík júl/2017 300,- Eur + provízie z poistných zmlúv 800,82 Eur, spolu 1 100,82 Eur,
- september 2017 - štartovací balík august/2017 200,- Eur + provízie z poistných zmlúv 367,24 Eur, spolu 567,24 Eur,
- november 2017 - štartovací balík október/2017 300,- Eur + provízie z poistných zmlúv 765,31 Eur, spolu 1 065,31 Eur,
- december 2017 - štartovací balík november/2017 300,- Eur + provízie z poistných zmlúv 517,73 Eur, spolu 817,73 Eur.

V zmysle článku 11. bod 11.3.2 zmluvy bola ktorákoľvek zmluvná strana oprávnená vypovedať zmluvu bez udania dôvodu, pričom právny predchodca žalobcu tak urobil a žalovaná si predmetnú výpoveď prevzal dňa 28.08.2018. Následne žalobca dňa 15.05.2019 vyzval žalovanú na vrátenie štartovacieho balíčka v zmysle článku XI bod 6 Vnútorného predpisu číslo 1/2017, keďže žalovanej na neho nevznikol nárok (nesplnenie podmienok balíčka). Tieto balíky nepredstavujú formu provízie za zrealizované obchody, ale sú len podporou obchodného zástupcu poskytovanou žalobcom. Zaslúženosť vyplatených odmien tohto balíčka vyhodnocoval žalobca v zmysle článku IX. bod 5 vnútorného predpisu číslo 1/2017 až po uplynutí 24 mesiacov od poskytnutia prvej splátky, teda až vtedy bolo možné zistiť, či žalovaná má nárok na tento balíček podpory. Okrem uvedeného si žalobca v konaní nárokuje aj vrátenie neprávom vyplatených provízií vo výške 2 923,62 Eur za poistné zmluvy číslo 107919, 330597, 410839, 410849, 411127, 411153, ktorých neplnenie založilo právo na vrátenie vyplatených provízií. Súčasťou podania žalobcu boli aj listinné dôkazy, ktoré mali preukázať jeho tvrdenia.

5. Dňa 02.06.2020 bolo vo veci nariadené pojednávanie, ktorého sa zúčastnila právna zástupkyňa žalovanej. Uvedené podanie však bolo odročené z dôvodu, že v deň pojednávania doručil žalobca súdu obsiahle podanie, s ktorým sa neoboznámil ako súd, ani žalovaná.

6. Dňa 21.07.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, v ktorom znova ako v predošlom vyjadrení uviedol, že si nárokuje vrátenie vyplateného štartovacieho balíka za obdobie 04/2017 - 01/2018 vo výške 2 500,- Eur, teda tak ako je uvedené v bode 4 tohto rozsudku. Žalobca ďalej uviedol, že čo sa

týka stornoprovízií, na ktoré mu vznikol nárok vzhľadom na ukončenie poisťných zmlúv uzatvorených žalovanou, tieto sú vo výške 2 923,62 Eur, pričom vyplatenie preukazuje výpismi z účtu priložených k vyjadreniu. Žalobca ďalej predložil poisťné zmluvy číslo 107919, 330597, 410839, 410849, 411127 a 411153, ktorých neplnenie založilo právo žalobcu (jeho právneho predchodcu) na vrátenie nezaslúžene vyplatených provízií.

7. Dňa 21.07.2020 bolo súdu doručené aj vyjadrenie žalovanej zo dňa 17.07.2020, v ktorom uviedla, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o obchodnom zastúpení, keďže žalovaná ako obchodná zástupkyňa vyvíjala určitú činnosť v určitom odvetví, ktorej cieľom má byť uzatváranie vopred neurčeného počtu obchodov vymedzených len druhovo, pričom sám musí byť podnikateľom. Podľa § 652 odsek 1 zákona číslo 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) sa vyžaduje, aby obchodný zástupca bol podnikateľom pri výkone svojej činnosti. Z uzatvorenej zmluvy je zrejmé, že medzi zmluvnými stranami sa rátalo s tým, že žalovaná bude pôsobiť ako viazaný finančný agent, teda v zmysle § 2 odsek 1a 5 zákona o finančnom sprostredkovaní. Nárok obchodného zástupcu na províziu môže zaniknúť len v prípade, že sa neuskutoční obchod medzi zastúpeným a treťou osobou, a to len v rozsahu, v akom sa tento obchod neuskutočnil. V prerokúvanej veci však žalobca tvrdí, že ukončenie zmluvného vzťahu, ku ktorému došlo z iniciatívy žalobcu, založilo oprávnenie požadovať vrátenie vyplatených provízií za obdobie apríl 2017 až január 2018 v celkovej výške 2 500,- Eur. Takúto dohodu treba považovať jednoznačne za dohodu v neprospech obchodného zástupcu, keďže sa ňou zrušuje nárok na províziu z úplne iných dôvodov, než neuskutočnenie obchodu medzi žalobcom a príslušným poisťníkom a bez akejkoľvek vecnej súvislosti s týmito obchodmi. Dôvodom zániku nároku je tu len prostý fakt, že žalovaná nevykonávala funkciu 24 mesiacov, bez akejkoľvek väzby na uzatvorené obchody, ako to vyžaduje § 662 odsek 1 Obchodného zákonníka pri svojom správnom výklade. Takáto dohoda je potom v neprospech obchodného zástupcu podľa § 662 odsek 3 Obchodného zákonníka neprípustná a neplatná. Žalobca vyplatené provízie odlišuje ako štartovací balík a nezaslúžených provízií, pričom v prílohe zmluvy zo dňa 14.03.2017 a 23.02.2018 v článku III sa štartovací balík označuje v bode 1 ako súčasť finančnej podpory finančného agenta, v bode 3 a 4 zaslúženosť týchto platieb sa však vyhodnocuje a sleduje za určité obdobie, finančný agent musí na ich vyplatenie splniť množstvo podmienok, ide teda v skutočnosti o provízie ako formu odmeny obchodného zástupcu. Žalovaná preto navrhla žalobu zamietnuť.

8. Dňa 11.09.2020 žalobca doručil súdu vyjadrenie k veci, pričom v predmetnom vyjadrení znova opísal vznik zmluvného vzťahu medzi jeho právnym predchodcom a žalovanou s tým, že znova vyčíslil aj vznik nároku na vrátenie štartovacieho balíka a stornoprovízií. Nárok žalovanej na ponechanie si štartovacieho balíka pre agenta bol viazaný na rozvázovacie podmienky vyhodnocované právnym predchodcom žalobcu následne po uplynutí 24 mesiacov od vyplatenia prvej splátky tohto balíka a ich nesplnenie viedlo k zániku takto vyplateného programu finančnej podpory s následným oprávnením právneho predchodcu na jeho vrátenie. Jednou z podmienok bolo aj trvanie zmluvy minimálne 24 mesiacov od vyplatenia prvej splátky. V konaní je nesporné, že právny vzťah, založený zmluvou, netrval túto dobu, čím nebola splnená podmienka na jeho vyplatenie. Nie je pravdou, že výlučne vinou právneho predchodcu žalobcu došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu, keďže z províznych listov za obdobie 03/2017 až 10/2018 je preukázané, že žalovaná nevykonávala riadne činnosť, ku ktorej sa zmluvne zaviazala. Nárok uplatnený v sume 2 574,86 Eur titulom nezaslúžene vyplatených provízií žalovanej pozostáva zo stornoprovízií za predčasné ukončené poisťné, za ktorých uzavretie boli žalovanej vyplatené provízie. Konkrétne ide o číslo zmluvy 107919 a provízie vo výške 1 485,00 Eur a 1 485,00 Eur za obdobie január a február 2018, číslo zmluvy 330597 a provízie vo výške 2x po 571,13 Eur za obdobie október a november 2017, číslo zmluvy 410839 a provízie vo výške 187,98 Eur a 495,44 Eur za obdobie máj a jún 2017, číslo zmluvy 410849 a provízie vo výške 177,69 Eur a 490,51 Eur za obdobie máj a jún 2017, číslo zmluvy 411126 a provízie vo výške 179,53 Eur a 189,02 Eur za obdobie október a november 2017, číslo zmluvy 411127 a provízie vo výške 6,60 Eur a 90,19 Eur za obdobie október a november 2017, číslo zmluvy 411153 a provízie vo výške 432,61 Eur a 524,75 Eur za obdobie november a december 2017 a číslo zmluvy 411154 a provízie vo výške 7,92 Eur a 81,16 Eur za obdobie november a december 2017. Táto výška pozostáva zo sumy 3 048,46 Eur, z ktorej boli odpočítané sumy 124,84 Eur ako kladne vyplatené provízie žalovanej a suma 348,76 Eur ako kladný zostatok kaučného konta žalovanej. Okrem toho má žalobca ďalej nárok na sumu vo výške 2 500,00 Eur, titulom vrátenia plnenia finančnej podpory, vyplateného žalovanej taktiež nezaslúžene.

9. Dňa 08.06.2021 bolo vo veci nariadené pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej. Táto k veci uviedla, že v marci 2017 uzavrela sprostredkovateľskú zmluvu so spoločnosťou Y., absolvovala úvodné školenie, na ktorom ich oboznámili o vyplácaní provízií a informovali ich o produktoch spoločnosti. Po roku, keď začali prepúšťať riaditeľov spoločnosti, v marci 2018 prišiel obchodný riaditeľ T. L.Č. s novými pracovnými dodatkami, ktoré odmietli podpísať, a tak im bolo oznámené, že nemajú na výber a dodatok musia podpísať, ak chcú spolupracovať ďalej. Žalovaná bola v tom čase na materskej dovolenke, preto vedela, že nebude stíhať pracovať, avšak pán L. jej povedal, že spolu to zvládnu. Na to však prepustili aj pána L. a žalovaná ostala bez podpory a školení. Preto ďalej nevykonávala pracovnú činnosť a následne jej bola doručená výpoveď bez upozornenia. Na školení nebola oboznámená s vnútornými internými predpismi, nebola oboznámená ani s výpočtom stornoprovízií. Aby získala štartovací balík, musela naplniť pracovný plán, trvanie poisťných zmlúv nemohla ovplyvniť, teda ani nárok uplatňovaný žalobcom. Právna zástupkyňa žalovanej doplnila, že žalobca si uplatňuje voči žalovanej nárok na stornoprovíziu vo výške 1 485,00 Eur, avšak z tej istej zmluvy si uplatňuje nárok na stornoprovíziu v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod spisovou značkou 3Cb/6/2020 voči pani L. a taktiež z tej istej poisťnej zmluvy voči pánovi G. vo výške 153,00 Eur v konaní vedeným tunajším súdom pod spisovou značkou 1Cb/68/2019. Žalovaná navrhla výsluch svedkov D.. A. G. K. L. L..

10. Dňa 22.07.2021 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu, ktorý k veci uviedol, že štartovací balík nepredstavuje formu provízie za zrealizované obchody, ale predstavuje program finančnej podpory, formu motivačnej zložky. Zmluvný vzťah žalovanej netrval s právnym predchodcom žalobcu po dobu určenú v zmluve, preto tento nárok žalovanej zanikol. Pokiaľ ide o tvrdenia žalovanej k poisťnej zmluve číslo 107919, uvedenú poisťnú zmluvu uzatvorila žalovaná, preto si nárok na stornoprovíziu vo výške 1 485,00 Eur uplatňuje žalobca. D. L. K. D. G. boli v spoločnosti právneho predchodcu žalobcu v postavení regionálneho riaditeľa, tak podľa províznej schémy a vnútorného predpisu smernice o obchodnej politike a odmeňovacom poriadku pre internú obchodnú sieť mali nárok na superprovízie. Základom pre ich výpočet bol súčet ziskateľných a následných provízií, vyplatených všetkým agentom v obchodnej skupine manažéra obchodnej skupiny. Keďže tieto superprovízie boli vyplatené aj týmto osobám, žalobca si uplatňuje stornoprovízie aj voči nim.

11. Dňa 11.03.2022 bolo súdu doručené podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že sa pridrižiava žaloby a písomných vyjadrení. Žalobca súčasne predložil na podporu svojej argumentácie rozhodnutia Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.03.2021 pod číslom konania 4Cob/2/2021 - 177 a zo dňa 31.08.2021 pod číslom konania 3Cob/10/2021 - 258, kde súdy potvrdili, že štartovací balík vo výške 2 500,00 Eur nie je formou provízie obchodného zástupcu za zrealizované obchody, ale predstavuje program finančnej podpory.

12. Dňa 11.03.2022 bolo vo veci nariadené pojednávanie, na ktorom bolo vykonané dokazovanie výsluchom žalovanou navrhnutých svedkov. Súd vypočul svedkyňu L. L., ktorá k veci uviedla, že žalovanej robila v spoločnosti Y. manažérku. Žalobca taktiež pred Okresným súdom Bardejov žaluje aj ju, pričom žaloba bola zamietnutá a súčasnosti sa nachádza na odvolacom súde. U právneho predchodcu žalobcu začala pracovať ako manažérka, mala piatich obchodných zástupcov, jedna z nich bola žalovaná. Pri nástupe jej a rovnako aj žalovanej, boli oboznámené podmienky vyplácania odmien, bonusov a podobne. Nikde neboli uvedené žiadne stornoprovízie a podmienkou štartovacích balíkov bolo jedine obdobie dvoch rokov a nie iné podmienky. Svedkyňa ďalej uviedla, že z neoficiálnych zdrojov vie, že v marci 2018 poisťovňa Y. predávala svoju spoločnosť, resp. že skončila a prakticky začali problémy, keď začali volať klienti, čo bude z ich peniazmi. Klienti sa nemohli spojiť s poisťovňou, preto začali dávať storná jednotlivých zmlúv. Od marca 2018 teda nemohli so žalovanou a ostatnými obchodnými zástupcami riadne pracovať, preto museli odísť z kancelárie a odovzdať všetky dokumenty, ktoré mali od klientov. Oficiálne jej právny predchodca žalobcu, že končí svoju činnosť neoznámil. Pokiaľ ide o smernicu číslo 1/2017 o obchodnej politike Y. D., K..E..., s touto oboznámená nebola. Trvanie poisťných zmlúv po marci 2018 ovplyvniť nemohla a rovnako tak ani žalovaná.

13. Súd ďalej vypočul svedka D.. A. G., ktorý k veci uviedol, že žalovaná je jeho manželka. V spoločnosti právneho predchodcu žalobcu pôsobil ako regionálny riaditeľ pre oblasť Východ od marca 2017 a ukončený bol zo strany poisťovne. Vie, čo je predmetom konania. Jedná sa o vrátenie čiastky, ktorá je podľa ich názoru neoprávnená, keďže sa skladá jednak zo sumy štartovacieho balíka a jednak zo sumy provízií. Úlohou svedka v spoločnosti právneho predchodcu žalobcu bolo zohnať manažérov a agentov,

na základe motivačného štartovacieho balíčka, ktorý poskytovala poisťovňa. Išlo o balík, bez ktorého by neznáborovali ľudia, agentov ani manažérov. Tento balík chápali ako plat. Druhá časť sa skladala zo samotných provízií zo zmlúv, ktoré agenti urobili s klientmi. Hlavným produktom bol predaj investičného poistenia na dôchodok, teda dlhodobý produkt. Na to však všetci regionálni riaditelia dostali výpovede a potom sa od žalovanej dozvedel, že dali výpovede aj obchodným zástupcom. Pokiaľ ide o úvodné školenia organizované právny predchodcom žalobcu, niektorých sa zúčastnil. Boli to školenia ešte pred uzatváraním jednotlivých zmlúv s manažérmi a agentmi. Boli na nich vysvetľované informácie o štartovacom balíku ako odmene, motivačný plat, stornoprovízia, bolo povedané, že pokiaľ zmluva padne, tak sa bude musieť provízia vrátiť, aj keď sa nešlo do detailov k jednotlivým veciam. On ani agenti neboli oboznámení so smernicou číslo 1/2017 o obchodnej politike spoločnosti Y. D., a.s. Agenti nemali žiaden dosah na trvanie uzavretých zmlúv, keďže databáza poisťovne Y. bola odpredaná poisťovní I..

14. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to predovšetkým s podanou žalobou žalobcu doručenej Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.10.2019 na a k nej pripojenými listinnými dôkazmi zmluvou o finančnom sprostredkovaní zo dňa 14.03.2017, zmluvou o finančnom sprostredkovaní zo dňa 23.02.2018, prílohou číslo 1 zo dňa 14.03.2017 k zmluve zo dňa 14.03.2017, prílohou číslo 1 zo dňa 23.02.2018 k zmluve zo dňa 23.02.2018, výpoveďou zmluvy o finančnom sprostredkovaní uzatvorenej dňa 23.02.2018 zo dňa 22.08.2018 žiadosťou žalobcu o zaplatenie dlhu zo dňa 15.05.2019, výpisom z obchodného registra žalobcu a jeho právneho predchodcu, odporom žalovanej voči platobnému rozkazu zo dňa 20.11.2019, obálkou o doručení odporu žalovanej, vyjadrením žalobcu k odporu podanému žalovanou, vyjadrením žalobcu doručeného tunajšiemu súdu dňa 01.06.2020 a k nemu pripojenými listinnými dôkazmi výpisom z účtu ku dňu 14.09.2017, výpisom z účtu ku dňu 15.11.2017, výpisom z účtu ku dňu 13.12.2017, výpisom z účtu ku dňu 16.05.2017, výpisom z účtu ku dňu 14.06.2017, výpisom z účtu ku dňu 14.07.2017, výpisom z účtu ku dňu 11.08.2017, vnútorným predpisom spoločnosti Y. D., K..E.. číslo 1/2017, vyjadrením žalobcu zo dňa 01.06.2020 s identickým obsahom ako predošlé vyjadrenie, návrhom poisťnej zmluvy pre Y. B. B. Č. XXXXXX, oznámením o zániku poistenia číslo Q. - XXXXXX zo dňa 07.09.2018, návrhom poisťnej zmluvy pre Y. B. B. Č. XXXXXX, oznámením o zániku poistenia číslo Q. - XXXXXX zo dňa 11.06.2018, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy investičného životného poistenia Y. U. I. Č. XXXXXX, oznámenie o zániku poistenia číslo Q. - XXXXXX zo dňa 10.01.2019, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy investičného životného poistenia Y. U. I. Č. XXXXXX, oznámením o zániku poistenia číslo Q. - XXXXXX zo dňa 06.05.2019, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy investičného životného poistenia Y. U. I. Č. XXXXXX, oznámením o zániku poistenia číslo Q. - XXXXXX zo dňa 08.04.2019, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy investičného životného poistenia Y. U. I. Č. XXXXXX, oznámením o zániku poistenia číslo Q. - XXXXXX zo dňa 07.09.2018, vyjadrením žalobcu zo dňa 20.07.2020 a k nemu pripojenými listinnými dôkazmi návrhom poisťnej zmluvy pre Y. B. B. Č. XXXXXX, vnútorným predpisom číslo 1/2017 Verzia - 1, návrhom na uzavretie poisťnej zmluvy životného poistenia Y. U. I. Č. XXXXXX zo dňa 16.11.2017, oznámením žalobcu o zániku poistenia číslo Q. - XXXXXX zo dňa 11.02.2019, prílohou číslo 1 k zmluve o finančnom sprostredkovaní s viazaným finančným agentom zo dňa 01.05.2017, výpismi z bankového účtu a výpismi z provízií finančného agenta, vyjadrením žalovanej zo dňa 09.03.2021 k výzve súdu, organizačnou štruktúrou agentúry Y., vyjadrením žalobcu zo dňa 21.07.2021, e - mailovým podaním žalovanej zo dňa 26.07.2021, vyjadrením žalobcu zo dňa 11.03.2022 a obsahom výsluchov žalovanej a svedkov L. L. K. D.. A. G..

15. Podľa § 2 odsek 2 písmeno c/ Obchodného zákonníka, podnikateľom podľa tohto zákona je osoba, ktorá podniká na základe iného než živnostenského oprávnenia podľa osobitných predpisov.

16. Podľa § 263 odsek 1 Obchodného zákonníka, strany sa môžu odchýliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>> a § 262 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 263 až 272 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 273 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 276 až 289 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 301 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 303 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 304 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 306 ods. 2 a 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 308 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 311 ods.

1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 312, 313 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 321 ods. 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 324 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 340a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 340b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 341 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 365 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 369 až 369d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 370, 371 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 376 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 382 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 384 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 386 až 408 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 408a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 444 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 458, 459 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 477, 478 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 479 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 480, 481 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 483 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 488 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 493 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 499 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 509 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 592 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 597 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 655 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 655a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 660 ods. 2 až 4 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 668 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 668a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 669, 669a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 672a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 675 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 676 ods. 1 a 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, § 711 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 720 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 725 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 729 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>, 743 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>> a 771c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20200721>>.

17. Podľa § 263 odsek 2 Obchodného zákonníka, strany sa nemôžu odchýliť od základných ustanovení uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v tejto časti a od ustanovení, ktoré ustanovujú povinnú písomnú formu právneho úkonu.

18. Podľa § 269 odsek 1 Obchodného zákonníka, ustanovenia upravujúce v hlave II tejto časti zákona jednotlivé typy zmlúv sa použijú len na zmluvy, ktorých obsah dohodnutý stranami zahŕňa podstatné časti zmluvy ustanovené v základnom ustanovení pre každú z týchto zmlúv.

19. Podľa § 652 odsek 1 Obchodného zákonníka, zmluvou o obchodnom zastúpení sa obchodný zástupca ako podnikateľ zaväzuje pre zastúpeného vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (ďalej len „obchody“) alebo dojednávať a uzatvárať obchody v mene zastúpeného a na jeho účet a zastúpený sa zaväzuje zaplatiť obchodnému zástupcovi províziu.

20. Podľa § 659a Obchodného zákonníka, obchodný zástupca má nárok na províziu za obchody uskutočnené počas trvania zmluvného vzťahu, ak  
a) obchod sa uzatvoril v dôsledku jeho činnosti,  
b) obchod sa uzatvoril s treťou osobou, ktorú ešte pred uzavretím obchodu získal na účel uskutočňovania obchodov tohto druh

21. Podľa § 662 odsek 1 Obchodného zákonníka, nárok na províziu zanikne, ak je zrejmé, že obchod medzi zastúpeným a treťou osobou sa neuskutočnil a ak jeho neuskutočnenie nie je dôsledkom okolností, za ktoré zodpovedá zastúpený, ak z obchodu nevyplýva niečo iné.

22. Podľa § 662 odsek 3 Obchodného zákonníka, dohodou len v prospech obchodného zástupcu možno upraviť aj inak zánik nároku na províziu podľa odseku 1.

23. Podľa § 8 zákona o finančnom sprostredkovaní, viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, pričom v tom istom čase môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu v jednom sektore najviac s jednou finančnou inštitúciou; to neplatí pre sektor poistenia alebo zaistenia, v ktorom môže mať viazaný finančný agent uzavretú písomnú zmluvu najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou len životné poistenie a zároveň najviac s jednou poisťovňou vykonávajúcou neživotné poistenie.

24. Podľa článku 8 bod 8.9 zmluvy zo dňa 23.02.2018, „Finančný agent je povinný vrátiť poisťovni už vyplatené provízie alebo akékoľvek obdobné plnenia vo výške a za podmienok uvedených v Províznej schéme, a to najmä v prípadoch, keď bola provízia vyplatená finančnému agentovi bez toho, aby boli splnené podmienky pre vznik nároku na províziu alebo keď je provízia dodatočne stornovaná z dôvodov uvedených v Províznej schéme (tzv. storno provízia), napr. v prípadoch predčasného zániku poisťnej zmluvy z dôvodov, ktoré nie sú výslovne vyňaté zo stornovania provízie.“

25. Podľa článku 11 bod 11.3.2 zmluvy, „Zmluva zaniká písomnou výpoveďou ktorejkoľvek zo zmluvných strán doručenou druhej zmluvnej strane, a to aj bez uvedenia dôvodu“ (...).

26. Podľa článku III bod 4. prílohy číslo 1: Provízna schéma pre kariérny stupeň Finančného agenta: Agent (ďalej len „provízna schéma“) „Zaslúženosť štartovacieho balíka sa vyhodnocuje podľa vnútorného predpisu smernica o obchodnej politike a odmeňovacom poriadku pre internú obchodnú sieť. V prípade nezaslúženia štartovacieho balíka, je finančný agent povinný štartovací balík vrátiť poisťovni v plnej výške.“

27. Medzi stranami konania je nesporné uzatvorenie zmluvy o finančnom sprostredkovaní. Sporný medzi stranami je naopak nárok žalobcu na vrátenie vyplatených provízií a štartovacieho balíka a výška samotného nároku žalobcu ako aj skutočnosť o aký zmluvný typ (sprostredkovateľská zmluva / zmluva o obchodnom zastúpení) ide medzi stranami.

28. Zo skutkových tvrdení predložených stranami konania vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy, na základe ktorej žalovaná ako viazaný agent vyvíjala činnosť smerujúcu k tomu, aby právny predchodca žalobcu a jeho zmluvní partneri mali príležitosť uzavrieť zmluvy na poistné produkty, investičné produkty a ostatné finančné produkty. Za riadne plnenie tejto činnosti mala žalovaná nárok na províziu v zmysle províznej schémy, ktorý tvoril prílohu zmluvy. Klienti, s ktorými žalovaná uzatvorila zmluvy, však prestali plniť svoje záväzky zo sprostredkovaných zmlúv, čo malo založiť nárok žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu na vrátenie vyplatených provízií. Dňa 22.08.2018 preto malo dôjsť k zaslaniu výpovede zmluvy žalovanej právnym predchodcom žalobcu, ktorú si žalovaná prevzala dňa 28.08.2018. Ukončenie zmluvného vzťahu medzi zmluvnými stranami malo právneho predchodcu žalobcu oprávniť k požadovaniu od žalovanej aj štartovacieho balíka vo výške 2 500,- Eur, ktorý jej bol vyplatený na základe programu finančnej podpory. Žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi mal vzniknúť nárok voči žalovanej na zaplatenie sumy vo výške 5 074,86 Eur s príslušenstvom. S týmto však nesúhlasí žalovaná, ktorá tvrdí, že v danom prípade je nevyhnutné aplikovať ustanovenia o obchodnom zastúpení podľa § 652 a nasl. Obchodného zákonníka. Žalobca nepreukázal oprávnenosť svojich nárokov, čo sa týka titulu, výpočtov a výšky. Štartovací balík je potrebné považovať za formu provízie, pričom ustanovenia zmluvy o finančnom sprostredkovaní sú v rozpore s ustanoveniami Obchodného zákonníka. Pokiaľ ide o stornoprovízie, žalobca nepreukázal výpočet ich výšky, pričom ani nepredložil všetky poistné zmluvy. Z províznej schémy vyplýva, že podľa bodu 8.1. zmluvy a článku 2 prílohy číslo 1 zmluvy, ktorá obsahovala províznu schému a nárok na vyplatenie superprovízie ako určené percentá z ročného poistného a dobu na vyplatenie tejto superprovízie. Smernica číslo 1/2017 o obchodnej politike spoločnosti s odkazom cez bod 13.6 zmluvy sa nestala súčasťou zmluvy, a to z toho dôvodu, že žalovaná s ňou nebola oboznámená.

K zmluvnému vzťahu strán konania

29. V prvom rade sa súd vysporiadal s charakterom vzťahu medzi sporovými stranami. Obe sporové strany, resp. právny predchodcovia žalobcu sú (v prípade žalovanej boli) podnikateľskými subjektmi, pričom žalovaná vykonávala činnosť smerujúcu k príležitosti uzavrieť zmluvy na poistné produkty pre právneho predchodcu žalobcu, resp. jeho partnerov. Na druhej strane za to žalovanej voči žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi, vznikal nárok na vyplatenie provízií. Súd vykonaným dokazovaním dospel k názoru, že vzťah medzi stranami konania je obchodnoprávny, pričom z obsahu záväzku vyplýva, že tento možno subsumovať pod ustanovenia § 652 a nasl. Obchodného zákonníka, teda ustanovenia o obchodnom zastúpení. Z priložených listinných dôkazov je evidentné, že medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu zmluvy o finančnom sprostredkovaní podľa zákona o finančnom sprostredkovaní. Medzi stranami konania však vznikol spor, či sa jedná o zmluvný typ sprostredkovateľskej alebo zmluvy o obchodnom zastúpení. Súd svoj názor opiera o to, že v zmysle § 8 zákona o finančnom sprostredkovaní síce viazaný finančný agent vykonáva finančné sprostredkovanie na základe písomnej zmluvy s finančnou inštitúciou, avšak toto ustanovenie neupravuje samostatný zmluvný typ, nakoľko neupravuje náležitosti zmluvy ani žiadne iné podmienky zmluvy. Toto ustanovenie len predpokladá uzavretie zmluvy, pričom vždy pôjde o určitý zmluvný typ upravený v Obchodnom zákonníku, prípadne v inom právnom predpise. Obsahu záväzku uzavretého medzi stranami zodpovedá ustanovenie § 652 odsek 1 Obchodného zákonníka, teda zmluva o obchodnom zastúpení, nakoľko žalovaná sa ako obchodný zástupca v postavení podnikateľa zaviazala pre žalobcu, ako zastúpeného, vyvíjať činnosť smerujúcu k uzatvoreniu určitého druhu zmlúv (v danom prípade poistných zmlúv), a to v mene žalobcu na jeho účet a žalobca sa zároveň zaviazal za túto činnosť zaplatiť žalovanej províziu. V danom prípade išlo o opakovanú činnosť žalovanej, nie jednorazovú, ktorú predpokladajú ustanovenia o sprostredkovateľskej zmluve. Súd v tomto poukazuje na komentár Patakyová a kol., Obchodný zákonník I., II. § 652. 5. vydanie, 2017, k § 652 Obchodného zákonníka, v ktorom sa uvádza: „Obchodný zástupca už podľa formulácie základného ustanovenia bude môcť vykonávať nielen faktickú činnosť (ako pri sprostredkovaní), ale aj právne úkony v mene a na účet zastúpeného. Prejav vôle zastúpeného vo vzťahu k takémuto oprávneniu musí zo zmluvy jednoznačne vyplývať [a to nielen vzhľadom na dispozitívne ustanovenie § 654, ale aj v kontexte primeranej aplikácie mandátnej zmluvy (§ 575), ktorá nie je vylúčená ani ustanoveniami zmluvy o sprostredkovaní, ktorej použitie ustanovuje § 652 ods. 5]. K dôsledkom vykonania úkonov bez plnej moci pozri komentár § 654. Obchodný zástupca vykonávajúci svoju činnosť na účet zastúpeného, ale vo svojom mene sa riadi kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=pj5f6mjzheyv6njrgm>> o obchodnom zastúpení, ustanoveniami zmluvy o obchodnom zastúpení (vrátane odkazu na obchodné zvyklosti, § 264 ods. 2), a tými dispozitívnymi ustanoveniami zákona o zmluve o obchodnom zastúpení, o komisionárskej zmluve, zmluve o sprostredkovaní a mandátnej zmluvy, ktoré nie sú úpravou v zmluve vylúčené, ako aj obchodnými zvyklosťami (§ 264 ods. 1). Obchodné zastúpenie ako sústavná podnikateľská činnosť zástupcu v prospech zastúpeného je jednou z dvoch foriem podnikania zahraničnej osoby na území Slovenskej republiky, bez zriadenia právnickej osoby (tou druhou formou je zriadenie organizačnej zložky podniku zahraničného podnikateľa, porovnaj výklad k § 21 ods. 3). Negatívne vymedzenie statusu obchodného zástupcu [§ 652 ods. 2 písm. a), d), c), ako aj ods. 3]) harmonizuje v členských štátoch EÚ požiadavky na základné vymedzenie vzťahu založeného zmluvou o obchodnom zastúpení (podrobne smernica Rady č. 86/653/EHS <<https://www.beck-online.sk/bo/document-view.seam?documentId=mv2tgxrhe4dmx3mga3dkm27onvq>>).“

K nároku žalobcu na vrátenie vyplateného štartovacieho balíka

30. Medzi stranami konania je nesporné, že zo strany právneho predchodcu žalobcu došlo k vyplateniu tzv. štartovacieho balíka vo výške 2 500,- Eur. Medzi stranami konania je sporné, na aký účel bol tento balík vyplatený, a to či išlo o formu podpory agenta na začiatok svojej činnosti, na ktorý mu musel vzniknúť nárok, alebo či išlo o províziu. Žalobca svoj nárok vyčíslil nasledovne:

vyplatený štartovací balík za obdobie 04/2017 - 01/2018 vo výške 2 500,- Eur:

- máj 2017 - štartovací balík apríl/2017 500,- Eur,
- jún 2017 - štartovací balík máj/2017 500,- Eur,
- júl 2017 - štartovací balík jún/2017 100,- Eur,
- august 2017 - štartovací balík júl/2017 300,- Eur,
- september 2017 - štartovací balík august/2017 200,- Eur,
- november 2017 - štartovací balík október/2017 300,- Eur,
- december 2017 - štartovací balík november/2017 300,- Eur,
- január 2018 - štartovací balík január/2018 300,- Eur.

31. Žalovaná podpísala s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, v zmysle ktorej článku 13. bod 13.6 je ustanovenie, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy je príloha číslo 1: Provízna schéma pre kariérny stupeň Finančného agenta: Agent. Podľa článku III bod 1. províznej schémy je štartovací balík súčasťou finančnej podpory finančného agenta, ktorý je vyplácaný zálohovo počas obdobia 12 mesiacov. Podľa vyššie uvedeného článku províznej schémy, bod 4. je agent povinný vrátiť poisťovni vyplatený štartovací balík, ak mu na neho nevznikne nárok. Podľa článku XI bod 6. vnútorného predpisu č. 1/2017 verzia -1 (ďalej len „vnútorný predpis“): „Ak dôjde k zániku zmluvy o FS s poisťovňou pred dosiahnutím 24 mesiacov od vyplatenia prvej splátky ŠB, je FA povinný vrátiť celú čiastku vyplateného ŠB.“ Z uvedených skutočností je zrejmé, že žalovaná bola oboznámená s obsahom zmluvy a jej prílohy, čo je preukázané podpísanou zmluvou a doručenkou o jej doručení žalovanej. Provízna schéma priamo uvádza, že ak agentovi nevznikne na tento balík nárok, je povinný ho celý vrátiť. Vnútorný predpis ďalej uvádza, že tento nárok na štartovací balík agentovi zanikne, ak zmluva zanikne pred uplynutím 24 mesiacov od jej uzavretia. Medzi stranami konania je nesporné, že štartovací balík žalovanej vyplatený bol, zmluva zanikla pred uplynutím doby 24 mesiacov od jej uzavretia podľa článku III 11 bod 11.3.2. zmluvy. Žalovaná tvrdí, že nebola oboznámená s uvedeným vnútorným predpisom. Uvedené však odporuje vyššie uvedeným predloženým, že zmluva a provízna schéma priamo odkazovali na vnútorný predpis, pričom aj samotná provízna schéma upravovala nárok žalobcu na vrátenie štartovacieho balíka. Súd v tomto odkazuje aj na judikatúru odvolacích súdov, konkrétne rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 12.12.2019 pod spisovou značkou 14Cob/147/2019, v ktorom sa uvádza: „K uplatňovaniu zásad poctivého obchodného styku krajský súd uvádza, že sa jedná o inštitút, ktorý umožňuje súdu posudzovať súlad výkonu subjektívneho práva so všeobecne rešpektovanými pravidlami chovania medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti na trhu. Súd je tak vo výnimočných prípadoch, v ktorých by sa priznanie uplatneného nároku javilo ako krajne nespravodlivé, oprávnený odoprieť výkonu (uplatneniu) takéhoto práva súdnu ochranu (rozsudok Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Cdo 3911/2010). Krajský súd k otázke prípadného rozporu výkonu práva žalobcu jednostrannou výpoveďou ukončiť zmluvný vzťah so žalovanou nezistil, že by využitie tohto zmluvného dojednania žalobcom bolo možné hodnotiť ako taký výkon práva, ktorý by vo vzťahu k žalovanej mohol byť charakterizovaný ako zneužívajúci, či šikanózne. Ak žalovaná podpísom zmluvy súhlasila tým, žektorákoľvek zmluvnástrana môže jednostranne zmluvu ukončiť aj bez uvedenia dôvodu, tak tým akceptovala nielen možnosť žalobcu vzájomnú spoluprácu ukončiť bezdôvodne, ale aj možnosť žalobcu ukončiť spoluprácu kedykoľvek, teda aj pred uplynutím lehoty stanovenej pre vznik nároku na zaslúženosť štartovacieho balíka. Len samotná okolnosť, že žalobca takúto možnosť využil, nemôže viesť k záveru, že by sa zo strany žalobcu jednalo o šikanózne tendencie a praktiky v obchodovaní; o takýto postup žalobcu by mohlo ísť vtedy, ak by výkon jeho práva zreteľne smeroval iba k zjavnému poškodeniu žalovanej (rozsudok NS SR sp. zn. 3Obdo/11/2008). Ak žalovaná podpísom zmluvy akceptovala možnosť ukončenia zmluvného vzťahu bez uvedenia dôvodu, tak tým zároveň akceptovala aj obmedzenie možnosti posúdenia takéhoto jednostranného právneho úkonu ohľadom preukazovania prípadných dôvodov, ktoré k takémuto postupu žalobcu viedli. Len samotné využitie zmluvného dojednania žalobcom na jednostranné ukončenie zmluvného vzťahu so žalovanou bez uvedenia dôvodu tak podľa názoru odvolacieho súdu nemôže viesť k záveru, že by žalobca toto svoje právo vykonal v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku.“ Taktiež rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 23.03.2021 pod spisovou značkou 4Cob/2/2021 - 177, v ktorom sa uvádza: „Za týchto okolností odvolací súd konštatuje, že žalovanému zanikol nárok na štartovací balík pre manažéra obchodnej skupiny Košice I, štartovací balík pre manažéra obchodnej skupiny Prešov a garantovaný príjem výpoveďou zmluvy o finančnom sprostredkovaní a žalobca má nárok na vrátenie plnej sumy štartovacieho balíka pre manažéra obchodnej skupiny Košice I, štartovacieho balíka pre manažéra obchodnej skupiny Prešov a garantovaného príjmu.“

32. Žalobca preukázal v konaní vyplatenie štartovacieho balíka žalovanej, ako aj skutočnosť, že žalovanej zanikol nárok na tento balík, čo predpokladá jeho nárok na vrátenie vyplateného štartovacieho balíka vo výške 2 500,- Eur.

K nároku žalobcu na stornoprovízie

33. Žalobca si v konaní ďalej uplatnil nárok na vrátenie neprávom vyplatených provízií, tzv. stornoprovízií vo výške 2 574,86 Eur, a to konkrétne vyplývajúci zo zmluvy číslo 107919 a provízie vo výške 1 485,00 Eur a 1 485,00 Eur za obdobie január a február 2018, číslo 330597 a provízie vo výške 2x po 571,13 Eur za obdobie október a november 2017, číslo 410839 a provízie vo výške 187,98 Eur a 495,44 Eur za

obdobie máj a jún 2017, číslo 410849 a provízie vo výške 177,69 Eur a 490,51 Eur za obdobie máj a jún 2017, číslo 411126 a provízie vo výške 179,53 Eur a 189,02 Eur za obdobie október a november 2017, číslo 411127 a provízie vo výške 6,60 Eur a 90,19 Eur za obdobie október a november 2017, číslo 411153 a provízie vo výške 432,61 Eur a 524,75 Eur za obdobie november a december 2017 a číslo 411154 a provízie vo výške 7,92 Eur a 81,16 Eur za obdobie november a december 2017. Táto výška pozostáva zo sumy 3 048,46 Eur, z ktorej boli odpočítané sumy 124,84 Eur ako kladne vyplatené provízie žalovanej a suma 348,76 Eur ako kladný zostatok kaučného konta žalovanej. Nárok žalobca odvodzoval od článku 8. bod 8.10. zmluvy a článku VIII Vnútorného predpisu. Pokiaľ však ide o tento nárok, t.j. stornoprovízií, Súd je názoru, že žalobca tento nárok nepreukázal. V predložených vyjadreniach žalobca predložil tabuľku, z ktorej vyplýva výška uplatnených stornoprovízií, a to jednak vyplatené provízie a jednak stornoprovízia. V prvom rade je potrebné podotknúť, že žalobca súdu nepredložil zmluvy číslo 411126 a 411154, od ktorých si odvodzuje časť svojho nároku. Po ďalšie, pokiaľ ide o jednotlivé sumy uvedené v predmetnej tabuľke v časti vyplatené provízie, tieto vôbec nereflektujú s výpismi z účtu, ktoré k tomuto predložil žalobca, a ktoré mali preukázať vyplatenie provízií z jeho strany. Takisto je rozpor medzi stornoprovíziami v súvislosti s tabuľkami predloženými žalobcom. Žalobca iba poukazuje na bod 8.10. zmluvy, z ktorého odvodzuje svoj nárok na vrátenie stornoprovízií, avšak samotný výpočet súdu nepredložil, pričom tento nie je možné zistiť z množstva predložených listinných dôkazov, ktoré často nesúvisia s uplatňovaným nárokom. Zmluvný bod, na ktorý upriamuje pozornosť žalobca odkazuje síce na províznu schému, avšak provízna schéma neobsahuje schému výpočtu výšky stornoprovízie v prípade predčasného ukončenia poisťnej zmluvy klientom. Na záver je nutné dodať, že výpočet stornoprovízie žalobcom je odlišný od výpočtu uvedeného v žalobe, ktorý predložil jeho právny predchodca, keď v žalobe právny predchodca žalobcu odvádza svoj nárok od viacerých zmlúv a iných súm vyplatených provízií a stornoprovízií, ako uvádza žalobca - jeho právny nástupca. Z uvedených dôvodov túto časť uplatneného nároku vo výške 2 574,86 Eur spolu s príslušenstvom súd žalobcovi nepriznal. V tejto časti preto súd žalobu zamietal.

34. Podľa § 369 odsek 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

35. Podľa § 369 odsek 2 Obchodného zákonníka, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

36. Podľa § 369c odsek 1 Obchodného zákonníka, omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/20201001>> aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

37. Podľa § 1 odsek 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky číslo 21/2013 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka (ďalej len „nariadenie“), namiesto úrokov z omeškania podľa sadzby určenej podľa odseku 1 môže veriteľ požadovať úroky z omeškania v sadzbe, ktorá sa rovná základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania zvýšenej o deväť percentuálnych bodov; takto určená sadzba úrokov z omeškania platí počas celej doby omeškania.

38. Podľa § 2 nariadenia, výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1991/513/>> je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

39. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania, ktorý v žalobe správne vyčíslil. Medzi stranami konania zmluvný úrok z omeškania dohodnutý nebol, žalobca teda postupoval v zmysle nariadenia a uplatnil si voči žalovanému zákonný úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne. Pokiaľ ide o výšku sumy a počiatok plynutia úroku z omeškania uplatnený žalobcom, tento je taktiež správne určený, t.j. od nasledujúceho dňa po prevzatí žiadosti o zaplatenie dlhu právneho predchodcu žalobcu zo dňa 15.05.2019 žalovanou (žiadosť prevzatá dňa 03.06.2019). Súd však nepriznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania vo výške istiny, ktorú mu v konaní nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol. Vychádzajúc z uvedeného a zo

skutkových okolností uvedených v žalobe bola preto žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9,00% ročne zo sumy 2 500,00 Eur od 04.06.2019 do zaplatenia. Žalobcovi ďalej vznikol v zmysle § 369c odsek 1 Obchodného zákonníka v spojení s § 2 nariadenia aj nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40,00 Eur, keďže bol v konaní čiastočne úspešný, a ktorú si v konaní uplatnil.

40. Podľa § 232 odsek 3 C.s.p., lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

41. Podľa § 255 odsek 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 255 odsek 2 C.s.p., podľa ktorého ak mala strana vo veci len čiastočný úspech, náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna strana nemá na náhradu trov konania nárok. Keďže žalobca bol úspešný v 49,26% uplatneného práva (priznaná suma vo výške 3 138,63 Eur, t.j. istina vo výške 2 500,00 Eur a úroky z omeškania vo výške 638,63 Eur vypočítané ku dňu 05.04.2022, z pôvodne žalobcom uplatnenej sumy vo výške 6 371,24 Eur, t.j. istina vo výške 5 074,86 Eur a úroky z omeškania vypočítané ku dňu 05.04.2022, t.j. ku dňu vyhlásenia rozsudku spolu vo výške 1 296,38 Eur) a neúspešný v rozsahu 50,74%, resp. v tejto časti bola úspešná žalovaná, súd v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia rozhodol tak, že žiadna strana konania nemá nárok na náhradu trov konania.

45. Súd lehotu na splnenie povinnosti uloženej žalovanému týmto rozsudkom určil v súlade s § 232 odsek 3 C.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Bardejov v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. (§ 355 odsek 1 C.s.p.)

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 odsek 1 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p. ).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.