

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 18C/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1218204922
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Staněk
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1218204922.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobkyne: C. G., nar. XX.X.XXXX, R. XX, L., proti žalovanému: C. G., nar. XX.XX.XXXX, R.K. XX, L., o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 7.6.2018 sa žalobkyňa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd žalovanému nariadil, aby sa žalovaný k žalobkyni nepribližoval na 1 kilometer, nakoľko má obavu, že by jej ublížil. Ide o návrh matky voči synovi. Žalovaných sa t.č. nachádza vo výkone trestu za vyhrážanie.

2. Súd sa oboznámil s návrhom žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, obsahom trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 0T 49/201, po vykonaní lustrácie v registri súdu a nahliadnutí do spisov tunajšieho súdu sp. zn. 5Nt 21/2018 a 14C 37/2018 dospel k nasledovnému záveru.

3. Dňa 26.3.2018 bola tunajšiemu súdu podaná žiadosť matky - p. C. G., v ktorej vyslovila, že si neželá, aby sa k nej jej syn z rodinných dôvodov priblížil. Navrhovateľka má veľké obavy, aby sa znova neopakovalo to, za čo je jej syn odsúdený a umiestnený vo výkone trestu. Toto podanie bolo postúpené Okresnému súdu Bratislava III k príslušnému trestnému konaniu, z ktorého súdu bola tunajšiemu súdu následne vrátená. Táto žiadosť/návrh na neodkladné opatrenie sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 14C 37/2018.

4. Po nahliadnutí do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Nt 21/2018 súd ďalej zistil, že navrhovateľka - p. C. G. podala dňa 2.5.2018 na tunajší súd žiadosť, ktorú odôvodnila tak, že žiada o odstup blízkosti nad 2 km, nakoľko má syna vo výkone trestu za vyhrážanie a týka sa to jej. Ide o syna žiadateľky - C. G., nar. XX.XX.XXXX. Predmetná žiadosť bola odstúpená Okresnému súdu Bratislava III, k trestnému konaniu sp. zn. 2T 129/2015. Žiadosť však bola z Okresného súdu Bratislava III vrátená, aby tunajší súd v medziach svojej kompetencie urobil potrebné opatrenia.

5. Z úradného záznamu, ktorý je obsahom spisu 5Nt 21/2018, súd zistil, že dňa 31.5.2018 sa na súd dostavila p. C. G. za účelom upresnenia svojho podania zo dňa 2.5.2018, v ktorom žiadala o zákaz priblíženia sa svojho syna C. G., nar. XX.XX.XXXX, s tým, že na tomto podaní ďalej netrvá a berie ho v celom rozsahu späť a to z dôvodu, že jej syn po skončení výkonu trestu nemá kam ísť a preto pravdepodobne pôjde bývať k nej. Z tohto dôvodu jej žiadosť stratila opodstatnenie.

6. Napokon, z trestného rozkazu vydaného Okresným súdom Bratislava III dňa 8.4.2015 sp. zn. OT 49/2015 súd zistil, že obvinený C.X. G. bol uznaný za vinného z dôvodu, že voči svojej matke C. G. spáchal prečin nebezpečného vyhrážania, za ktorý bol odsúdený k trestu odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Súd mu zároveň uložil zákaz akéhokoľvek fyzického a psychického násillia voči poškodenej C. G..

7. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. V zmysle § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť.

9. Prekážka začatého konania vyjadruje, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania. Totožnosť sporu je dané dvoma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu a totožnosť strán.

10. Prekážka litispendencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania.

11. V zmysle rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo 77/2009, prekážka prv začatého súdneho konania (litispendencia) zabraňuje, aby na súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci. Táto prekážka je daná, ak na ktoromkoľvek súde v Slovenskej republike je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Ak nie je splnený čo len jeden znak, nejde o tú istú vec. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja.

12. V zmysle § 156 Civilného sporového poriadku, konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu.

13. V zmysle ust. § 124 ods. 2 Civilného sporového poriadku, hmotnoprávny úkon strany je voči súdu účinný okamihom doručenia.

14. Súd má za to, že v danom prípade je tu prekážka začatej veci, nakoľko je tu daná totožnosť dvoch konaní, vedených pod sp. zn. 14C 37/2018 a 18C 36/2018, ktorá je daná totožnosťou sporových strán - žalobkyňa C. G. a žalovaný C. G., totožnosťou petitu - návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúce v uložení povinnosti žalovanému, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližoval k žalobkyni, ktorej telesná či duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená. Napokon je tu aj totožnosť skutkových okolností, ktorým je petit zdôvodnený, nakoľko žalobkyňa má obavu, že by jej žalovaný ublížil; žalovaný bol totiž uznaný za vinného a odsúdený za vyhrážanie sa práve žalobkyni.

15. Súd preto dospel k záveru, že v tomto konaní je prekážka litispendencie daná, nakoľko v konaní vedenom pod sp. zn. 18C 36/2018 ide o tú istú vec, teda o to isté, o čo ide v konaní 14C 37/2018. Nakoľko návrh žalobkyne o nariadenie neodkladného opatrenia bol v súdnom konaní vedenom pod sp. zn. 14C 37/2018 začaté dňom doručenia tohto návrhu súdu dňa 26.3.2018, naproti tomu návrh žalobkyne v konaní vedenom pod sp. zn. 18C 36/2018 bol doručený dňa 7.6.2018, bolo potrebné neskôr začaté konanie vedené pod sp. zn. 18C 36/2018 z dôvodu procesnej prekážky litispendencie zastaviť.

16. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Vzhľadom k tomu, že zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, pretože v tej istej veci podala nový návrh opätovne, v dôsledku čoho musel súd toto konanie zastaviť, právo na náhradu trov konania

by mal preto žalovaný. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.