

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 4P/113/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8218201073
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2018:8218201073.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov vo veci starostlivosti súdu o maloletého J. R., N.. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, dieťa rodičov V. R., N.. XX.XX.XXXX P. F. R., N.. XX.XX.XXXX, Y. A. V. XXX, o zmene zariadenia, takto

r o z h o d o l :

Z v e r u j e maloletého J. R., N..XX.XX.XXXX do ústavnej starostlivosti Reedukačného centra, so sídlom Bankov 15, Košice.

Týmto rozhodnutím d o š l o k zmene rozsudku Okresného súdu Bardejov č.k. 6P/41/2017-15 zo dňa 28.11.2017, v časti týkajúcej sa ústavného zariadenia, ktoré bude vykonávať starostlivosť nad maloletým.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 16.5.2018 bol súdu doručený návrh ÚPSVaR Bardejov na zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti pre maloletého J. R. z dôvodu pokračovania v ďalšom štúdiu na strednej odbornej škole v Košiciach a s tým súvisiacu zmenu zariadenia vykonávajúceho ústavnú starostlivosť nad maloletým z Reedukačného centra Bačkov do Reedukačného centra v Košiciach. Obe ústavné zariadenia s návrhom súhlasili, rovnako ako kolízny opatrovník maloletého. Rodičia maloletého sa k návrhu nevyjadrilo. Súd vykonal dokazovanie návrhom, vyjadreniami, ostatným spisovým materiálom.

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 6P 41/2017 - 15 zo dňa 28.11.2017 bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť a pre jej výkon bolo umiestnený do Reedukačného centra Bačkov. Maloletý je v tomto ústavnom zariadení adaptovaný, zmenil svoje správanie a pre jeho všeobecné napredovanie je vhodné, aby pokračoval v príprave na zamestnanie v stavebnej oblasti, ktorého adekvátne vzdelanie mu poskytne Reedukačné centrum v Košiciach.

3. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

4. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

5. Podľa § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o

uložení ochranné výchovy, upraví aj rozsah výživovej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že je vhodné, aby bolo zmenené ústavné zariadenie, ktoré vykonáva ústavnú starostlivosť nad maloletým J. z dôvodu jeho prípravy na budúce povolanie a preto súd rozhodol v zmysle výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie nie je oprávnený podať ten, v koho prospech bolo rozhodnutie vyhlásené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.