

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 28P/153/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217216347
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2018:1217216347.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o mal. P. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky P. S., A.. XX.XX.XXXX, bytom X. N.Á. XX, W. a otca H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. P. XX, F., o nariadenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje maloletému P. U., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu 10 hodín v Centre pedagogicko - psychologického poradenstva a prevencie Bratislava II., Drieňová 82/36 Bratislava.

II. Súd nariaďuje matke maloletého P. S. , A.. XX.X.XXXX, bytom X. N. XX, W. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu 10 hodín na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, referáte poradensko- psychologických služieb.

III. Súd nariaďuje otcovi maloletého H. U., nar. XX.X.XXXX, bytom E. P. XX, F. výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v rozsahu 15 hodín na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, referáte poradensko- psychologických služieb.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 61P/102/2016-57 zo dňa 20.6.2017 bolo začaté konanie o nariadení výchovného opatrenia.

2. V odôvodnení rozhodnutia je uvedené, že z obsahu spisu vyplýva, že situácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je napätá, čo spôsobuje problémy vo vzájomnej komunikácii rodičov ohľadne výchovy maloletého dieťaťa. Maloletý P. sa v súčasnosti nachádza v starostlivosti matky, styk s otcom odmieta. Na tunajšom súde sa vedie konanie o úprave styku otca s maloletým na návrh otca a konanie o zákaze styku otca s maloletým na návrh matky.

3. Okresný súd Pezinok rozsudkom č. k. 11P/293/2011-61 zo dňa 13.08.2012 manželstvo rodičov maloletého P. rozviedol a schválil rodičovskú dohodu , ktorou bol maloletý na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 30,- eur mesačne. Styk otca s maloletým P. nebol upravený. Otec vo svojom návrhu na úpravu styku uvádza, že od jesene roku 2014 sa s maloletým nestretol, matka maloletého mu bezdôvodne bráni v styku so synom. Matka vo svojom návrhu na zákaz styku uviedla, že maloletý by mal mať zakázaný styk s otcom, lebo v prítomnosti otca je maloletý ohrozený morálne i na zdraví, keďže otec má psychické problémy. Maloletý ma z neho strach a vnútorný nepokoj. V konaní o úprave styku bol vypočutý maloletý, ktorý pri výsluchu okrem iného uviedol: „ Moc sa s ním nechce stretávať. Mama sa ho občas pýta, či chce ísť k nemu. Vždy videl otca len opitého. Keď bol u otca, tak sa tam nemal s čím hrať. Vždy mu sľuboval, že mu kúpi lietadlo a nič z

toho. Na otázku, či by sa s otcom stretol, keby tam bola mama, odpovedá, že možno. U babky a u dedka, nemá žiadne hračky, dedko s babkou sa stále hádali. On má otca na čiernej listine, pamätá sa ako hádzal mamu o vaňu. Ničil mu hračky, bál sa vtedy otcovi niečo povedať. Otec vždy klamal, aj mamu klamal. Nevie ako klamal, nepamätá si, čo konkrétne klamal. Nechce ho vidieť už nikdy.“ Matka nesúhlasila so stykom v jej prítomnosti, nevidela ani dôvod na to, aby výchovne opatrenie absolvovali ako rodina spolu. Nevie prečo maloletý otca odmieta ale zrejme je to v dôsledku vecí, ktoré zažil. K výpovedi syna otec uviedol že nie sú to názory maloletého ani jeho myšlienky a pokiaľ sú to jeho myšlienky tak si vymýšľa.

4. V konaní o nariadení výchovného opatrenia obidvaja rodičia uviedli, že sa výchovného opatrenia zúčastnia. Kofízny opatrovník nevidel dôvod na nariadenie výchovného opatrenia matke, ak s tým však obidvaja rodičia súhlasia nevidel dôvod na nenariadenie. Otec sa počas pojednávania správal k matke s veľkým dešpektom, hraničiacom s vulgárnosťou.

5. Podľa § 37 ods. 2 písm. d/ Zák. o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení výchovného opatrenia:

d/ uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

6. Podľa § 37 ods. 5 Zák. o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené.

7. Podľa § 37 ods. 6 Zákona o rodine veta druhá výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, dospel súd k záveru, že nariadenie výchovného opatrenia je jedinou možnosťou ako zlepšiť súčasnú situáciu a dosiahnuť posun v postoji rodičov k úprave práv a povinností k maloletému, teda je aj možnosťou ako zabezpečiť zdravý vývoj maloletého. Za daných okolností je nevyhnutné ako dočasné riešenie uloženie výchovného opatrenia obom rodičom, ktorí nie sú schopní komunikovať, otec matku nerešpektuje a v dôsledku toho nie sú schopní akceptovať takú úpravu styku, ktorá by rešpektovala ako práva rodičov, tak aj práva dieťaťa. Súd má za to, že vzťahy medzi účastníkmi, sú natoľko narušené, že nie je možné dosiahnuť zmeny bez intervencie odborníkov a preto nariadil výchovné opatrenie. Výchovné opatrenie by malo byť zamerané na to, aby si matka osvojila význam biologického otca v živote dieťaťa a osvojila si zručnosť smerujúce k podpore vzťahu maloletého k otcovi. U otca by malo poradenstvo smerovať k zvládnutiu komunikačných a výchovných zručností, k pochopeniu významu matky v živote maloletého P. ako aj k zmene kritického správania k matke. Zároveň by malo byť zamerané aj na predchádzanie a zvládanie agresivity. U maloletého P. by malo poradenstvo smerovať k pochopeniu významu oboch rodičov v jeho živote a k zmierneniu alebo odstráneniu negatívneho správania k jeho otcovi. Súd bude priebežne sledovať účinnosť výchovného opatrenia, v prípade, že výchovné opatrenie splní účel, bude súdom zrušené.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.