

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121202064
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121202064.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudkyňou JUDr. Renátou Topolčanskou vo veci starostlivosti súdu o maloletú E. N., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov: matky P. S., štátnej občianky Slovenskej republiky, upratovačky, trvale bytom M. nad N., C. XXX/X, a otca Z. N., štátneho občana Slovenskej republiky, t.č. nezamestnaného, trvale bytom M. nad N., C. XXX/XX, o návrhu navrhovateľov 1/ N. N., štátnej občianky Slovenskej republiky, opatrovateľky, trvale bytom M. nad N., C. XXX/XX a 2/ B. N., štátneho občana Slovenskej republiky, invalidného dôchodcu, trvale bytom M. nad N., C. XXX/XX, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

Návrh navrhovateľov 1/, 2/ N. a B. N. na zverenie maloletej E. N. do ich náhradnej osobnej starostlivosti sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Podľa § 2 ods. 1 z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Navrhovatelia 1/, 2/ svojim návrhom žiadali, aby im súd zveril maloletú E. N. do náhradnej osobnej starostlivosti, otca dieťaťa zaviazal platiť výživné na maloletú E. sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované a nepľnoleté dieťa a matku sumou 60,- eur mesačne, s tým, že takto určené výživné budú obaja rodičia poukazovať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. V návrhu uviedli, že nad maloletou E. bola nariadená ústavná starostlivosť. K podaniu návrhu ich viedla skutočnosť, že deti nie sú spolu v jednej skupine v ústavnom zariadení, a to v CDR Ilava - Klobošice. Do budúcnosti plánujú ísť do väčšieho bytu a chceli by si zobrať aj súrodencov. S E. sa rozprávali a tá im povedala, že chce ísť bývať k nim. Sociálna pracovníčka z CDR im povedala, že správanie E. je lepšie, keď sa vráti od nich. Ďalej uviedla, že bývajú spolu s manželom v jednoizbovom byte.

3. Na pojednávaní dňa 30.09.2021 obaja rodičia zhodne uviedli, že s návrhom starých rodičov súhlasia.

4. Matka dieťaťa na pojednávaní dňa 05.04.2022 uviedla, že návrh starých rodičov na zverenie maloletej E. do náhradnej osobnej starostlivosti doporučuje zamietnuť, s týmto nesúhlasí.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov 1/, 2/, kolízneho opatrovníka, výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom lekárskej správy o zdravotnom stave navrhovateľky 1/, o zdravotnom stave maloletej, odpisom z registra trestov ohľadne navrhovateľov 1/, 2/, rozsudku Okresného súdu Trenčín

č.k. 26P/210/2017 - 225 zo dňa 29.01.2020, rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/75/2021 - 56 zo dňa 30.11.2021, a zistil nasledovný skutkový a skutočný stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/210/2017 - 225 zo dňa 29.01.2020 bola nad maloletou E. a jej súrodencami Z. a M. nariadená ústavná starostlivosť s tým, že maloleté deti budú umiestnené v L. P. - E. a rodičom bola uložená povinnosť prispievať na každé z maloletých detí sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa.

7. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26P/75/2021 - 56 zo dňa 30.11.2021 súd zveril do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke N. N. vnuka, maloletého B. N..

8. Navrhovateľka 1/ má XX rokov. Je vydatá. S manželom, maloletým B. a dcérou Z. žijú v jednoizbovom byte. Navrhovateľka 1/ je opatrovatelkou dcéry Z., ktorá má zdravotné problémy. Zdravotný stav navrhovateľky 1/ je dobrý. Nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR. Trvalý pobyt má na území Slovenskej republiky.

9. Navrhovateľ 2/ má XX rokov. Je ženatý. S manželkou, maloletým B. a dcérou Z. žijú v jednoizbovom byte. Navrhovateľ 2/ je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške 300,- eur mesačne. Tvrdil, že zdravotný stav mu však nebráni starať sa o vnúčatá. Nemá záznam v registri trestov Generálnej prokuratúry SR. Trvalý pobyt má na území Slovenskej republiky.

10. Navrhovatelia 1/, 2/ sa pojednávania dňa 05.04.2022 nezúčastnili. Boli síce prítomní pred pojednávacou miestnosťou, kde sa správali hlučne, neprimerane, a následne, ešte pred vyvolaním veci, opustili na základe vlastného rozhodnutia budovu súdu. Súd preto vec prejednal a rozhodol dňa 05.04.2022 v ich neprítomnosti, pričom prihliadal na ich výpovede z pojednávania, ktoré sa konalo 30.09.2021. V predmetnej veci bol vytyčený ešte jeden termín pojednávania, a to na deň 27.01.2022, kedy navrhovatelia 1/, 2/ na termín pojednávania síce dostavili, no taktiež pred pojednávacou miestnosťou sa správali neprimerane hlučne, slovne atakovali kolízneho opatrovníka, uvádzali, že je kolízny opatrovník proti nim predpojatý, do pojednávacej miestnosti sa po vyvolaní veci už nedostavili, nakoľko taktiež opustili na základe vlastného rozhodnutia s krikom budovu súdu. Toto pojednávanie bolo odročené s cieľom zistiť, či navrhovatelia 1/, 2/ podali voči opatrovníkovi námietku zaujatosti. Okolnosť týkajúca sa námietky im bola následne súdom primerane vysvetlená. Následne bolo súdom zistené, že námietku zaujatosti voči kolíznemu opatrovníkovi nepodali. Vzhľadom k tomu bolo vytyčené na deň 05.04.2022, po doplnení dokazovania, pojednávanie.

11. Matka dieťaťa uviedla, že je slobodná, má 6 detí: E., Z., M., nad ktorými bola nariadená ústavná starostlivosť, a ďalšie tri deti sú osvojené. Žije u sestry v byte v S. C.. Pracuje ako upratovačka s príjmom 400,- eur v čistom u zamestnávateľa S. S. C.. Sestre prispieva na náklady na bývanie sumou 150,- eur. Špeciálne výdavky pre vlastnú osobu uviedla, že nemá. V prípade, že by súd návrhu vyhovel, súhlasila s určením výživného na E. v sume 60,- eur. Na pojednávaní dňa 05.04.2022 však zmenila názor, uviedla, že nesúhlasí s návrhom, nakoľko sama E. sa sťažovala, že dcére je dobre tam, kde je. E. jej povedala, že starí rodičia, keď je u nich, ju nechcú púšťať s kamarátkami von, musí chodiť len s Z., a to sa jej nepáči. Matka poukázala na to, že stretla dcéru vonku a vraj bola špinavá. E. jej na to povedala, že "babka jej neperie veci".

12. Otec dieťaťa je slobodný. Uviedol, že je momentálne nezamestnaný, má PN. Poberá nemocenské dávky a je riadne evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Žije v podnájme, kde hradí náklady vo výške 100,- eur. S návrhom súhlasí v celom rozsahu.

13. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní dňa 30.09.2021 poukázala na to, že je potrebné zabezpečiť správy z CDR, najmä od psychológa, ktorý posúdi súrodenecké väzby, s cieľom zistiť, či deti zvládnu odlúčenie v prípade zverenia maloletej E. starým rodičom. Taktiež je potrebné odsledovať prípravu E. do školy, ako aj zabezpečovanie starostlivosti zo strany starých rodičov v čase, keď je maloletá uvoľňovaná z CDR Ilava - Klobušice na pobyt k starým rodičom. Na pojednávaní dňa 30.11.2021 kolízna opatrovníčka poukázala na to, že dcéra navrhovateľov 1/, 2/, Z., má nepriaznivý zdravotný stav, má zhoršené správanie, ktoré sa podľa slov starej matky prejavuje agresívnymi atakmi, napr. hádže do steny taniere. Taktiež poukázala na to, že maloletá E. má výchovné problémy, na ktoré poukazuje aj CDR Ilava - Klobušice vo svojich sociálnych správach o dieťaťu, ako napr., že maloletá E. máva občasné emocionálne

amoky, občas sú tieto sprevádzané sebapoškodzovaním, ohrozovaním ostatných detí v skupine CDR, vyhrázaním sa, vulgarizmami, drzou komunikáciou a podobne. Maloletá E. musí užívať pravidelne lieky. Na tomto pojednávaní kolízny opatrovník súdu predložil aj lekársku správu ohľadne maloletej Z., kde sa Z. E. vyjadril aj k vhodnosti, resp. nevhodnosti zverenia maloletej E. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/, 2/ za aktuálneho zdravotného stavu maloletej Z.. Kolízny opatrovník poukázal na to, že 15.11.2021 im bola doručená správa zo K. školy v M. nad N., kde boli požiadaní o pomoc pri riešení školskej dochádzky maloletej Z.. Maloletá aj napriek tomu, že má odporúčané navštevovať školu len 10 hodín týždenne, táto postupne vymeškávala vyučovanie z rôznych zdravotných dôvodov a matka jej vždy priniesla ospravedlnenie. Jej zdravotný stav rodičia ospravedlňovali zlou psychikou, liečbou u psychiatra. Kolízny opatrovník poukázal na to, že Z. mali objednať na hospitalizáciu do E. a rodičia tak doposiaľ neurobili.

14. Z lekárskej správy Z. F. E. zo dňa 29.11.2021 vyplynulo, že maloletá Z. (ktorá je dcérou navrhovateľov 1/, 2/, a ktorá žije s nimi v spoločnej domácnosti) je evidovaná v psychiatrickej ambulancii pre deti a mládež od roku 2015 pre poruchu pozornosti s hyperaktivitou a zvýšenou impulzivitou, so sťažným prispôsobovaním sa, so sklonom k agresívnemu reagovaniu, keď nie je podľa jej predstavy. Spolupráca zo strany maloletej Z. nie je dobrá. Je negativistická, svojhlavá, nerešpektujúca autority. Rodičia javia záujem o odbornú spoluprácu, na kontroly chodia v dohodnutých termínoch. U maloletej Z. je opodstatnená psychiatrická hospitalizácia. Z. E. poukázal na to, že nie je vhodné, aby bola maloletá E. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, pokiaľ nie je zdravotný stav maloletej Z. stabilizovaný, nakoľko pani N. má problém zvládať starostlivosť o maloletú Z..

15. Zo správy Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobošice zo dňa 22.11.2021 bolo súdom zistené, že v marci 2020 bola maloletá E. presunutá na inú skupinu z dôvodu opakovaného vyskytovania sa agresívneho správania - fyzické i slovné prejavy, vyhrážanie sa, fyzické ataky na iné deti v zariadení i v škole. Maloletá absolvovala pravidelné pobyty u starých rodičov, o ktorých sa kladne vyjadrovala. Zo záveru správy vyplynulo, že maloletá E. má v zariadení ďalších dvoch súrodencov. V prípade zverenia maloletej E. do starostlivosti starej matky by bol spoločný kontakt s ostatnými súrodencami realizovaný prostredníctvom víkendových - krátkodobých pobytov, taktiež počas prázdnin. Starí rodičia sa v zariadení vyjadrili, že majú záujem o zverenie všetkých detí do svojej starostlivosti, avšak postupne. Zo správy zo dňa 20.12.2021 bolo súdom zistené, že maloletá E. navštevuje N. základnú školu v P., aktuálne je žiačkou 5. ročníka. V oblasti výuky a nadobúdania nových poznatkov je pasívnejšia. Vzdelávacie výsledky dosahuje priemerné. Vyžaduje individuálny prístup. Stáva sa, že na vyučovaní zaspí, čo je dôsledok medikamentóznej liečby. Nakoľko práca s rodinou je zameraná na možnosť zverenia dieťaťa do NOS starej matke, E. trávi každý víkend v starostlivosti starých rodičov a otca v M. nad N.. Po týchto pobytoch je spokojná, usmerniteľná, nemá problém sa prispôbiť. Za posledné obdobie u nej neboli zaznamenané žiadne neprimerané afektívne prejavy. Zo strany psychológa je jej naďalej poskytovaná psychologická starostlivosť. Medikamentózna liečba je u nej dodržiavaná. Zo záveru správy vyplynulo, že sanácia rodinného prostredia je nateraz nereálna. Rodičia nie sú schopní zabezpečiť pre dieťa zdravý psychosociálny vývin, nemajú vytvorené na to vhodné podmienky. U starých rodičov naďalej pretrváva intenzívny záujem, najmä o maloletú E., ktorá vyjadruje túžbu po návrate do svojej rodiny. V prípade, že by súd návrhu starých rodičov vyhovel, E. sa so súrodencami bude stretávať počas výukového procesu, nakoľko navštevujú rovnakú školu, taktiež počas prázdnin a krátkych víkendových pobytov u starých rodičov.

16. Zo správy ÚPSVaR Trenčín zo dňa 15.12.2021 vyplynulo, že pre maloleté deti, a teda aj E., je za súčasného stavu najvhodnejšie riešenie ponechanie v ústavnej starostlivosti.

17. Zo záznamu z terénnej sociálnej práce bolo súdom zistené, že boli prešetrené aktuálne pomery na strane navrhovateľov 1/, 2/. V domácnosti sa nachádzali navrhovatelia 1/, 2/ aj maloletá Z.. Jej matka uviedla, že maloletá aktuálne odmieta navštevovať školu, vzhľadom na obavu z vojny na V.. Rodičia maloletej uviedli, že vypracovávajú domáce úlohy spolu s maloletou a následne ich zasielajú do školy príslušným vyučujúcim. Pani N. uviedla, že bude s pedopsychiatrom riešiť návštevu školy maloletej Z. na nasledujúcej lekárskej prehliadke, ktorú má absolvovať 05.04.2022. Matka maloletej bola smerovaná ku komunikácii s Z. E. vo veci zabezpečenia hospitalizácie maloletej na pedopsychiatrickom oddelení, na čo pani N. zareagovala, že nie je aktuálne potrebné, aby maloletá Z. absolvovala hospitalizáciu. Bytové pomery rodiny sú nezmenené. Pani N. uviedla, že v mesiaci január 2023 sa pravdepodobne budú sťahovať do mestského bytu, ale aktuálne nedisponujú rozhodnutím o pridelení predmetného bytového

priestoru v novej bytovej jednotke. Pani N. verbalizovala, že po príchode E. do ich domácnosti zabezpečí dvojposchodovú posteľ. Pani N. uviedla, že E. pravidelne absolvuje pobyty v domácom prostredí, počas ktorých nie je potrebné u maloletej riešiť žiadne výrazné ťažkosti. Pokiaľ ide o B., uviedla, že tento riadne navštevuje školu, dosahuje primerané školské výsledky. Z. N. uviedli, že aj naďalej trvajú na tom, aby im maloletá E. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Vykonaný bol aj pohovor s maloletou Z., ktorá bola počas rozhovoru nervózna, nemala záujem komunikovať so sociálnou kurátorkou. Bolo možné u nej pozorovať narastajúcu agresivitu, na čo bola opakovane upozornená. Zo záveru správy vyplynulo, že vzhľadom na skutočnosti, ktoré boli zistené dokazovaním v súdnom konaní, navrhujú návrh starých rodičov zamietnuť. V prípade, že bude situácia rodiny stabilnejšia v oblasti zmeny bývania, sociálnych pomerov v rodine, zlepšenia zdravotného stavu maloletej Z. a vytvárania podnetnejšieho prostredia pre maloleté deti, môžu starí rodičia kedykoľvek podať opätovný návrh na zverenie maloletej E. do náhradnej osobnej starostlivosti.

18. Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie aj pomery v domácnosti starých rodičov doporučuje návrh starých rodičov zamietnuť.

19. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

21. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

22. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

23. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

24. Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že nad maloletou E. bola nariadená v zmysle horecítovaného rozhodnutia súdu ústavná starostlivosť, ktorá sa realizuje v Centre pre deti a rodiny Ilava - Klobušice. Maloletá E. navštevuje N. základnú školu v P., aktuálne je žiačkou 5. ročníka. V oblasti výuky a nadobúdania nových poznatkov je pasívnejšia. Vzdelávacie výsledky dosahuje priemerné. Vyžaduje individuálny prístup. Maloletá E. mávala občasné emocionálne amoky, občas boli tieto sprevádzané sebapoškodzovaním, ohrozovaním ostatných detí v skupine CDR, vyhrázaním sa, vulgarizmami, drzou komunikáciou a podobne. Maloletá E. musí užívať pravidelne lieky. Medikamentózna liečba je u nej dodržiavaná. Počas víkendov je uvoľňovaná z ústavného zariadenia do domácnosti starých rodičov. I napriek tomu, že možno skonštatovať, že správanie maloletej E., a tým aj jej zdravotný stav, sa javí ako zastabilizovaný, maloletá E. do domácnosti starých rodičov chodí rada, má k ním pozitívne citové väzby, súd je toho názoru, že navrhovatelia 1/, 2/ nemajú vytvorené riadne podmienky na náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú E., a to s poukazom na to, že majú už v náhradnej osobnej starostlivosti maloletého B., ktorý im bol zverený horecítovaným rozhodnutím súdu, starajú sa o vážne chorú dcéru Z., ktorej vykonáva navrhovateľka 1/ opatrovateľku, pričom je dôvodné konštatovať, že s maloletou Z. majú aktuálne vážne problémy, táto nenavštevuje riadne školu, má agresívne správanie, mala by sa podrobiť podľa ošetrojúceho lekára MUDr. E. nemocničnej liečbe, čo pani N. vyhodnotila tak, že túto nemocničnú liečbu jej dcéra Z. nepotrebuje. I napriek tomu, že navrhovatelia 1/, 2/ počas konania poukazovali na to, že si budú riešiť bytovú otázku obstaraním nájmu s cieľom získať väčší bytový priestor, doposiaľ tak neurobili. Takže na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, s poukazom na súčasné sociálne, bytové pomery navrhovateľov 1/, 2/, ako aj na aktuálny zdravotný stav maloletej Z., so zohľadnením skutočnosti, že navrhovatelia 1/, 2/ majú zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti aj maloletého B., že zverenie maloletej E. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/, 2/ nie je v záujme maloletej, a preto návrh navrhovateľov 1/, 2/, na doporučenie prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín, ako aj kolízneho opatrovníka, zamietol.

27. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).