

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 4P/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212356
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212356.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Ing. Mgr. Martinom Bekešom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. P. O., K.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: J. J., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XA, Ž., t.č. Y. XXX, XXX XX W., Č. Y. a otca: I. O., K.. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. K. B. I. R.Ň. W. P. K. B., maloleté dieťa umiestnené v P. P. K. so sídlom v K. Č.. XX, v konaní začatom z úradnej povinnosti o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e nad maloletým R. P. O., K.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude vykonávať v P. P. K. so sídlom v K. Č.. XX.

II. Matka maloletého R. P. J. J. j e p o v i n n á platiť na maloletého R. P. výživné vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet P. P. K..

III. Otec maloletého R. P. I. O. j e p o v i n n ý platiť na maloletého R. P. výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa mesačne, a to počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku so splatnosťou vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet P. P. K..

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v podaní doručenom Okresnému súdu Martin dňa 04.12.2017 žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým umiestni maloletého R. P. do starostlivosti P. P. K.. Zároveň žiadal, aby súd po vydaní neodkladného opatrenia začal konanie vo veci nariadenia ústavnej starostlivosti.

2. Súd uznesením sp. zn. 4P/83/2017 zo dňa 11.12.2017, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil D. W. W.Ž. J., so sídlom v Ž.H., X. S. X, aby odovzdalo maloletého R. P. O., K.. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti P. P. K., K. XX, H.: XXXXXXXX.

3. Uznesením sp. zn. 4P/83/2017 zo dňa 03.04.2018 súd začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým R. P. O., K.. XX.XX.XXXX a uznesením sp. zn. 4P/83/2017 zo dňa 03.04.2018 súd maloletému R. P. O. pre konanie ustanovil kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávanie sa neustanovili rodičia maloletého R. P.. Otec svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil. Matka svoju neprítomnosť ospravedlnila, uviedla, že sa nachádza v Č. Y. a súhlasila s tým, aby pojednávanie bolo vykonané v jej neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti matky a otca, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, so správou P. P. K. zo dňa 25.05.2018, s príjmovými, zárobnými a majetkovými pomermi matky a otca, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a so spisom Okresného súdu Martin sp. zn. 19PPOm/1/2017.

6. Kolízny opatrovník uviedol, že matka nemá aktuálne vytvorené podmienky na to, aby mohla sama zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého. Matka sa snaží kontaktovať maloletého každý druhý deň, maloletý však nemá taký záujem o matku. Narušili sa väzby medzi maloletým a matkou, už ju nevnímajú ako matku. Navrhol, aby súd nad maloletým nariadil ústavnú starostlivosť.

7. Podľa § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

8. Podľa § 54 ods. 4 ZR, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

9. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

10. Podľa § 55 ods. 1 ZR, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Súd mal preukázané, že otec maloletého sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody a matka maloletého sama nie je schopná zabezpečiť požadovanú starostlivosť o maloleté dieťa, sama nejaví záujem o úpravu svojich pomerov tak, aby mohla túto starostlivosť zabezpečiť, a preto súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým, ktorá sa bude vykonávať v P. P. B. K..

13. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

16. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 75 ods. 1 prvá veta ZR, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

18. Podľa § 77 ods. 1 ZR, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len

19. Súd po zhodnotení celkových majetkových pomerov matky a otca, uložil matke povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 50,- Eur mesačne a otcovi podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa v zákonom stanovenej minimálnej výške, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. Každý rodič je povinný platiť tzv. minimálne výživné na svoje nepľnoleté dieťa, a to bez ohľadu na svoje zárobkové a majetkové pomery.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 a nasl. CMP).