

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3To/45/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010112
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6717010112.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Mária Šuleja, v trestnej veci obžalovanej R. W., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. a iné, prejednal na verejnom zasadnutí dňa 13. júna 2018 odvolanie obžalovanej, ako aj okresného prokurátora, proti rozsudku Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 20.09.2017 sp.zn. 4T/47/2017 a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e), ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovanú R. W. o d s u d z u j e podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2,4,8 Tr. zák., § 41 ods. 1,2,3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 1,3 písm. e) Tr. zák. spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovanú z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 11.02.2016, ktorým bolo u obžalovanej upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná p o v i n n á spoločne a nerozdielne s už odsúdeným G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, nahradiť poškodeným:

- C. R., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom D., L. X/X, škodu vo výške 21,25 Eur,
- G. L., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom R., A. XX, škodu vo výške 31,25 Eur,
- C. R., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., L. XX, škodu vo výške 500,- Eur,
- A. R., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., L. 3, škodu vo výške 37,50 Eur,
- G.. Q. A., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., H. XX, škodu vo výške 22,50 Eur,
- K. D., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., H. XX, škodu vo výške 187,87 Eur a 50,- Kč,
- G.. C. E., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., H. 5, t.č. R., U. XX, škodu vo výške 361,50 Eur,
- H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - E., A. T. XXX/X, škodu vo výške 53,81 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným:

- G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., M. XXXX/XX, škodu vo výške 1.155,- Eur,
- R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXXX/X a G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXXX/X, škodu vo výške 775,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. o d k a z u j e poškodených R. C., G. C., G. L., A. R., G.. Q. A., K. D. a G.. C. E. so zvýškom nároku na náhradu škodu na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. u k l a d á obžalovanej trest prepadnutia veci - skrutkovač.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej R. W. z a m i e t a.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatný dňa 11.02.2016 a Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/47/2017 zo dňa 20.09.2017 ostávajú týmto nedotknuté.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene zo dňa 20.09.2017 sp.zn. 4T/47/2017 súd rozhodol tak, že podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil u obžalovanej R. W., nar. XX.XX.XXXX

- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/72/2017 zo dňa 13.08.2014, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad,

- výrok o vine z rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/147/2013 zo dňa 28.10.2013, právoplatného dňa 28.10.2013, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad

a pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/16/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/72/2014 a v zrušenom rozsudku Okresného súdu Brezno sp.zn. 1T/147/2013 uznal obžalovanú W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom C., prechodne bytom M., H. X za vinnú, že

1/ dňa 07.02.2013 v presnejšie nezistenom čase od 09.30 h do 11.30 h v meste T. na UL D. XXXX/X, okres N. vykonala krádež vlámaním do bytu na uvedenej adrese, ktorého vlastníkom je G. C., nar. XX.XX.XXXX s manželom R. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom T., D. XXXX/X a to tak, že neznámym predmetom a spôsobom rozlomila cylindrickú vložku na vchodových dverách bytu na treťom poschodí, následne vošla do priestorov bytu, odkiaľ z miestnosti obývačky z priestoru baru odcudzila 2 ks prstene s oranžovým očkom dlhým - obdĺžnikovým, druhý z dvojakého zlata, 3 ks obrúčky zo žltého kovu - hladké, 1 ks retiazku zo žltého kovu o dĺžke 50 cm s platničkou zo žltého kovu s písmenom M, 1 ks náramok zo žltého kovu na ruku, 1 pár náušnice zo žltého kovu - karičky so širokým lemom a gravírované, 1 ks detské náušnice zo žltého kovu s modrým očkom, 1 ks detské náušnice zo žltého kovu s bielym očkom, 1 ks dámske hodinky a 1 ks náramkové hodinky nezistenej značky, 1 ks zlatú svadobnú obrúčku, 5 ks zlatých prsteňov, 1 ks zlatú retiazku, 1 pár náušnic v tvare kruhu, 5 ks zlatých prívěskov, 1 ks zlatý náramok v kombinácii s červeným zlatom, 1 ks zlatý náramok s platničkou s vygravírovaným menom M., 1 ks pánske hodinky, 1 ks strieborný náramok s kamienkovými prívěskami, čím týmto konaním spôsobila manželom G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXXX/X a R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXXX/X škodu krádežou vo výške 775 € a ich dcére G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., M. XXXX/XX škodu krádežou vo výške 1 155 €,

2/ dňa 29.05.2013 približne o 09.30 hod. v obci D. sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. snažili dostať do bytu nachádzajúcom sa na prvom poschodí obytného domu na ulici L. D X/X tak, že najskôr obžalovaná R. W. pomocou odtrhnutého kusa papiera z letáku prelepila výhľad oproti stojacemu bytu, pričom odsúdený G. L. sa pomocou skrutkovača a francúzskeho kľúča snažil vylomiť zámok vchodových dverí, čo sa mu však nepodarilo a v dôsledku hluku ich vyrušila osoba bývajúca v byte oproti preto ušli preč, čím spôsobili C. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 21,25 €, 3/ dňa 29.05.2013 približne o 10.30 hod. v R. sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. dostali do bytu č.X nachádzajúcom sa na druhom poschodí obytného domu na ulici A. XX tak, že odsúdený G. L. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 500,- € stým, že obžalovaná R. W. dávala pozor aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili C. R. odcudzením hotovosti škodu vo výške 500,- € a G. L. poškodením zariadenia škodu vo výške 31,25 €,

4/ dňa 29.05.2013 približne o 10.45 hod. v R. sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. dostali do bytu nachádzajúcom sa na štvrtom poschodí obytného domu na ulici U. XX tak, že odsúdený G. L. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na chodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, kde nenašiel nič cenné, preto z bytu nič neodcudzil s tým, že obžalovaná R. W. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili A. R. poškodením zariadenia škodu vo výške 37,50 €,

5/ dňa 29.05.2013 približne o 11.00 hod. v R. sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. dostali do bytu nachádzajúcom sa na siedmom poschodí obytného domu na ulici H. XX tak, že odsúdený G. L. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil pánske náramkové hodinky značky Lambretta, pánsky strieborný prsteň s točiacim stredom, 20 ks mincí v nominálnej hodnote 2,- € z limitovanej edície, mincu v nominálnej hodnote 50,- Kč a dámsky prsteň zo žltého kovu s vypuklým stredom s tým, že obžalovaná R. W. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili K. D. odcudzením vecí škodu vo výške 187,87 € a 50,- Kč a G.. Q. A. odcudzením vecí škodu vo výške 175,50 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 22,50 €,

6/ dňa 29.05.2013 v čase od 09.50 hod. do 11.40 hod. v R. sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s už odsúdeným G. L. dostali do bytu nachádzajúcom sa na druhom poschodí obytného domu na ulici U. XX tak, že odsúdený G. L. doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 4 ks zlatých retiazok s prívieskami, 2 páry zlatých náušnic, 2 ks dámskych prsteňov, sadu šperkov (náušnice, prsteň a retiazka s bielou perlou) a finančnú hotovosť vo výške 740,- € s tým, že obžalovaná R. W. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil čím spôsobili G.. C. E. odcudzením vecí škodu vo výške 1.188,- € a poškodením zariadenia škodu vo výške 37,50 €,

7/ dňa 28.05.2013 v čase od 08.00 h do 16.45 h v meste N., okres N. na ulici A. T.

XXX/X po predchádzajúcej vzájomnej dohode s už odsúdeným G. L., nar. XX.XX.XXXX neoprávnené vnikli do bytu číslo XX, ktorý sa nachádzal na ôsmom poschodí panelákového domu súpisné číslo XXX tým spôsobom, že prelepili priezor na vchodových dverách susedného náprotivného bytu, následne odsúdený G. L. prineseným skrutkovačom prekonal uzamknutý cylindrický zámok FAB na vchodových dverách, pričom obžalovaná R. W. dávala pozor, následne obaja vošli do priestorov bytu, ktorý prehľadali, kde z priestoru detskej izby odsúdený G. L. odcudzil z peňaženky, položenej na hneďom drevenom stolíku finančnú hotovosť vo výške 48 €, pričom obžalovaná R. W. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím týmto konaním spôsobili majiteľke bytu H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - E., A. T. XXX/X škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 48 € a poškodením cylindrického zámku FAB vo výške 5,81 €,

pričom uvedené skutky sú dielčimi skutkami jedného pokračovacieho trestného činu.

Za to jej uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. d) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. spoločný, úhrnný, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky a podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovanú zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušil výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 11.02.2016, ktorým bolo u obžalovanej upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatný dňa 11.02.2016, zostali týmto nedotknuté.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná povinná spoločne a nerozdielne s už odsúdeným G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XXX, nahradiť poškodeným:

C. R., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom D., L. X/X škodu vo výške 21,25 €,

G. L., nar. XX.XX.XXXX v T., bytom R., A. XX škodu vo výške 31,25 €,

C. R., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., L. XX škodu vo výške 500,- €,

A. R., nar. XX.XX.XXXX v R. bytom R., L. X škodu vo výške 37,50 €,

- G.. Q. A., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., H. XX škodu vo výške 22,50 €,

K. D. nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., H. XX škodu vo výške 187,87 € a 50,-Kč,
G.. C. E., nar. XX.XX.XXXX v R., bytom R., H. 5, t.č. R.,
U. XX škodu vo výške 361,50 €,
H. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. - E., A. T. XXX/X škodu vo výške 53,81 €.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaná povinná nahradiť poškodeným:

G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T., M. XXXX/XX škodu vo výške 1.155,-€,
R. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. D. XXXX/X
a G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXXX/X škodu vo výške 775,- €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd odkázal poškodených R. C., G. C., G. L., A. R., G.. Q. A., K. D. a G.. C. E. so zvýškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd uložil obžalovanej trest prepadnutia veci - skrutkovač.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaná R. W. a aj okresný prokurátor.

Obžalovaná R. W. v písomnom vyhotovení odvolania uviedla, že napáda tak výrok o vine, ako aj výrok o treste a zdôraznila, že využila svoje zákonné právo vo veci nevypovedať, pričom jediným priamym svedkom priebehu spáchania údajného trestného činu je a bol svedok G. L., ktorý na hlavnom pojednávaní jednoznačne potvrdil, že ona sa žiadnym spôsobom spáchania trestného činu nezúčastňovala a k jeho spáchaniu žiadnym spôsobom nenapomáhala. V tejto súvislosti poukázala aj na výpoveď svedkyne T. G., ktorá na hlavnom pojednávaní uviedla, že na poschodí, kde malo dôjsť k spáchaniu uvedených činov, nebýva, v čase spáchania údajného skutku sa na tomto nenachádzala a samotný skutok nevidela, ani nepočula žiadne zvuky, ktoré by jej k spáchaniu mali nasvedčovať. Uvedená svedkyňa potvrdila len skutočnosť, že sa cez nižšie poschodie presúvali dve osoby, jedna ženského pohlavia a svedok G. L., ktorý sa neskôr ku skutku priznal, avšak bezprostredne po spáchaní trestného činu dňa 29.05.2013 na vykonanej rekognícii nevedela identifikovať obžalovanú ako osobu, ktorá sa nachádzala na mieste činu. V tejto súvislosti poznamenala, že rekogníciu v zmysle Trestného poriadku nie je možné vykonať dvakrát. Aj keď na hlavnom pojednávaní uvedená svedkyňa pripustila, že to bola obžalovaná, ktorá sa mala na uvedenom poschodí nachádzať, v prípravnom konaní tieto skutočnosti nepotvrdila. Súd síce na hlavnom pojednávaní poznamenal, že na fotografiách predložených svedkyňi zo strany polície vyzerala obžalovaná ináč, avšak si umelo vytvoril barličku dodatočného rozpoznania obžalovanej na mieste činu, čo nie je v súlade s Trestným poriadkom. Okrem toho zdôraznila, že na mieste činu sa našli trasologické stopy, ktoré boli stotožnené so stopami, ktoré po sebe zanechal G. L., avšak tak jej daktyloskopické odtlačky, ani pachové stopy, sa nenašli. Na základe vyššie uvedeného odsudzujúci rozsudok vychádza predovšetkým z výpovede spolupáchateľa - svedka G. L., ktorý tento na hlavnom pojednávaní, ako aj písomne pred hlavným pojednávaním zmenil a prisahou prehlásil, že ju ako obžalovanú krivo obvinil, a to uvedomujúc si všetky trestnoprávne následky takéhoto tvrdenia. Keďže svedecká výpoveď T. G. nemá k samotnému skutku žiadnu výpovednú hodnotu, nie je možné ju uznať vinnou z protiprávneho konania tak, ako to urobil súd prvého stupňa.

Navrhla preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a ju spod obžaloby oslobodil, alternatívne, ak sa odvolací súd nestotožní s uvedenou právnou argumentáciou, navrhla, aby jej bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere dvoch rokov, a to aplikujúc ust. § 39 ods. 1 a § 34 ods. 3 Tr. zák. s poukazom aj na to, že už si predtým vykonávala 5 mesiacov trestu odňatia slobody a zvyšok trestu v trvaní 19 mesiacov bude musieť vykonať, čo považuje za dostatočne primeraný trest. Navýšenie tohto už uloženého a zrušeného trestu o ďalší rok by malo negatívny vplyv predovšetkým na maloletých. Ako je už vyššie uvedené, odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu podal aj okresný prokurátor. Jeho odvolanie smerovalo do výroku o treste a vyslovil názor, že obžalovanej po uznaní viny mal byť uložený podľa § 212 ods. 4 Tr. zák., § 36 písm. d) Tr. zák., § 37 písm. h), m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák., § 41 ods. 1,2 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. spoločný úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere minimálne päť rokov a štyri mesiace, čo je dolná hranica trestu pri zvýšenej trestnej sadzby pri zohľadnení prevahy existujúcich priťažujúcich okolností. Vyslovil presvedčenie, že nepoužitie ust. § 38 ods. 4 Tr. zák. v spojení s ust. § 38 ods. 7 Tr. zák. je odôvodnené len v prípade dvojitého zvýšenia spodnej hranice zákonom stanovenej trestnej sadzby, ako tomu bolo pri použití asperačnej zásady pred vydaním všeobecne známeho nálezu Ústavného súdu SR. V opačnom prípade by bolo obvinenej na prospech spáchanie zločinu, keďže pri takomto výklade by sa jej spodná hranica zákonom stanovenej

trestnej sadzby nezodvihla pri prevahe priťažujúcich okolností, avšak v prípade prevahy priťažujúcej okolnosti pri spáchaní prečinu by sa jej dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby zvyšovala. Navrhol preto odvolaciemu súdu zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obvinenej uložiť nepodmienečný spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a štyri mesiace so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Verejně zasadnutie sa konalo v neprítomnosti obžalovanej, nakoľko o to požiadala prostredníctvom svojho obhajcu.

Na verejnom zasadnutí obhajca obvinenej navrhol zrušiť napadnutý rozsudok a obžalovanú buď spod obžaloby oslobodiť alebo alternatívne, aby jej bol uložený trest odňatia slobody vo výmere dva roky.

Krajský prokurátor na verejnom zasadnutí predniesol návrh v súlade s písomným vyhotovením, navrhol zrušiť napadnutý rozsudok vo výroku o treste a obžalovanej uložiť úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov a štyri mesiace a pre výkon trestu ju zaradiť do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd v Banskej Bystrici na základe podaného odvolania primárne zistil, či nie je daný dôvod pre jeho zamietnutie podľa § 316 ods. 1 Tr. por. (odvolanie bolo podané včas a oprávnenými osobami) a nie je ani daný dôvod pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., a preto postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovanej dôvodné nie je a odvolanie okresného prokurátora je dôvodné čiastočne.

Po splnení revíznej povinnosti odvolací súd zistil, že skutok bol súdom prvého stupňa ustálený na základe dôkazov vykonaných na hlavnom pojednávaní pri dodržaní zásad bezprostrednosti, priamosti a ústnosti, ako aj pre rešpektovanie práva obžalovanej na obhajobu. Všetky dôkazy boli získané zákonným spôsobom a súd ich vyhodnotil jednotlivo i v ich súhrne podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, riadiac sa pritom ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por.

Na základe vykonaného dokazovania súd prvého stupňa správne zistil, že obžalovaná v bode 1/ až 7/ rozsudku sa dopustila pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), ods. 4 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák., z toho v bodoch 2/ až 6/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., z toho v bodoch 2/ až 4/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., pričom v bodoch 2/ až 6/ spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák., z toho v bode 2/ v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

V tejto súvislosti odvolací súd zdôrazňuje, že skutkové zistenie súdom prvého stupňa je správne a zodpovedá dokazovaniu, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní. Odvolací súd dodáva, že v danom prípade je napadnutý rozsudok výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku a v ktorom nedošlo k žiadnym podstatným chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci pokiaľ ide o zistenie, že predmetný skutok uvedený v napadnutom rozhodnutí pod bodom 1/ až 7/ sa stal spôsobom popísaným v rozsudku a že ho spáchala obžalovaná a z jej konania tam nastal aj uvedený následok.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil skutkové závery prvostupňového súdu a v podrobnostiach odkazuje na presvedčivé odôvodnenie napadnutého rozsudku. Súd prvého stupňa totiž v odôvodnení napadnutého rozsudku dostatočným spôsobom analyzoval dôkaznú situáciu a predmetné rozhodnutie obsahuje aj úvahy, ktorými sa súd spravoval pri hodnotení dôkazov, ako aj pri právnych úvahách na to nadväzujúcich. V tomto smere preto odvolací súd nepovažuje za potrebné opakovať dôvody, ktoré viedli prvostupňový súd k presvedčivému rozhodnutiu.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu obrana obžalovanej, týkajúca sa bodu 7/ napadnutého rozsudku bola vyvrátená výpoveďou svedka G. L. z prípravného konania, ktorý v prípravnom konaní jednoznačne obžalovanú usvedčil z protiprávneho konania a kde uviedol, že tohto skutku sa dopustil spolu s obvinenou R. W.. Ak v neskoršom štádiu konania zmenil výpoveď tým smerom, ako to uviedol v dôvodoch odvolania, odvolací súd tak, ako súd prvostupňový dospel k záveru, že toto jeho tvrdenie je účelové so snahou obžalovanú vyvinieť z protiprávneho konania najmä preto, aby jej nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo vyššej výmere z dôvodu, že sa stará o ich maloleté deti. Ak aj obžalovaná v dôvodoch odvolania poukazuje na výpoveď svedkyne T. G. z hlavného pojednávania, možno súhlasiť s námietkou obhajoby, že rekogníciu nie je možné vykonať dvomi spôsobmi, avšak na druhej strane jej výpoveď má dôkaznú silu v tom smere, že v dome, kde došlo k protiprávnemu konaniu videla sa pohybovať dve osoby, a to muža a ženu, pričom z ďalších dôkazov vyplynulo, že v uvedený deň, teda dňa 28.05.2013 sa v meste N. pohyboval jednak v tomto čase už právoplatne odsúdený G. L., ako aj ďalšia osoba ženského pohlavia, pričom nasledujúci deň v meste R. boli obidve tieto osoby zadržané pri páchaní ďalšej trestnej činnosti. Na základe týchto skutočností potom ani odvolací súd neuveril tvrdeniu

G. L. z hlavného pojednávania v tom smere, že protiprávneho konania sa nedopustil s obžalovanou R. W.. Ako je už vyššie uvedené, jeho tvrdenie je účelové, nevieryhodné a nezapadá do všetkých dôkazov, ktoré boli v danej trestnej veci zabezpečené.

Naproti tomu odvolanie okresného prokurátora odvolací súd považoval za dôvodné, nakoľko súd prvého stupňa pri ukladaní trestu odňatia slobody obžalovanej nepostupoval aj v zmysle § 38 ods. 2,4 a 8 Tr. zák., a preto odvolací súd jeho pochybenie napravil z tých istých dôvodov, ako na ne poukázal okresný prokurátor v odvolaní.

Trest, ktorý navrhol okresný prokurátor uložiť obžalovanej, a to trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, odvolací súd považoval za neprimerane prísny, a to aj z dôvodu, že k protiprávnemu konaniu obžalovanej došlo 28.05.2013, pričom výška spôsobenej škody nepresiahla sumu 60,- Eur. Odvolací súd súčasne zdôrazňuje, že za skutky uvedené pod bodom 1/ až 6/ bol obžalovanej uložený spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, a preto trest, ktorý by prichádzal v úvahu obžalovanej uložiť, by bol vo výraznom nepomere za čiastkový skutok uvedený pod bodom 7/ napadnutého rozsudku. Rovnako, ako súd prvostupňový, aj odvolací súd u obžalovanej zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. d) Tr. zák. a dve priťažujúce okolnosti v zmysle § 37 písm. h), m) Tr. zák. a na základe týchto skutočností, trest, ktorý uložil súd prvého stupňa vo výmere troch rokov, považoval odvolací súd za primeraný s tým, že takýmto trestom bude naplnená tak individuálna, ako aj generálna prevencia. Keďže v danom prípade išlo o ukladanie spoločného súhrnného trestu odňatia slobody, bolo potrebné podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušiť výrok o treste uložený obžalovanej rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatným dňa 11.02.2016, ktorým bolo u obžalovanej upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/16/2014 zo dňa 15.04.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn. 3To/72/2014 zo dňa 13.08.2014, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súčasne odvolací súd, obdobne ako aj súd prvostupňový rozhodol aj o škode v zmysle § 287 ods. 1 Tr. por. a § 288 ods. 2 Tr. por. Správny bol aj výrok prvostupňového súdu, ktorým podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uložil obžalovanej trest prepadnutia veci - skrutkovač s tým, že podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát. Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Lučenec sp.zn. 22T/174/2015 zo dňa 11.02.2016, právoplatný dňa 11.02.2016 a Okresného súdu Zvolen sp.zn. 4T/47/2017 zo dňa 20.09.2017 ostali týmto rozhodnutím nedotknuté.

Vzhľadom k tomu, že odvolanie obžalovanej R. W. nebolo dôvodné, odvolací súd ho v zmysle § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.