

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17Csp/122/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617206967
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617206967.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Andreou Gabrielovou v spore žalobcu R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, IČO: 50 094 297, zast. advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava proti žalovanému H.Q. G., Q.. XX.XX.XXXX, U. J., X. X/XXX, zast. advokátkou JUDr. Elenou Matulovou, advokátska kancelária, so sídlom Železničná 287/9, Poltár v konaní o zaplatenie 1 933,77 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 813,77 Eur, úrok vo výške 988,11 Eur, úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 933,77 Eur od 01.04.2017 do 22.06.2017, úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 923,77 Eur od 23.06.2017 do 19.07.2017, úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 913,77 Eur od 20.07.2017 do 23.08.2017, úrok vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 903,77 Eur od 24.08.2017 do 19.09.2017, úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 893,77 Eur od 20.09.2017 do 22.10.2017, úrok vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 883,77 Eur od 23.10.2017 do 21.11.2017, úrok vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 873,77 Eur od 22.11.2017 do 18.12.2017, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 863,77 Eur od 19.12.2017 do 21.01.2018, úrok vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 853,77 Eur od 22.01.2018 do zaplatenia, úrok vo výške 5,25% ročne zo sumy 1 843,77 Eur od 22.02.2018 do 20.03.2018, úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 833,77 Eur od 21.03.2018 do zaplatenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Konanie v časti zaplatenia sumy 120 Eur z a s t a v u j e .

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo výške 68,14 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

Súd p o v o ľ u j e žalovanému splácať dlžnú sumu a trovy konania v mesačných splátkach po 10 Eur mesačne, každý mesiac zvlášť počnúc mesiacom jún 2018 až do úplného vyrovnania dlžnej sumy, ktoré splátky je žalovaný povinný platiť vždy do konca toho ktorého kalendárneho mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátkach.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 02.05.2017 si Poštová banka, a.s., ako pôvodný žalobca, uplatnila voči žalovanému nárok na zaplatenie sumy vo výške 1 933,77 Eur s úrokom vo výške 1 519,01 Eur, zmluvným úrokom vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 933,77 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia a zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 1 933,77 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania. Uplatnený nárok odôvodnila tým, že dňa 16.05.2013 uzatvorila so žalovaným, ako dlžníkom, Zmluvu o úvere č. 4244647113 súčasťou ktorej sú aj obchodné podmienky žalobu pre spotrebiteľské úvery, všeobecné podmienky žalobcu a sadzobník poplatkov žalobcu. Na

základe zmluvy boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky v sumu 2 000 Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť spolu s úrokmi, poplatkami a inými peňažnými plneniami podľa zmluvných dokumentov. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením úveru dňa 06.06.2016 vyhlásili úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaný časť dlžnej sumy úveru zaplatil. Poslednú čiastkovú úhradu žalovaný vykonal dňa 22.03.2017. K 31.03.2017 je žalovaný povinný zaplatiť dlžnú sumu vo výške 1 933,77 Eur, dlžné úroky z istiny do 31.03.2017 vo výške 1 519,01 Eur, zmluvný úrok vo výške 24,50 % ročne zo sumy 1 933,77 Eur od 01.04.2017, zákonný úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne sumy 1 933,77 Eur od 01.04.2017 do zaplatenia.

2. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok z 13.06.2017 uzavretej medzi Poštovou bankou, a.s., ako postupcom, a spoločnosťou R Collectors s.r.o., ako postupníkom, postupca postúpil okrem iného uvedenej spoločnosti aj pohľadávku voči žalovanému.

3. Súd na návrh postupcu uznesením z 24.08.2017 v konaní č. k. 17 Csp/121/2017-56 právoplatného dňa 02.11.2017 rozhodol o pripustení zmeny na strane žalobcu tak, že na miesto pôvodného žalobcu vstúpila do konania spoločnosť R Collectors s.r.o. ako nový žalobca.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa ods. 2, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Súd zastavil konanie v časti v konečnom rozhodnutí na základe čiastočného späťvzatia žaloby žalobcom zo dňa 17.04.2018 v súlade s citovanými ustanoveniami.

9. Dňa 16.11.2017 súd v konaní č. k. 17Csp/122/2017 vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovaného na uhradenie dlžnej sumy. Proti platobnému rozkazu podal dňa 13.12.2017 žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že vzhľadom na povahu sporu a postavenie zmluvných strán sa jedná o formulárový typ zmluvy, ide teda o spotrebiteľský právny vzťah, v ktorom žalovaný vystupuje ako spotrebiteľ a právny predchodca žalobcu ako dodávateľ. Medzi účastníkmi konania bola dňa 16.05.2013 uzavretá Zmluva o úvere, na základe ktorej Poštová banka poskytla žalovanému úver vo výške 2 000Eur. Zmluva o spotrebiteľskom úvere bolo uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z.z. a v zmluve absentujú podstatné náležitosti a to uvedené v § 9 ods. 2 písm. f), l), j), k). Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Pokiaľ zmluva neobsahuje niektorú z vymedzených náležitostí, poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Neurčitosť niektorej z vyššie uvedených náležitostí má ten účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala. Keďže Zmluva o spotrebiteľskom úvere je bezúročná a bez poplatkov, žalobca má nárok len na vrátenie istiny a nemá právo požadovať poplatok ani úroky. Zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov platia len do splatnosti dlhu (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo/143/98), po vyhlásení splatnosti nie je oprávnený požadovať aj zmluvne dohodnuté úroky, ale iba úroky z omeškania, nakoľko v opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobilo značnú nerovnováhu vo vzťahu medzi účastníkmi. Z návrhu na začatie konania nie je jasné, akú sumu žalovaný už uhradil, nakoľko predložená zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle vyššie citovaného zákona. Je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto je žalovaný povinný vrátiť len rozdiel medzi poskytnutým úverom a vrátenou sumou spolu so zákonným úrokom. Žalovaný pravidelne uhrádza splátky vo výške 10 Eur. Ako dôkaz predkladajú fotokópie poštových poukázok za obdobie 03/2017 do 11/2017.

10. Žalobca zaslal súdu vyjadrenie dňa 17.04.2018, v ktorom uviedol, že dňa 16.05.2013 bola medzi účastníkmi konania uzavretá zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2000 Eur. Dátum prvej splátky bol nastavený na 16.06.2013. Žalovaný

sa zaviazal vrátiť žalobcovi svoj dlh prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 54 Eur. Žalovaný v období od poskytnutia úveru vykonal úhrady vo výške 779,99 Eur, z ktorých bolo na poplatky zúčtovaných 74,14 Eur, na úroky 639,32 Eur a na istinu 66,23 Eur. Z uvedeného vyplýva výpočet žalovanej istiny ako rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 2 000 Eur a započítanými úhradami na istinu 66,23 Eur, t.j. 1933,77 Eur. Žalovaný po podaní žaloby vykonal platby na úhradu dlžnej sumy. Požadujú zmluvný úrok z istiny 1 846,58 Eur, úrok z omeškania 292,08 Eur, spolu 2 138,66 Eur. Z toho úhrady žalovaného započítané na úroky do podania žaloby 619,62 Eur, z toho neuhradené úroky 1 519,04 Eur, z toho neuhradené úroky zaplatené v žalobe 1 519,01 Eur. Žalobu zobrali späť v časti 120 Eur a to v časti úhrady 120 Eur kapitalizovaného zmluvného úroku a v časti úhrady istiny 80 Eur a v časti úhrady 20 Eur započítaných na istinu.

11. Dokazovanie bolo vo veci vykonané oboznámením sa z obsahom obchodných podmienok, úveru pre obyvateľstvo, žiadosti o úver, výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, podacieho hárku, výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06.06.2016, doručenky, uznania dlhu, aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.03.2017, aktuálneho stavu úveru, návrhu na zmenu subjektu na strane žalobcu, Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1/2017, súhlasu nového veriteľa so vstupom do konania na miesto žalobcu, uznesenia, platobného rozkazu, odporu proti platobnému rozkazu, rozhodnutia Centra právnej pomoci, rozsudkov, poštových podacích lístkov, vyjadrenia žalovaného a čiastočného späťvzatia návrhu, ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní, uznesenia Okresného súdu Lučenec, potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi, rozhodnutia Centra právnej pomoci.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi postupcom, ako veriteľom, a žalovaným bola dňa 16.05.2013 uzavretá Zmluva o úvere č. 4244647113, na základe ktorej postupca poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 2 000 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 72 mesačných splátkach po 54 Eur, splatných k 16-temu dňu v mesiaci, pričom termín splatnosti prvej splátky bol 16.06.2013 a konečná splatnosť úveru bola určená na 16.05.2019, pri úrokovej sadzbe 24,50 %, pri RPMN 27,45 %, priemernej RPMN 19,47 % a pri celkovej výške nákladov 1 777,49 Eur.

13. Z pripojených poštových poukazov vyplýva, že žalovaný uhradil po 10 Eur na účet žalobcu dňa 18.04.2018 a dňa 21.05.2018.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 52 ods. 1, Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa ods. 2, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa ods. 3, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa ods. 4, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa ods. 5, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

21. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinného v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 2, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

25. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), a § 10 ods. 1 alebo v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Súd uzavretú zmluvu posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko predmetom zmluvy bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalobcom žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky. Žalobca pri uzatváraní zmluvy konal ako právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný pri uzatváraní zmluvy bol v pozícii spotrebiteľa, keď zmluvu uzavrel ako fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania, alebo povolania. Základnou črtou typizovaných spotrebiteľských zmlúv je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy, alebo jej zmeny. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným túto charakteristiku spĺňa, pretože zmluva bola vyhotovená ako formulár, pričom jej text žalovaný ovplyvniť nemohol, nakoľko bola pripravená už vopred pre veľký počet spotrebiteľov.

30. Predmetnú zmluvu súd skúmal z hľadiska náležitostí, ktoré musí obsahovať spotrebiteľská zmluva podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., pričom po oboznámení sa s obsahom spotrebiteľskej zmluvy

dospel k záveru, že táto obsahuje okrem riadneho označenia účastníkov zmluvy, tiež v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Termín splatnosti poslednej splátky, teda konečnej splatnosti úveru a dlžnej sumy je 16.05.2019. Rozsudkom Súdneho dvora EÚ z 09. novembra 2016 Home Credit Slovakia, a.s. proti Klára Bírová, C-42/15 (ďalej len rozsudok HCS) Súdny dvor vo svojom výroku záväzným spôsobom objasnil okrem iného aj článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48 a to nasledovne: „2. Článok 10 ods. 2 písm. h) Smernice 2008/48 sa má vykladať v tom zmysle, že nie je nevyhnutné, aby Zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkázanú na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok.“ Súdny dvor EÚ príslušné ustanovenie Smernice 2008/48 jasne vyložil tak, že obsahom danej náležitosti nie je nevyhnutné uvedenie konkrétneho dátumu (deň, mesiac, rok). V danom prípade bolo postačujúce, že v zmluve o úvere bolo konkrétne definované, že počet splátok je 72, bola definovaná výška každej splátky a bol určený termín konečnej splatnosti úveru. Preto žalovaný z vyššie uvedených dôvodov jednoznačne vedel identifikovať dobu trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti úveru.

31. V zmluve je taktiež v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) uvedená ročná percentuálna miera nákladov a celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Ako zo zmluvy vyplýva, RPMN bola medzi účastníkmi dohodnutá vo výške 27,45 % a celková čiastka sumou 1 777,49 Eur. Z dokazovania súd nezistil, že RPMN ako aj výška ročnej úrokovej sadzby sú v rozpore s dobrými mravmi. Úroky dohodnuté pre poskytnutie úveru predstavujú odmenu za užívanie poskytnutej sumy, na základe uzatvorenej Zmluvy o pôžičke. V zmysle § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Je nepochybné, že neprimerane vysoké úroky dojednané v zmluvách o spotrebiteľských úveroch sú všeobecne považované za odporujúce dobrým mravom (§3 OZ). V predmetnej veci dojednané úroky obvyklú mieru týkajúcej sa úrokovej sadzby uplatňovanej bankami podstatným spôsobom neprevyšujú.

32. Žalovaný taktiež poukazuje najmä na dôvod bezúročnosti predmetnej zmluvy a to, že je zmluva bez poplatkov poukazujúc na ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.02.2018 sp.zn. 3Cdo/146/2017, v ktorom bol zaujatý eurokomfortný výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Z rozhodnutia vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná stavba tej, ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z.z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky. Pokiaľ ustanovenie § 9 ods. písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uvádza pojmy výška alebo počet, či termíny splátok istiny, úroku a iných poplatkov, je za použitia eurokomfortného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahŕňa. Na základe uvedeného stanoviska NS SR vyplýva, že predmetná zmluva o poskytnutí pôžičky obsahuje náležitosti a to aj v zmysle ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k) citovaného zákona.

33. Žalobca sa domáhal v predmetnom konaní zaplatenia istiny vo výške 1 833,77 Eur. V priebehu konania žalovaný zaplatil čiastku za mesiace apríl a máj vo výške 20 Eur. Z tohto dôvodu súd zaplatenú čiastku započítal na istinu, z toho dôvodu žalovaný je povinný zaplatiť istinu vo výške 1 813,17 Eur spolu s úrokom vo výške 988,11 Eur, ktorá suma pozostáva zo zmluvného úroku do 06.06.2014 vo výške 1 335,65 Eur a úroku z omeškania vo výške 292,08 Eur, čo sa rovná 1 627,73 Eur. Z tejto sumy boli odpočítané úhrady žalovaného do podania žaloby vo výške 619,62 Eur a úhrady vo výške 20 Eur zo dňa 22.02.2018 a 21.03.2018. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, súd nezistil, že by predmetná zmluva neobsahovala zákonom predpísané náležitosti, preto nebol daný dôvod na vyslovenie bezúročnosti a že je bez poplatkov. Z toho dôvodu súd žalobcovi priznal istinu vo výške 1 813,17 Eur s príslušnými úrokami z omeškania, v zmysle § 517 OZ v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/95 Z.z. a úrok vo výške 988,11 Eur.

34. Pokiaľ si strany sporu v zmluve dohodli úrokovú sadzbu 24,5 % ročne, podľa názoru súdu zostal nepreukázaným nárok žalobcu na 24,5% ročne z dlžnej istiny úveru odo dňa nasledujúceho po predčasnom zosplatnení úveru, teda po 06.06.2014 až do jej zaplatenia. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dohodnutú dobu - do konečnej splatnosti

úveru. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku spotrebiteľa, ako dlžníka, ktorý stráca výhodu splátok splatných do termínu konečnej splatnosti, teda čerpané peňažné prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú - do konečnej splatnosti, ale dlžnú sumu čerpania musí vrátiť veriteľovi predčasne bez nároku na zmluvne dohodnutú odmenu v podobe úroku splatného po predčasnom zosplatnení úveru. Je nesporné, že úverový vzťah spočíva v poskytnutí peňažných prostriedkov a do vrátenia poskytnutých prostriedkov má dlžník platiť úroky. Účastníci úveru pritom nemusia dohodnúť čas, na ktorý sa úver poskytuje. V takom prípade vzniká právo na úroky až do vrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ si však účastníci úveru dohodnú úverové obdobia, dlžník poskytnuté peňažné poskytnuté prostriedky do dohodnutej doby nevráti, prichádzajú do úvahy za obdobie do splatnosti úveru úroky z omeškania. Ide pritom o odlišný inštitút oproti odplatným úrokom a ten má sankčnú povahu. Podľa súdu zmluvné dohodnuté úroky z poskytnutých peňažných prostriedkov má žalovaný žalobcovi zaplatiť len do splatnosti úveru. V súdnej veci žalobca pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti dňom 06.06.2014 a tým považovať celý dlh žalovaného za splatný, preto od splatnosti úveru už žalobca nemá nárok na úrok z úveru a nastupuje režim platenia úrokov z omeškania. Súd dospel k záveru, že nie je žalobcovi možné priznať úroky z úveru v čase po splatnosti celého úveru a preto v tejto časti žalobu žalobcu zamietol.

35. Súd zároveň vyhovel žiadosti žalovaného a povolil mu splátky v sumu 10 Eur mesačne a to z dôvodu, že jeho majetkové a osobné pomery mu momentálne neumožňujú uhradiť dlžnú sumu naraz. Súd zároveň určil, že omeškanie s plnením dvoch po sebe idúcich splátok má za následok splatnosť celej žalovanej sumy.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa ods. 2, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v zmysle zásady pomeru úspechu vo veci s tým, že úspech žalobcu v konaní bol vo výške 84,07 % a úspech žalovaného bol vo výške 15,93 %, preto priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 68,14 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.