

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010258
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010258.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného J. V. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. V., nar. XX.XX.XXXX v C., ČR, trvale bytom K., X. A. XXX/XXX, t.č. v Y. I., o podmienené prepustenie z výkonu súhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 2 / dva / roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 46/2020 zo dňa 16.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 71/2020 zo dňa 16.12.2020, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený J. V. podal dňa 11.03.2022 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že je vo výstupnom oddieli a je zaradený na pracovisku ústavné pole a poľnohospodárske práce.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že ju podal z dôvodov rodinných, nakoľko má chorú ženu, nevie už ani rozprávať, mala dvakrát porážku.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 16.12.2020, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 19.06.2021. Do výkonu väzby bol dodaný príslušníkmi PZ dňa 20.06.2020 do ÚVV a ÚVTOS Nitra, kde bol umiestnený na výkon väzby so zmierneným režimom. Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 02.02.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“.

Jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiaval. Dňa 23.02.2022 bol umiestnený do výstupného oddielu. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Svoj voľný čas trávi prevažne pasívnym odpočinkom, sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa sporadicky zapája. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Jeho správanie a vystupovanie je doposiaľ na požadovanej úrovni. Odsúdený nie je poverený žiadnou funkciou z radov odsúdených. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený, ani disciplinárne potrestaný.

Pracovne bol zaradený na nestráženom pracovisku s dozorom poľnohospodárskeho charakteru. Svoje pracovné povinnosti plnil k spokojnosti nadriadených. Aktuálne pracovne zaradený nie je. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné, podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si doposiaľ nevytvoril. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 46/2020 vyplýva, že J. V. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 46/2020 zo dňa 16.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 71/2020 zo dňa 16.12.2020, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia veci.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, v minulosti nevedol riadny život a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia v oblasti zaraďovania do práce, v ostatných oblastiach sa plnia čiastočne. Pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia prejavuje sporadický záujem. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny. Disciplinárne potrestaný nebol. Jeho aktivita pri plnení stanovených

cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného J.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmienené prepustenie. Zmyslom podmieneného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, ale zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúcnosti využiť všetky teoretické výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa rôznej trestnej činnosti. Teda nepreukazuje tak kritický postoj k jej páchaniu a v rámci výkonu trestu odňatia slobody preto musí o to viac svojou aktívnou participáciou prejavíť záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa dalo konštatovať jeho polepšenie.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený J. V. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že J. bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 4/2016 zo dňa 16.03.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To 23/2016 zo dňa 03.05.2016, odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 2 roky 6 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 15.04.2018 a dňa 19.06.2020 sa opätovne dopustil trestného činu, teda prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, b/ Trestného zákona, za ktorý v súčasnosti vykonáva nepodmienený trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 46/2020 zo dňa 16.09.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To 71/2020 zo dňa 16.12.2020.

Súd zároveň poznamenáva, že v minulosti bol odsúdený J. V. trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 160/2005 zo dňa 21.10.2005, právoplatným dňa 02.11.2005 uznaný vinným z trestného činu výtržníctva podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona vtedy platného a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 17 mesiacov, do 02.04.2007. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia, spáchal prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 88/2006 zo dňa 13.09.2006, právoplatným dňa 13.09.2006 na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 05.02.2007.

Dňa 29.11.2006 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest z trestného rozkazu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 160/2005 zo dňa 21.10.2005.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. v minulosti bol v troch prípadoch podmienené prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to - dňa 12.04.1999 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2Pp 101/1999, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 3 roky. Dňa 17.09.2001 mu bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody, - dňa 25.06.2002 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2Pp 393/2002, kde mu bola stanovená skúšobná doba na 3 roky a - dňa 21.11.2012 uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 3Pp 189/2012, kde mu bola stanovená skúšobná doba na 1 rok. Po podmienenom prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 32/2013 zo dňa 17.04.2013 /, keďže mu bol dňa 22.09.2014 nariadený zvyšok trestu odňatia slobody.

Z uvedeného vyplýva, že porušil už aj v minulosti podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda nevedol riadny život občana.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51

odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 10/2022.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia. V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.