

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10Csp/238/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717212183
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717212183.4

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanej: Q. B., G.. X.X.XXXX, K. Č. XX, v konaní o zaplatenie 1 677,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalovanej sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

III. Súd vracia žalobcovi časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby vo výške 93,80 eur.

IV. Upravuje sa prevádzkovateľ centrálnemu systému evidencie poplatkov: Slovenská pošta, a.s., IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia vrátil žalobcovi: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 sumu 93,80 eur ako časť zaplateného súdneho poplatku zo žaloby, ktorý bol zaplatený v celkovej sume 100,50 eur, a to na účet č. A. XXXX XXXX XXXX XXXX O. Z.: XXXXXXXX.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.11.2017 sa pôvodne žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 1 677,98 eur spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania. V priebehu konania žalobca súdu listom zo dňa 30.12.2017 oznámil, že pohľadávku proti žalovanej postúpil obchodnej spoločnosti, ktorá je označená v záhlaví tohto rozhodnutia a žiadal, aby súd pripustil zmenu v osobách žalobcov. Súd návrhu na zmenu v osobách žalobcov vyhovel a zmenu pripustil uznesením sp.zn. 10Csp/238/2017-57 zo dňa 22.2.2018.

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.5.2018 vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Súčasne požiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, a to ešte pred predbežným prejednaním sporu alebo pojednávaním vo veci samej, súd konanie podľa § 145 ods. 1 C.s.p. zastavil. Vzhľadom na charakter a štádium konania, prípadný nesúhlas žalovanej so zastavením konania by nebol vzhľadom na citované ustanovenie § 146 ods. 1 a 2 C.s.p. účinný.

7. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Zavinenie na zastavení konania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia sa posudzuje z čisto procesného hľadiska. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, procesne zavinil zastavenie konania. S ohľadom na uvedené by právo na náhradu trov konania patrilo žalovanej. Keďže žalovaná si náhradu trov konania voči žalobcovi neuplatnila a ku dňu rozhodnutia súdu jej žiadne trovy nevznikli, súd rozhodol tak, že jej náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

9. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o súdnych poplatkoch), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

10. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

11. Podľa § 11 od. 6 zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

12. Vzhľadom na vyššie uvedené citované ustanovenia zákona o súdnych poplatkoch, súd rozhodol o vrátení zaplateného súdneho poplatku, ktorý krátil o zákonné minimum tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zároveň upravil prevádzkovateľa systému na jeho vrátenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.