

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 5Nt/19/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118010932
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Polaček
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118010932.1

Uznesenie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Mariána Polačka a prísediacich Mgr. Jany Cihej a Valérie Justovej v Prešove dňa 14.6.2018 na neverejnom zasadnutí konanom podľa § 402 ods. 2 Trestného poriadku takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku sa návrh E. I., nar. XXXX, trvale bytom G., E. T. XXX/XX, Česká republika na povolenie obnovy konania proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 2T/74/2013 zo dňa 23.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 23.10.2013, z a m i e t a , pretože bol podaný neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Dňa 18.5.2018 bol na Okresný súd Prešov doručený návrh na povolenie obnovy konania ktorú podal E. I.. V návrhu poukazuje na to, že rozsudkom Okresného súdu v Prešove sp. zn. 2T/74/2013 zo dňa 19.10.2013 (správne mal byť uvedené dňa 23.10.2013) bol odsúdený P. M. pre zločin sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že po tom, čo sa dňa 14.2.2011 v Prešove ústne dohodol s S. I. a W. E., že ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľností, a to 2-izbového bytu v G. na ulici V. č. X, zapísaného na LV č. XXXXX v katastrálnom území Prešov, tento byt predajú s tým, že predaj zabezpečí obvinený a tiež prevezme od kupujúcich peniaze získané z predaja nehnuteľností a tieto následne vyplatí na ich účty vedené v bankách každej v podiele 1/3, následne bol byt predaný kupujúcim manželom C. a P. J. v zmysle kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 16.6.2011 za sumu 31.000,- € a zariadenie bytu v zmysle kúpnopredajnej zmluvy zo dňa 16.6.2011 za sumu 10.000,- €, avšak napriek výzvam prislúchajúce podiely ostatným spoluvlastníkom bytu nevyplatil, ale ponechal si ich, čím spôsobil S. I., trvalo bytom D., V. č. X., škodu vo výške 13.666,- € a W. E., trvalo bytom D., ul. Q. č. XX/X, škodu vo výške 13.666,- €.

Ďalej tento poukázal na to, že táto trestná vec bola zle vyšetrená a tým nastali pochybenia zo strany prokuratúry a súdu, popísal skutkový stav, majetkové pomery odsúdeného L. M., poukázal aj na vec vedenú pod č. 29C/171/2011. K pochybeniu prokuratúry uviedol, že táto nedôsledne posúdila trestný čin a dohoda o vine a treste bola zjavne v nepomere k závažnosti trestného činu, kde podľa jeho názoru je trestná sadzba 5 až 8 rokov a odsúdený dostal „ani nie polovicu trestnej sadzby“. Poukázal aj na to, že odsúdený v tej dobe mal „viacero súdov a exekúcií“, kde pookrádal svojich spoločníkov a obchodných partnerov.

Za pochybenie súdu považuje to, že tento mal túto trestnú vec odmietnuť v zmysle § 331 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku. V čase trvania podmienčného trestu sa mu odsúdený mal viackrát vyhrážať fyzickým násilím. Dostával výhrážné SMS správy z ukrajinského telefónneho čísla, ako aj ďalšie vyhrážky za tým účelom, aby prestal vymáhať „dlh“. Na záver poukázal na to, že tento býva na Ukrajine, poukázal na pojednávanie dňa 6.9.2016, prečo bol tento osvedčený. V prílohe potom súdu doručil rôzne maily, ktoré sa týkali peňazí za predmetný byt. V ďalšej časti potom poukázal na to, že podáva návrh na obnovu konania, sťažnosť na postup Okresného súdu v Prešove, žiada o prešetrenie postupu Okresného súdu v Prešove, znova poukázal na „problém“, ktorý vznikol okolo predaja bytu, kedy žiadali, aby tento uhradil peniaze ako podiel za byt, ktorý bol predaný. Splnomocnenie ohľadom obnovy

konania aj napriek tomu, že ho uvádza na záver podania, súdu nepredložil a takéto splnomocnenie je iba v trestnom spise sp. zn. 2T/74/2013.

Ako to vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Prešove sp. zn. 2T/74/2013 zo dňa 23.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2013, na verejnom zasadnutí bola schválená dohoda o vine a treste, kde P. M. bol uznaný vinným zo zločinu sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a bol mu za to uložený trest odňatia slobody podľa § 213 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri prevažujúcom pomere poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. j/, písm. l/ Trestného zákona za použitia § 39 ods. 4 Trestného zákona na 24 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov. Ďalej tomuto bola uložená povinnosť nahradiť poškodeným škodu vo výške po 13.666,- €, so zvyškom škody boli poškodené odkázané na veci občianskoprávne. Poškodené S. I. a W. E. boli o tomto termíne verejného zasadnutia upovedomené a tohto sa nezúčastnili. Rozsudok si obe poškodené prevzali.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Podľa § 396 ods. 1 Trestného poriadku obnovu konania možno povoliť len na návrh oprávnenej osoby. Podľa § 396 ods. 2 Trestného poriadku v neprospech obvineného môže návrh na povolenie obnovy konania podať len prokurátor.

Podľa § 396 ods. 3 Trestného poriadku v prospech obvineného môžu návrh na povolenie obnovy konania podať okrem obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie. Ak by tak mohli urobiť i proti vôli obvineného, môžu proti jeho vôli podať i návrh na povolenie obnovy konania. Taký návrh môžu urobiť aj po smrti obvineného.

Z ustanovenia § 308 ods. 2 Trestného poriadku vyplýva, že v prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Podľa § 399 ods. 1 písm. a/ P. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak bol podaný neoprávnenou osobou.

Podľa názoru súdu splnomocnenec poškodeného vzhľadom na vyššie uvedené nie je oprávnenu osobou, ktorá by mohla podať návrh na obnovu konania a to vzhľadom na to, že podľa písomného návrhu takýto návrh smeruje k povoleniu obnovy konania v neprospech obvineného (odsúdeného). Ak splnomocnenec bude trvať na takomto návrhu, bude musieť požiadať prokurátora, aby takýto návrh podal v neprospech obvineného (odsúdeného), ak sa s tým stotožní.

Preto potom súd návrh zamietol, pretože bol podaný neoprávnenou osobou

Preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, ktorú je možné podať u tunajšieho súdu. Včas podaná sťažnosť má odkladný účinok.