

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 10C/84/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116203091  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4116203091.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcov: 1/ AGROSPOL 5.TM, s.r.o., so sídlom Hlavná 142, Tesárske Mlyňany IČO: 34 118 381 a 2/ TerraInvestment, s.r.o., so sídlom Hlavná 124, Tesárske Mlyňany, IČO: 47 157 658, obaja zastúpení advokátskou kanceláriou: JÁNSKÝ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Štúrova 13, Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: Ing. P. V., narodený XX.X.XXXX, samostatne hospodáriaci roľník, IČO: 31 838 138, miesto podnikania: V. F. XXX, K. F., o vydanie kukurice alternatívne o náhradu škody, takto

### rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia žalobou požadovali, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný vydať žalobcovi 1/ minimálne 3,045 ton kukurice, pretože 3.12.2014 zožal parcelu č. 230 orná pôda o výmere 2316 m<sup>2</sup> v katastrálnom území F., ktorú žalobca 1/ obsial, pretože ju mal v dlhodobom užívaní a žalobcovi 2/ minimálne 108,70 ton kukurice, pretože 3.12.2014 zožal parcely č. 266 orná pôda o výmere 18844 m<sup>2</sup>, č. 261 orná pôda o výmere 26410 m<sup>2</sup>, č. 241 orná pôda o výmere 16724 m<sup>2</sup> a parc. č. XXX orná pôda o výmere 20843 m<sup>2</sup> v katastrálnom území F. o celkovej výmere 82 821 m<sup>2</sup>, ktoré žalobca 2/ obsial, pretože ich mal v dlhodobom užívaní a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prípade ak ju nevydá, aby súd rozhodol, že je povinný zaplatiť žalobcovi 1/ škodu 639,492 eur a žalobcovi 2/ škodu 19 022,57 eur, ktorej výšku určil podľa výnosov z minulých rokov 13,24 t/ha a 175 eur/t s úrokom z omeškania 9,05 % ročne z 639 492 eur a 19 022,57 eur, v oboch prípadoch od 4.12.2014 do vydania veci, resp. do nahradenia jej hodnoty.

2. Žalovaný s podanou žalobou nesúhlasil s tým, že žalobcovia nepreukázali na základe čoho si odvodzujú vlastnícke právo k oddelenému prírastku a ani nekonkretizovali veci, ktoré žiadajú vydať a namietal proti tomu, že v apríli 2014 porušili jeho vlastnícke právo, on ich vyzýval, aby v neoprávnenej činnosti nepokračovali a preto k vzniku škody na ich strane nemuselo prísť.

3. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že napriek tomu, že pozemky sú vo vlastníctve žalovaného, žalobcovia boli ich nájomcovia, resp. oprávnení držiteľia a ani rozhodnutie z 9.9.2013 im nezakázalo na pozemky vstupovať a ani neprikázalo ich vydať žalovanému. Žalobcovia majú preto nárok na vydanie úrody, resp. na vydanie bezdôvodného obohatenia alebo náhrady škody, pretože žalovaný nesporne zožal úrodu, ktorej vlastníctvo sa odvodzuje od osiva ako hlavnej veci, ktoré vysiali žalobcovia, ale nezožali, pretože rešpektovali neodkladné opatrenia súdu, ktoré im bolo doručené 18.11.2014, na pozemky nevstúpili a žalovaný im zber neumožnil.

4. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že vlastníkom úrody je on, pretože je vlastníkom pozemkov, potvrdil, že predložená faktúra sa týkala len zožatej kukurice, ale táto bola uskladnená s jeho kukuricou a aj to, že priemerná cena kukurice bola v roku 2014 vo výške 175 eur/t.

5. Súd prvej inštancie po vykonanom dokazovaní rozhodol prvý krát o žalobe rozsudkom z 12.12.2016 č.k. 10C/84/2016-150 tak, že ju v celom rozsahu zamietol, pretože žalobca 1/ nebol od 1.1.2008 oprávnený držiteľom pozemkov a teda nemal právo s pozemkami nakladať a ani so žalobcom 2/ uzavrieť dohodu, od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby strpel opakované obsievanie pozemkov vo svojom vlastníctve žalobcami, ktorí sa rozhodli bez právneho titulu užívať cudzie pozemky na svoj vlastný prospech, pokiaľ chce on sám na nich vykonávať poľnohospodársku činnosť a preto sa vlastníctvom plodiny nezaoberal, súd nemal za to, že by konaním žalovaného bola porušená právna povinnosť podľa § 420 Občianskeho zákonníka a išlo o postup odporujúci § 415 Občianskeho zákonníka.

6. Odvolací súd uznesením z 29.3.2018 č.k. 9Co/208/2017-267 uvedený rozsudok súdu prvej inštancie zrušil, pretože nebolo zrejmé, ktoré dôkazy súd z pripojeného spisu sp. zn. 10C/92/2014 vykonal, ale zároveň uviedol, že z predložených dokladov vyplýva, že žalovaný je vlastníkom a ohľadne niektorých nehnuteľností spoluvlastníkom sporných nehnuteľností a teda, ak žalobcovia tvrdia, že mali právo na týchto pozemkoch zasiať a pozbierať úrodu, je potrebné, aby preukázali, z čoho toto právo vyplýva, pričom túto skutočnosť nepovažoval za preukázanú, vytýkal súdu prvej inštancie, že neodôvodnil, prečo nevykonal dokazovanie výsluchom Ing. C. a uložil mu v novom rozhodnutí okrem tohto vyporiadať sa tiež s námietkami strán uvedenými v odvolaní a vyjadrení, ktoré sú podstatné a teda zaoberať sa posúdením nájomnej zmluvy z 2.1.1996 uzavretej medzi PD v Tesárskych Mlyňanoch a Agrosopol 5. TM. s.r.o. z hľadiska jej určítosti.

7. Právny zástupca žalobcov na pojednávaní uviedol, že predmetné pozemky boli predmetom nájomnej zmluvy a tak žalobcovia mali právo ich obhospodarovať a toto právo im nezaniklo k 1.1.2008. Žalobcovia boli preto oprávnení držiteľia a ich držba bola dobromyseľná. Pretože v konaní nebolo sporné, že žalovaný úrodu zbral, jej množstvo, hodnota a ani to, že parcely registra "E" č. XXX, XXX, XXX a XXX, 266 sú totožné s parcelou registra "C" č. XXX, ktorá je označená v prílohe zmluvy navrhoval jeho žalobe vyhovieť.

8. Žalovaný na pojednávaní nenamietal, že parcely, ktoré zakreslili žalobcovia v predložených listinných dôkazoch sú totožné s parcelou, ktorá mala byť prílohou nájomnej zmluvy.

9. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán sporu a vykonal dokazovanie listinami, ktoré predložili a to LV na čl. 20-28, výzva na čl. 37, podací lístok na čl. 38, odpoveď na čl. 39, faktúra na čl. 49, nájomná zmluva s prílohami od čl. 57-63, dohoda od čl. 64-67, rozhodnutia PPA s prílohami od čl. 68-85, podnet čl. 86, oznámenie čl. 93, žiadosť čl. 94-95, vyjadrenie čl. 105-119 s prílohami, mapky na čl. 197-202, vyjadrenie parc. reg. E čl. 203, vyjadrenie čl. 201, kópie zápisníc, stanovisko na agrofóre na čl. 215, vyjadrenie čl. 217, z pripojeného spisu sp. zn. 12C/82/2014 s LV č. 6-15, protokol čl. 16, vyjadrenie žalovanej čl. 17-18, záznam na čl. 22, uznesenie OR PZ na čl. 23, výzva čl. 24, vyjadrenie čl. 25, zápisnice na čl. 26-30, žiadosť čl. 31, potvrdenie na čl. 72, kópia z mapy čl. 73, zápisnica z výsluchu 74-77, trestné oznámenie čl. 79-83, kópie z mapy čl. 117, fotografie čl. 122, nájomná zmluva čl. 147-148, plnomocstvo čl. 149, výpis z OR čl. 161, z pripojeného spisu sp. zn. 12C/175/2013 s potvrdenie na čl. 3, zákaz na čl. 4, príloha čl. 5-7, výpisy z LV čl. 21-27, protokol čl. 20, potvrdenie čl. 28, nájomná zmluva čl. 60-67, oznámenie zo správy katastra čl. 68, odovzdávací protokol čl. 69-72, zoznam čl. 73 a 75, technická správa čl. 74, 77, 78, 82, prehľad čl. 76, nariadenie na čl. 79, žiadosť čl. 80, rozhodnutie čl. 81, výkaz výmer od čl. 82, 83, nariadenie čl. 84, rozhodnutie, zmluva čl. 87, kópia mapy na čl. 89, z pripojeného spisu sp. zn. 10C/92/2014 - výpisy z LV čl. 14-21, výpis z OR žalobcu 1./ čl. 34-36, rozhodnutie čl. 52, prílohy čl. 54, mapa č. 55, rozhodnutie Pozemkového úradu čl. 56-57, príloha čl. 58, mapa čl. 59, plán čl. 60, mapa čl. 61-62, výzva na vrátenie čl. 63, žiadosť čl. 64-65, žiadosť žalovaného čl. 68-69, návrh na čl. 70-71, zákaz na čl. 72, 73 - 75, protokol čl. 76, záznam čl. 77, ceny čl. 80-86, nájomná zmluva čl. 89, plnomocstvo čl. 91, plán čl. 92, zákaz čl. 93-95, protokol čl. 96, záznam čl. 97, rozhodnutie čl. 99, žiadosť o vymeranie čl. 98, potvrdenie čl. 100, zápisnica čl. 102-105, výzva čl. 106, trestné oznámenie čl. 107-111, mapa čl. 112, 101, LV čl. 142-148, rozhodnutie čl. 152-155, žiadosť čl. 167, výpis z registra čl. 168-170, príloha DPH čl. 174-192, nájomná zmluva čl. 219 s prílohami po čl. 230, rozhodnutie čl. 239, výpis z OR SR čl. 252, dohoda na čl. 272-275, tabuľky čl. 277 s prílohou, vyjadrenie čl. 279, žiadosť na čl. 281, plán na čl. 282, žiadosť čl. 283, súpis čl. 285-294,

agrofórum čl. 295, vybavenie čl. 296, podnet čl. 297, metodický pokyn čl. 300, rozhodnutie čl. 334-348, potvrdenie čl. 349, rozhodnutie čl. 350, žiadosť čl. 375 s prílohami, oznámenie čl. 415-416, rozhodnutia čl. 419-423, doklady čl. 425-458, výpis z LV čl.490-498, zo spisu sp. zn. 18C/397/2015 výpisy z LV čl. 4-13, nájomná zmluva od čl. 14-15, plná moc čl. 16, dohoda čl. 17-70, identifikácia čl. 21-22, rozhodnutia čl. 23-33, potvrdenie čl. 34-35, zo spisu OU Nitra, oboznámil sa s aktuálnym výpisom z obchodného registra družstva a vypočul Ing. Chúťku, z ktorého považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

10. Žalovaný je výlučným vlastníkom nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. ú. F. zapísaných na LV č. XXXX ako parcela registra "E" parc. č. XXX výmera 2316 m<sup>2</sup> orná pôda, LV č. XXXX ako parcela registra "E" parc. č. XXX výmera 18844 m<sup>2</sup> orná pôda, LV č. XXXX ako parcela registra "E" parc. č. XXX výmera 26410 m<sup>2</sup> orná pôda a podielovým spoluvlastníkom o rozsahu ?-ica v pomere k celku nehnuteľností nachádzajúcich sa v kat. ú. F. zapísaných na LV č. XXXX ako parcela registra "E" parc. č. XXX výmera 16724 m<sup>2</sup> orná pôda, LV č. XXXX ako parcela registra "E" parc. č. XXX výmera 20843 m<sup>2</sup> orná pôda na základe nájomnej zmluvy uzavretej s druhou podielovou spoluvlastníčkou týchto nehnuteľností 25.8.2008. Rozhodnutím Pozemkového úradu v Nitre z 3.5.1992 číslo: 8/91 a z 8.11.1995 číslo: 38/95 bolo podľa § 15 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách schválené urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích poľnohospodárskych pomerov k predmetným pozemkom a tieto pozemky boli dané do dočasného užívania Poľnohospodárskemu družstvu v Tesárskych Mlyňanoch. Uvedené družstvo ako prenajímateľ a žalobca 1/ ako nájomca uzavreli 2.1.1996 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom bola okrem iného poľnohospodárska a ostatná pôda v užívaní prenajímateľa. Z uvedenej zmluvy nevyplýva, že by jej prílohou mal byť súpis parciel, ktorý súdu predložili žalobcovia, čo žalovaný namietal, v ktorom sa nachádza parcela č. 268 orná pôda o výmere 991512 m<sup>2</sup>, ktorá je podľa žalovaného totožná s predmetnými parcelami registra "E". Rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave z 18.12.1997 č.k. Z-2-33K 266/96-75 bol na majetok družstva vyhlásený konkurz. Žalobca 1/ a žalobca 2/ uzavreli 1.3.2014 dohodu o užívaní okrem týchto pozemkov od 1.3.2015 do 31.12.2014 a následne ďalšiu dohodu o užívaní do 1.3.2015 do 31.12.2015. Žalobca 2/ požiadal Poľnohospodársku platobnú agentúru o priame platby za tieto parcely za roky 2014 a 2015. Správca konkurznej podstaty družstva Ing. Jozef Chúťka vyzval listami z 4.11.2016 žalobcu 1/ a žalobcu 2/ na zaplatenie nájomného z predmetnej zmluvy. Uvedený správca vypočutý na pojednávaní ako svedok uviedol, že nevie, či bolo nájomné zaplatené, či mal nájomnú zmluvu k dispozícii, ale zrejme nie, že predmetom takýchto nájomných zmlúv boli väčšinou zastavané pozemky a že zmluvu mala predchádzajúca správkyňa napadnúť na súde, pretože bola uzavretá po vyhlásení konkurzu a uzavreli ju osoby viac menej totožné. Rozhodnutím súdu z 18.5.2017 bol konkurz na družstvo zrušený po splnení rozvrhového výťažku a družstvo bolo k 30.11.2017 vymazané z obchodného registra.

11. V konaní pod sp. zn. 12C/175/2013 požadoval žalobca prvým neodkladným opatrením, aby súd uložil žalobcovi 1/ zdržať sa vstupu na predmetné pozemky, ktorý návrh bol právoplatne zamietnutý rozhodnutím Krajského súdu v Nitre z 9.9.2013 č.k. 25Co/237/2013-96 s odôvodnením, že žalobca 1/ pozemky obsial, predpokladaný zber úrody bol v septembri 2013 a oprávnenie vlastníka na nakladanie s pozemkami nemožno postaviť nad záujem užívateľa, pričom žalovaný mal podľa záverov súdu písomne vyzvať žalobcu 1/ na vrátenie a prevzatie pozemkov a žalobca 1/ mal pozemky do 30 dní po zbere úrody žalovanému vrátiť, inak sa mal žalovaný obrátiť sa na súd so žalobou na ich vypratanie, prípadne spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia. Žalovaný vyzval žalobcu 1/ na jeseň 2013 na vrátenie predmetných pozemkov. Žalobca 1/ pozemky žalovanému nevydal, uzavrel so žalobcom 2/ hore uvedenú dohodu a na jar 2014 ich opäť obsiali. Na ďalší návrh žalovaného súd už neodkladným opatrením z 23.5.2014 č.k. 12C/86/2014-46 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre z 29.9.2014 č.k.7Co/526/2014-84 zakázal žalobcovi 1/ užívať a vstupovať na tieto pozemky do právoplatného skončenia konania sp. zn. 10C/92/2014 s odôvodnením, že žalovaný postupoval v zmysle rozhodnutia súdu z 9.9.2013 a žalobca 1/ mu pozemky napriek výzve nevydal, užíva ich preto bez právneho titulu a neexistuje žiadna zmluva uzatvorená medzi nimi, ktorá by ho na užívanie oprávňovala a takéto právo mu nevyplýva ani zo zákona č. 504/2003 Z.z.. Žalobcovi 1/ bolo rozhodnutie doručené 18.11.2014 a právoplatnosť nadobudlo 20.11.2014. Žalobca 1/ na pozemky nevstúpil, jeho právny zástupca listom z 24.11.2015 požiadal žalovaného o umožnenie zozbierať úrodu, ktorej žiadosti žalovaný nevyhovel, úrodu sám zozbieral a ani žalobcom ju nevydal ani po výzve ich právneho zástupcu z 9.1.2015. P. V. SHR vyúčtoval žalovanému kosenie, odvoz, čistenie, sušenie a naskladnenie 167,12 ton kukurice faktúrou č. 2014419 z 10.12.2014 vo výške 6829,15 eur. V konaní pod sp. zn. 10C/92/2014 žalobcovia 1/ a 2/ akceptovali užívacie právo žalovaného k týmto pozemkom s odôvodnením, že úpadca 30.11.2017 zanikol, čím zanikol od vtedy zanikol ich užívací titul.

12. Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách, v znení účinnom v čase vydania rozhodnutí, na návrh vlastníkov alebo oprávnených osôb, ktorým boli vydané pozemky podľa osobitných predpisov a ktorí požiadali o vyčlenenie svojich pozemkov užívaných poľnohospodárskym podnikom podľa osobitných predpisov, pozemkový úrad nariadi urýchlené usporiadanie vlastníckych a užívacích pomerov na čas do schválenia projektu pozemkových úprav, ak ide o neprístupné pozemky alebo ak je to potrebné z iných dôvodov. O urýchlenom usporiadaní vlastníckych a užívacích pomerov sa vyhotoví zjednodušený rozdeľovací plán spolu s plánom opatrení potrebných na umožnenie hospodárenia v novom usporiadaní pozemkov. Ak nie je možné z hospodárskych dôvodov vyčleniť vlastníkovi pozemky, ktoré sú v jeho vlastníctve, pridelia sa mu iné pozemky do bezplatného náhradného užívania. Tieto pozemky nie sú vyňaté z pozemkových úprav podľa predchádzajúcich ustanovení. Odvolanie proti rozhodnutiu podľa tohto odseku nemá odkladný účinok. Ustanovenia predchádzajúcich oddielov sa použijú primerane.

13. Podľa § 42i uvedeného zákona v znení účinnom od 1.1.2008, rozhodnutie o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov stráca platnosť dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o začatí konkurzného konania na majetok poľnohospodárskeho podniku, na ktorý sa vzťahoval zákonný nájom podľa osobitného predpisu, alebo schválením vykonania projektu pozemkových úprav, alebo ak došlo k zániku vlastníctva k pozemku, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania, alebo ak došlo k odňatiu poľnohospodárskej pôdy, za ktorý bol vyčlenený iný pozemok do bezplatného náhradného užívania. To platí aj vtedy, ak takéto rozhodnutie bolo vydané pred 1. januárom 2008.

14. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

15. Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

16. Podľa § 123 Občianskeho zákonníka, vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

17. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

18. Podľa § 131 ods. 1 Občianskeho zákonníka, neoprávnený držiteľ je povinný vždy vydať vec vlastníkovi spolu s jej plodmi a úžitkami a nahradiť škodu, ktorá neoprávnenou držbou vznikla. Môže si odpočítať náklady potrebné pre údržbu a prevádzku veci.

19. V konaní nebolo sporné a v súlade s rozhodnutím odvolacieho súdu, ktorým bolo prvé rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušené, ktorým právnym názorom je súd viazaný aj preukázané, že žalovaný je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom pozemkov, ktoré obsiali žalobcovia 1/ a 2/ osivom kukurice na jar 2014, ktorej úrodu zožal žalovaný na jeseň 2014 a žalobcom ju nevydal a ani nezaplatil jej hodnotu. Žalobcovia boli preto podľa záverov odvolacieho súdu povinní preukázať, že mali právo na týchto pozemkoch zasiať a pozbierať úrodu, ktorú skutočnosť odvolací súd nepovažoval za preukázanú, pričom ju žalobcovia nepreukázali ani po doplnení dokazovania na súde prvej inštancie po zrušení prvého rozhodnutia. V konaní však bolo sporné, či Poľnohospodárske družstvo Tesárske Mlyňany ako prenajímateľ uzavrelo so žalobcom 1/ ako nájomcom 2.1.1996 nájomnú zmluvu, ktorej predmetom mali sporné pozemky, resp. či je táto nájomná zmluva, v časti v ktorej mali byť jej predmetom sporné pozemky uzavretá platne, pretože žalovaný v konaní namietal najskôr jej existenciu a potom predložený súpis parciel, o ktorom tvrdil, že nebol jej súčasťou. Pretože nájomná zmluva bola súdu predložená v písomnej forme bolo tým preukázané, že bol uzavretá, pričom aj bola podpísaná oboma zmluvnými stranami. Pretože však v zmluve nebola poľnohospodárska pôda a ostatná pôda v užívaní prenajímateľa, ktorá mala byť jej predmetom bližšie označená a zo zmluvy nevyplývalo, že by jej súčasťou mal byť predložený súpis parciel nebola zmluva v tejto časti určitá a preto je podľa § 37 ods. 1 a § 41 Občianskeho zákonníka neplatná, pričom ani z výpovede svedka, ktorý bol správcom konkurznej podstaty družstva nebolo

preukázané, že by si z nej nájomca plnil svoje povinnosti a platil za uvedené pozemky nájomné. Pretože nájomná zmluva nie je v uvedenej časti platná a nie sú platné ani dohody, ktoré následne uzavrel žalobca 1/ so žalobcom 2/, ktorými prenechal niektoré pozemky do užívania žalobcovi 2/. V spore nebolo sporné a výpisom z obchodného registra aj preukázané, že na majetok družstva bol uznesením z 18.12.1997 vyhlásený konkurz. Pretože zákonom č. 571/2007 Z.z. s účinnosťou od 1.1.2008 bol § 15 zákona č. 330/1991 Zb. zrušený a do uvedeného zákona bol doplnený § 42i o tom, že rozhodnutie o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov stráca platnosť okrem iného dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu o začatí konkurzného konania na majetok poľnohospodárskeho podniku a to aj vtedy ak takéto rozhodnutie bolo vydané pred 1.1.2008, stratili uvedené rozhodnutia Pozemkového úradu v Nitre o schválení zjednodušeného rozdeľovacieho plánu vykonania urýchleného usporiadania vlastníckych a užívacích pomerov, z ktorých odvodzovali svoje užívacie právo k sporným pozemkom žalobcovi k 1.1.2008 platnosť, pretože na majetok družstvo bol v tom čase vyhlásený konkurz. Pretože nájomná zmluva a ani dohody nie sú v časti týkajúcej sa sporných pozemkov platné a pretože od 1.1.2008 sa užívateľské pomery k týmto pozemkom vrátili do stavu pred vydaním rozhodnutí pozemkovým úradom, neboli žalobcovi 1/ a 2/ na jar 2014, kedy sporné pozemky obsiali osivom kukuricou ich oprávnenými užívateľmi, ale ich oprávneným užívateľom bol žalovaný, ktorý bol vlastníkom, resp. spoluvlastníkom týchto pozemkov. Žalobcovi neboli oprávnenými držiteľmi pozemkov, boli povinní pozemky vydať žalovanému, čo však neurobili, ani po výzve žalovaného uskutočnenej v súlade s vyjadrením odvolacieho súdu, naopak na pozemkoch ďalej hospodárili, čím obmedzovali vlastnícke právo žalovaného, ktorý sám chcel na pozemkoch vykonávať poľnohospodársku činnosť. Pretože od žalovaného nemožno spravodlivo požadovať, aby strpel opakované bezdôvodné obsievanie svojich pozemkov žalobcami, ktorí sa bez právneho titulu rozhodli na svoj vlastný prospech ich užívať, hoci už v predchádzajúcich rozhodnutiach súdu boli vymedzené ich povinnosti voči žalovanému a pretože na právne vzťahy neoprávneného držiteľa a vlastníka a nároky z nich nie je možné z dôvodu špeciálnej úpravy v Občianskom zákonníku použiť všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o vydaní bezdôvodného obohatenia, súd žalobu žalobcov o vydanie kukurice zamietol bez toho, aby sa zaoberal otázkou jej vlastníctva a to aj s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu Českej republiky v obdobnej veci z 19.3.2008 sp. zn. 25 Cdo 1652/2006.

20. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

21. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

22. Podľa § 420 ods. 2 Občianskeho zákonníka, škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

23. Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

24. Pretože žalovaný kukuricu nezničil, ale ju pokosil po odpadnutí hrozby trestného stíhania a to v rámci výkonu svojho užívacieho práva k pozemkom, ktoré mu patrí, nemožno tento jeho postup chápať ako porušenia právnej povinnosti podľa § 420 Občianskeho zákonníka a ani ako postup odporujúci § 415 Občianskeho zákonníka a preto nie je žaloba ani v časti požadovanej náhrady škody dôvodná a súd ju zamietol.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a v konaní úspešnému žalovanému, ktorý náhradu trov požadoval priznať, priznal proti neúspešným žalobcom náhradu trov konania, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP, ak žalovaný nejaké trovy preukáže.

**Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.