

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 3Tos/84/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6317010025  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alojz Palaj  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6317010025.1

## Uznesenie

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alojza Palaja a sudcov JUDr. Slavoja Sendeckého a JUDr. Juraja Babjaka, na neverejnom zasadnutí dňa 13. júna 2018, prejednal sťažnosť X. N., proti uzneseniu Okresného súdu Brezno z 01.02.2017 sp.zn. 3Nt/2/2017 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť X. N. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

V predmetnej veci bolo rozhodnuté súdom prvého stupňa pomerne v dávnejšej minulosti a teda 01.02.2017 o návrhu na povolenie obnovy konania u X. N. vo veci Okresného súdu v Brezne 4Nt/6/2011, a to podľa § 399 ods. 1 písm. a) Tr. por., pretože návrh bol podaný neoprávnenou osobou. Je zrejmé, že vec bola predložená odvolaciemu súdu na základe sťažnosti X. N. až 05.06.2018, ktorá skutočnosť bola odôvodnená vo veci konajúcou predsedníčkou senátu V.. F. Q. tým, že omylom bol predmetný spis 4Nt/6/2011 založený a 30.05.2018 nájdený v spise 3Nt/2/2017. Spis 4Nt/6/2011 bol od 09.03.2017 do 13.03.2018 u vyššej súdnej úradníčky a 13.03.2018 bol zapožičaný Okresnému súdu Bratislava I, pričom Okresnému súdu Brezno bol vrátený 04.05.2018. Vzhľadom k tomu, že v spise 3Nt/2/2017 bola nájdená sťažnosť proti uzneseniu, spis bol predložený samosudkyňi a následne s vysvetlením odvolaciemu súdu. Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal odsúdený v zákonnej lehote sťažnosť, ktorá teda s opozdením bola predložená odvolaciemu súdu, pritom v rámci svojej sťažnosti sa domáhal preskúmania uznesenia súdu prvého stupňa z 01.02.2017, kde poukazuje na to, že v zmysle § 397 ods. 2 Tr. por. vo veci rozhoduje iný samosudca súdu, ako ktorý vo veci rozhodol, pritom V.. Q. rozhodla o jeho predošlej žiadosti o prepustenie z ústavného liečenia 02.04.2015 a sama rozhodla o nepotrebnosti ďalšieho dokazovania za prítomnosti obhajkyne V.. K.. Ďalej požiadal o súkromné vyšetrenia PC a PA, ktoré výsledky priložil k sťažnosti, o ktorej aj rozhodol krajský súd tým, že nepredložil žiadne iné lekárske vyjadrenie, z čoho vyplýva, že sudkyňa V.. Q. tieto zatajila, čím sa dopustila trestného činu. Jeho lekárske vyšetrenia odôvodňujú a legitimizujú jeho odpor voči znalcom a mylným rozhodnutiam súdov, tiež sudkyňa V.. Q. protizákonne v roku 2009 rozhodla, že nie je zaujatá, hoci námietky sa týkali celého Okresného súdu Brezno. Na pôvodné rozhodnutie v tejto veci, ktoré napáda a domáha sa jeho preskúmania po povolení obnovy konania, je pre neho zničujúce a ubližuje mu na zdraví. V ďalšom poukazuje na všetky možné rozhodnutia vo vzťahu k jeho osobe a nezákonnosť postupu všetkých osôb, ktoré rozhodovali v jeho veci. K sťažnosti je pripojená správa zo psychologického vyšetrenia zo 04.05.2015, podľa ktorého doteraz na psychologickom vyšetrení nebol, na psychické ochorenie sa neliečil, 10.04.2015 bol vyšetrený psychiatrom W.. O. so záverom sine morbo psychico. Jeho stav je bez známkov prebiehajúceho procesu ochorenia, lekársku správu vypracoval klinický psychológ - psychoterapeut - B.. L. D., B., pritom správa bola vypracovaná na jeho žiadosť znalcom z odboru psychiatrie, ktorý dospel k záveru diagnózy sine morbo psychico.

Okresný súd argumentuje dôvod postupu v zmysle výrokovej časti tým, že neboli splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. por., hlavne citujúc aj ust. § 394 ods. 2,3 Tr. por., ktoré podmienky v danom konaní neboli splnené, pretože Trestný poriadok v ust. § 394 stanovuje, proti akým rozhodnutiam súd alebo prokurátor môže podať návrh na povolenie konania. Uznesenie,

ktorým uložil súd X. N. ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, takýmto rozhodnutím nie je, preto sudca podľa § 399 ods. 1 písm. b) Tr. por. musel návrh na povolenie obnovy konania odmietnuť, nakoľko smerovalo proti rozhodnutiu, ktorého obnova konania nie je prípustná.

V rámci preskúmania veci na základe sťažnosti sťažovateľa odvolací súd zistil pochybenie len v nezrovnalosti, resp. zrejmej nesprávnosti alebo písárskej chybe, keď vo výroku sa uvádza ust. § 399 ods. 1 písm. a) Tr. por., ktorým zamietol návrh navrhovateľa, na druhej strane z odôvodnenia uznesenia a samozrejme aj logicky zákonne vyplýva, že súd mal na mysli ust. písm. b) § 399 ods. 1, toto pochybenie odvolací súd nekvalifikoval ako dôvod na zrušenie napadnutého uznesenia, s prihliadnutím na doterajšie prieťahy v konaní o obnove konania, ale je dôvodom na uloženie povinnosti prvostupňovému súdu na nápravu v zmysle opravného uznesenia podľa § 174 ods. 1 Tr. por. s poukazom na ust. § 180 Tr. por., a to postupom podľa § 175 Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.