

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8CoPom/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618201003
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4618201003.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Jarmily Pogradovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. Z., nar. XX. W. XXXX, bytom Y., G. XXX/XX, dieťa matky: W. Z., nar. XX. W. XXXX, bytom Y., G. XXX/XX a otca: W. Z., nar. XX. M. XXXX, bytom Y., G. XXX/XX, t. č. P. na výkon trestu odňatia slobody K. nad B., o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, o odvolaní otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 9PPOm/4/2018-3 zo dňa 13. apríla 2018, takto jednohlasne

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Ž i a d e n z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 12.04.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 365 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), ktorým tento žiadal umiestnenie maloletého W. Z., nar. XX. W. XXXX do starostlivosti Diagnostického centra pre deti Bratislava, Slovinská 1, Bratislava.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odôvodnený tým, že maloletý pochádza z manželstva W. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je t. č. hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, a W. Z., nar. XX.XX.XXXX, ktorý sa t. č. nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Okresný súd Topoľčany rozsudkom sp. zn. 9P/60/2017 zo dňa 18.10.2017 uložil maloletým deťom Z. a ich matke výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu. Dôvody uloženia výchovného opatrenia boli nedostatočné rodičovské kompetencie, zlyhanie vo výchove a starostlivosti o maloleté deti. Otec maloletého je čiastočný invalidný dôchodca, od 09.02.2017 sa nachádza vo väzbe v Ústave na výkon väzby Nitra. Matka mal. detí od 12.10.2017 do 01.03.2018 pracovala, t. č. je však nezamestnaná. Matka spolu s maloletými deťmi obývajú prístavbu rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve otca maloletých detí. V domácnosti s nimi žije aj stará matka z matkinej strany, ktorá dočasne zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Matka mal. detí bola od dňa 24.12.2016 pre psychické problémy hospitalizovaná v zariadení Veľké Zálužie. V sledovanom období bola a je s rodinou pravidelne vykonávaná sociálna práca, rodina je navštevovaná v jej prirodzenom prostredí pracovníkmi oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. ZŠ s MŠ Y. požiadala Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny G. o súčinnosť pri prešetrení podozrenia zo záškoláctva maloletého W., nakoľko tento sa v mesiacoch december 2017 a január 2018 pravidelne nezúčastňoval vyučovania a ani po viacerých výzvach nepredložil doklad k ospravedlneniu neprítomnosti. Matka koncom roka 2017 avizovala u maloletého zdravotné komplikácie so žalúdkom. V roku 2018, podľa udania matky, už maloletý zdravotné problémy neavizoval, avšak napriek opakovanej snahe odmietol povedať pre akú príčinu nechce navštevovať ZŠ Y.. Rovnako aj súrodenci maloletého nemajú vedomosť o príčinách tohto stavu, ani o tom, že by ich brat bol v školskom

zariadení vystavení prípadnej šikane. Zo správy ZŠ v Y. zo dňa 21.02.2018 vyplýva, že maloletý mal v tom čase 60 neospravedlnených vyučovacích hodín, pričom dieťa od začiatku školského roka 2017/2018 má 240 vymeškaných hodín. Zo správy ZŠ v Y. zo dňa 22.03.2018, vyplýva, že počet neospravedlnených hodín sa u maloletého zvýšil v období od 30.01. do 21.03.2018 na 135 neospravedlnených hodín. Domácu prípravu dieťaťa hodnotí triedna učiteľka ako nedostačujúcu a celkový prístup matky ako neprimeraný. Rodičovského združenia sa matka nezúčastnila. Napriek snahe pracovníkov oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a zabezpečeniu termínu pre vyšetrenie v ambulancii MUDr. B. v G. (v prípade matky), resp. Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie G. a PhDr. Q. v G. (v prípade maloletého), tieto termíny matka premeškala a na vyšetrenia sa bez odôvodnenia nedostavila. Dňa 06.04.2018 bola matka mal. detí prevezená a hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie, kde jej bude poskytovaná neodkladná lekárska pomoc v trvaní 3-4 týždne.

3. Okresný súd Topoľčany rozsudkom č. k. 9P/60/2017-96 zo dňa 18.10.2017 zveril maloleté deti Z. (O. W., nar. XX.XX.XXXX, N. V., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX) do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok, uložil otcovi platiť na každé z maloletých detí tzv. minimálne výživné a podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) uložil maloletým deťom Z. a ich matke výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadenia. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 24.10.2017.

4. Napadnutým (zhora v záhlaví uznesenia označeným) uznesením Okresný súd Topoľčany ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Súd nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveruje maloletého W. Z., nar. XX. mája XXXX do starostlivosti Diagnostického centra pre deti Bratislava, Slovinská 1, Bratislava, ktoré neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o nariadenie výchovného opatrenia.

II. Súd začína konanie o nariadenie výchovného opatrenia.

5. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na obsah podaného návrhu, citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1, § 329 ods. 1), citované ustanovenia Civilného mimosporového poriadku (CMP - zákon č. 161/2015 Z. z. - § 2 ods. 1, § 360 ods. 1, § 361, § 365 ods. 1 až 4, a § 23 ods. 2), citované ustanovenia Zákona o rodine (ZoR - zákon č. 36/2005 Z. z. - § 37 ods. 2 a 3), všeobecné úvahy k potrebe zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa a predpokladov konaní o nariadenie neodkladné opatrenia odôvodnil nasledovne:

6. Po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia mal súd za to, že tento návrh je dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že priaznivý vývoj maloletého je v súčasnosti vážne ohrozený. Otec maloletého sa t. č. nachádza v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/60/2017-96 zo dňa 18.10.2017 zverený do osobnej starostlivosti matky, ktorá je ale t. č. hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Veľké Zálužie. Tým istým rozsudkom súd podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR uložil maloletým deťom Z. a ich matke výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadenia, no z aktuálnych pomerov v rodine maloletého je zjavné, že toto výchovné opatrenie si neplní svoj účel. Správanie maloletého sa v poslednej dobe výrazne zhoršilo, maloletý nenavštevuje školské zariadenie, ktoré Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany avizovalo neplnenie školskej dochádzky, pričom škola označila celkový prístup matky za nedostatočný. Matka ešte pred jej hospitalizáciou v psychiatrickom zariadení nespolupracovala s pracovníkmi Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany a nezúčastňovala sa ona a ani maloletý na vyšetreniach, ktoré jej boli zabezpečené. Účelom výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d/ ZoR je predísť umiestneniu maloletého do špecializovaného výchovného zariadenia, no za súčasnej situácie sa miernejšia forma výchovného opatrenia javí ako nedostatočná. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletého do starostlivosti Diagnostického centra pre deti Bratislava, Slovinská 1, Bratislava.

7. Podľa § 30 ods. 1 zákona č. 305/2005 Z. z. (o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele a o zmene a doplnení niektorých zákonov) ak súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti, neodkladného

opatrenia alebo o uložení ochranej výchovy alebo výchovného opatrenia, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zabezpečuje v spolupráci s rodičmi dieťaťa alebo osobou, ktorá sa osobne stará o dieťa, a zariadením, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť, ochranná výchova, neodkladné opatrenie alebo výchovné opatrenie, určeným v rozhodnutí súdu (ďalej len „zariadenie na výkon rozhodnutia súdu“), umiestnenie dieťaťa do tohto zariadenia.

8. Uvedené rozhodnutie odvolaním napadol len otec maloletého W., ktorý poukázal na to, že v telefonickom rozhovore sa mu syn zaviazal, že viac nebude pokračovať v záškoláctve a preto súd žiada zväziť vydané rozhodnutie a dať jeho synovi ešte jednu šancu, keď zároveň žiada zabezpečenie termínu pre pedagogicko-psychologické vyšetrenia a poradenstvá PhDr. Q..

9. Vyjadrenia k podanému odvolaniu podané neboli. Matka maloletého bola dňa 04.05.2018 prepustená z hospitalizácie. Diagnostické centrum pre deti v Bratislave, na Slovinskej 1 prevádzkuje občianske združenie Deti ulice, IČO: 31 789 935.

10. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa ustanovenia § 387 ods. 1 potvrdiť ako rozhodnutie (vo výroku) vecne správne, keď súčasne o trovách odvolacieho konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP.

11. V danej veci súd prvej inštancie poukázal pri nariadení neodkladného opatrenia jednak na aktuálnu situáciu u maloletého, ktorý sa ocitol bez akejkoľvek starostlivosti svojich rodičov, keďže otec maloletého sa nachádza v Ústave na výkon väzby a matka maloletého je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici, pričom tiež poukázal na ďalší dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúci v tom, že napriek uloženiu výchovného opatrenia v rozsudku Okresného súdu Topoľčany č. k. 9P/60/2017-96 zo dňa 18.10.2017 sa javí miernejšia forma výchovného opatrenia nedostatočnou, nakoľko správanie maloletého sa v poslednej dobe zhoršilo, nenavštevuje školské zariadenie, škola hodnotí prístup matky za nedostatočný a táto sa ani pred svojou hospitalizáciou nezúčastnila spoločne s maloletým na vyšetreniach jej zabezpečených. Pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení je podstatný stav v čase jeho vydania a vzhľadom k dôvodom vydania je neodkladné opatrenie vydané správne. Vzhľadom k dôvodom súvisiacim s neplnením účelu výchovného opatrenia zavinením konaním matky, ani jej prepustenie na situácii nič nezmenilo, nakoľko v zmysle ustanovenia § 365 ods. 1 CMP (citovaného súdom prvej inštancie - bod 9 odôvodnenia) je priaznivý vývoj maloletého stále vážne ohrozený. Nakoľko aktuálny stav ohľadom zdravotného stavu - psychiatrických obtiaží matky je odvolaciemu súdu neznámy a neznámy je aj zdravotný stav maloletého (z hľadiska diagnostiky príčin jeho chovania), nemožno aktuálne ustáliť, že priaznivý vývoj maloletého prestal byť vážne ohrozený. Súd prvej inštancie si v ďalšom konaní zadováži správy ohľadom zdravotného stavu matky a diagnostiky maloletého, podľa ktorých výsledkov správ prípadne sám môže pristúpiť k zrušeniu alebo k zmene neodkladného opatrenia. Nateraz však prijať iný právny záver, ako prijal súd prvej inštancie odvolací súd nemohol. Prísľub maloletého, ktorý uvádzal otec, bez poznania dôvodov jeho správania sa sám osebe nič na veci zmeniť nemôže.

12. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov preto odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).