

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/32/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117011978
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2018:2117011978.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti obvinenému U. L., G.. XX.XX.XXXX v C., Č. P., trvale bytom J., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci v Nemocnici pre obvinených a odsúdených a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Trenčín, pre trestný čin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v Trenčíne dňa 13. júna 2018, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku s poukazom na § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku sa zastavuje trestné stíhanie proti obvinenému U. L., G.. XX.XX.XXXX, vedené na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava pod č. k. 2 Pv 170/17/2207-25 zo dňa 10.10.2017 pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona, na skutkovom základe, že obvinený ako občan Slovenskej republiky v presne nezistenom čase v nezistených dňoch mesiacov október a november 2015 v Českej republike vo Z. O.-K., C. XXX/XXX, kde v tom čase vykonával trest odňatia slobody, v úmysle obohatiť sa postupne vylákal od iného odsúdeného A. Q. R. finančnú čiastku v celkovej výške 54.810,- Korún českých (2.028,42 €) pod zámienkou, že mu prostredníctvom advokáta B.. M. J. zabezpečí znalecké posudky z odvetvia psychológie a psychiatrie, na základe ktorých bude A. Q. R. prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a preto na základe pokynu svojho syna, matka A. Q. R. - Ľ. A. poslala zo svojho účtu na účet číslo XXXXXXXXX/XXXX vedený v ČSOB Praha 5, ktorý mal patriť znalkyni, dňa 12.10.2015 sumu 25.850,- Korún českých (956,66 €) a dňa 09.11.2015 sumu 28.960,- Korún českých (1.071,76 €), v skutočnosti majiteľom predmetného účtu bola K. A., družka obvineného U. L., ktorý žiadne právne zastupovanie a znalecké posudky nezabezpečil, peniaze si ponechal a do dnešného dňa nevrátil, týmto konaním spôsobil Ľ. A. škodu vo výške 2.028,42 €,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri trestoch, ktoré boli obvinenému už uložené pre iné trestné činy, a to:

- rozsudkom Obvodného súdu Praha 10 sp.zn. 4T/15/2014 zo dňa 06.11.2014, právoplatným vo výroku o vine a o treste dňa 04.12.2014 a vo výroku o náhrade škody dňa 28.01.2015 v spojení s rozsudkom Mestského súdu v Prahe sp.zn. 67To/394/2014 zo dňa 28.01.2015 pre trestný čin podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Trestného zákona č. 40/2009 Sb. účinného na území Českej republiky a iné,
- rozsudkom Obvodného súdu Praha 9 sp.zn. 21T/36/2012 zo dňa 19.12.2012, právoplatným dňa 30.04.2013 v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe sp.zn. 7To/80/2013 zo dňa 30.04.2013 pre trestný čin podvodu podľa § § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Trestného zákona č. 40/2009 Sb. účinného na území Českej republiky a iné, obe cudzozemské odsúdenia uznané rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ntc/10/2015 zo dňa 21.10.2015 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Urto 7/2015 zo dňa 21.01.2016 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Urto 6/2015 zo dňa 21.01.2016.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku per analogiam sa poškodená Ľ. A., G.. XX.XX.XXXX Z. U., E. K. Č. P., J., K. G. XXXX odkazuje s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal dňa 12.10.2017 na Okresný súd Trnava obžalobu pod č. k. 2 Pv 170/17/2207-25 zo dňa 10.10.2017 na obvineného U. L., G.. XX.XX.XXXX, pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom v obžalobe a vo výroku tohto uznesenia.

Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 9T/74/2017 zo dňa 09.03.2018 bola trestná vec vedená proti obvinenému U. L. na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Trnava vedenej pod č. k. 2 Pv 170/17/2207-25 zo dňa 10.10.2017, postúpená na prejednanie a meritórne rozhodnutie Okresnému súdu Trenčín. Trestná vec je na Okresnom súde Trenčín vedená pod sp. zn. 1T/32/2018.

Súd sa oboznámil s obsahom postúpeného trestného spisu, z ktorého vyplýva, že obvinený U. L. bol rozsudkom Obvodného súdu Praha 10 sp.zn. 4T/15/2014 zo dňa 06.11.2014, právoplatným vo výroku o vine a o treste dňa 04.12.2014 a vo výroku o náhrade škody dňa 28.01.2015 v spojení s rozsudkom Mestského súdu v Prahe sp.zn. 67To/394/2014 zo dňa 28.01.2015 uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Trestného zákona č. 40/2009 Sb. účinného na území Českej republiky a iné, za ktoré mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Zároveň bol obvinený rozsudkom Obvodného súdu Praha 9 sp.zn. 21T/36/2012 zo dňa 19.12.2012, právoplatným dňa 30.04.2013 v spojení s uznesením Mestského súdu v Prahe sp.zn. 7To/80/2013 zo dňa 30.04.2013 uznaný vinným zo spáchania trestného činu podvodu podľa § 209 ods. 1, ods. 4 písm. d) Trestného zákona č. 40/2009 Sb. účinného na území Českej republiky, za ktoré mu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 4Ntc/10/2015 zo dňa 21.10.2015 v spojení s uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Urto 7/2015 zo dňa 21.01.2016 a uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 6Urto 6/2015 zo dňa 21.01.2016 boli rozhodnutia súdov Českej republiky uznané, pričom zároveň súd rozhodol tak, že v rozsahu, v ktorom sa tieto týkajú trestu odňatia slobody sa na území Slovenskej republiky vykonajú.

Podľa lustrácie v ZVJS obvinený v súčasnosti vykonáva jeden z vyššie uvedených slovenskými súdmi uznaných trestov, a to trest, ktorého výkon prebieha od 09.03.2016 a bude prebiehať do 10.04.2020, pričom následne by obvinený mal predpokladane začať s výkonom druhého trestu odňatia slobody od 10.04.2020 a tento by mal prebiehať do 29.10.2024.

Podľa § 241 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku, obžalobu podanú na súde pre prečin a zločin s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou osem rokov preskúma samosudca a podľa jej obsahu a obsahu spisu môže zastaviť trestné stíhanie, ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 281 ods. 3 Tr. poriadku ak súd rozhodne podľa § 281 odseku 1 alebo 2 Tr. poriadku, odkáže poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený U. L. je v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 1T/32/2018 trestne stíhaný pre trestný čin prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Tr. zákona, za ktorý mu súd v prípade preukázania viny môže uložiť trest odňatia slobody vo výmere až na dva roky, ktorá výmera môže byť súdom znížená či zvýšená v závislosti od existencie priťažujúcich a poľahčujúcich okolností a ich vzájomného pomeru.

V zmysle ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zákona má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje aj morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Trest teda plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabránenie v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa naopak prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti).

Súd po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v prípade obvineného U. L. s prihliadnutím aj na povahu stíhanej trestnej činnosti považuje tresty, ktoré boli obvinenému U. L. uložené vyššie označenými rozhodnutiami českých súdov (z ktorých jeden v súčasnosti obvinený už vykonáva a následne bude pokračovať s výkonom druhého z uložených trestov, a to predpokladane až do 29.10.2024), za dostatočné na splnenie účelu trestu v zmysle zásad ukladania trestov (uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zákona). Z uvedeného dôvodu nie je preto podľa názoru súdu potrebné v prípade uznania viny ukladať obvinenému ďalší trest v predmetnej trestnej veci.

Nakoľko bolo trestné stíhanie obvineného zastavené, súd poškodeného odkázal s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilné konanie.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.

V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od oznámenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.