

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 14C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202369
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Kostolanská
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202369.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v spore žalobkyne: P. T., F.. XX. XX. XXXX, T. J. XXXX/X, Š., proti žalovanému: O. D. T., F.. XX. XX. XXXX, Q. T. F. XXXX, J. Ú. XX/X, E. S., toho času bytom E. XX, Š., o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím súdneho konania, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žalobkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Podaním zo dňa 30. 05. 2018, doručeným súdu dňa 04. 06. 2018, podala žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím súdneho konania. Dôvodila tým, že uzatvorila so žalovaným manželstvo v roku 2006 a počas manželstva nadobudla pomocou spotrebného úveru, ktorý spláca zo svojho osobného účtu, osobné auto značky MERCEDES - BENZ C, s evidenčným číslom A. XXX C., VIN V., modrej farby. Okrem toho namietala, že žalovaný odmieta jej vrátiť mobilný telefón značky iPHONE 7, zlatej farby s pamäťou 128 G, s číslom výroby M., s číslom IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorý je súčasťou paušálu a majetkom žalobkyne a je ešte pred dobou splácania. Žalovaný naďalej používa mobilný telefón a žalobkyňa uhrádza mesačné splátky aj za mobilný telefón spolu s paušálom, v inom prípade by dostala pokutu, na ktorú by teraz nemala finančné prostriedky. Nakoľko paušál vlastní žalobkyňa, po využití situácie zo strany žalovaného, ktorý vyprodukoval faktúru v sume 318,54 eura po ukončení spolunažívania, prislúchajúce číslo XXXX XXX XXX žalobkyňa dňa 28. 05. 2018 zablokovala. Žalovaný od konca spolunažívania so žalobkyňou, t.j. 15. 04. 2018 odmieta vrátiť, alebo čo i len na čas potreby poskytnúť žalobkyni na použitie vozidlo, ktoré je evidované na jej meno. Takisto odmieta vrátiť mobilný telefón, ktorý je súčasťou paušálu žalobkyne a ktorý ešte priebežne spláca mesačne až do mesiaca marec roku 2019, vrátane mesiaca marec sumou 19,99 eura. Žalobkyňa dňa 29. 05. 2018 podala návrh na začatie konania v právnej veci rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností. Okrem toho zdôraznila, že viackrát slovnou vyzvala žalovaného odo dňa 15. 04. 2018 na poskytnutie motorového vozidla pre vlastnú potrebu a potrebu maloletých detí, ktoré sa narodili z ich manželstva a takisto na vrátenie mobilného telefónu. Žalovaný však vôbec na výzvu nereagoval a žalobkyňa získala informácie, že žalovaný začal používať vozidlo aj na nekalé aktivity, ktorými by mohol ohroziť hodnotu vozidla.

2. Keďže podľa vedomostí žalobkyne zostalo vo vlastníctve žalovaného motorové vozidlo zn. MERCEDES -BENZ, modrej farby, rok výroby 2000, EČ A., VIN V., a mobilný telefón iPHONE, zlatej farby, s pamäťou 128 G, s číslom výroby M., s číslom IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX, a je dôvodná obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, pretože žalovaný robí viacero nekalých úkonov, ktorými znižuje hodnotu spoločného majetku, navrhla súdu, aby zakázal žalovanému nakladať s osobným motorovým vozidlom zn. MERCEDES -BENZ, modrej farby, rok výroby 2000, EČ A., VIN V., a s mobilným telefónom iPHONE, zlatej farby, s pamäťou 128 G, s číslom výroby M., s číslom IMEI XXXXXXXXXXXXXXXX9, t.j. predať ho, darovať, prenajať, zapožičať, zaťažiť záložným právom, a to až

do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Okrem toho navrhla uložiť žalovanému povinnosť vrátiť majiteľke, t.j. žalobkyňi motorové vozidlo v deň doručenia tohto uznesenia, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

3. Návrh odôvodnila prílohami: kúpna zmluva zo dňa 03. 08. 2015, poisťka číslo XXX XXX XXXX, osvedčenie o evidencii časť I - zaslanie, faktúra spoločnosti T-mobile č. 8209672330, potvrdenie o prijatí návrhu na začatie konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 10P/134/2018.

4. Z pripojeného spisu vedeného Okresným súdom Levice pod sp. zn. 10P/138/2018 súd zistil, že žalobkyňa podala dňa 04. 06. 2018 návrh na úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom a tiež návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V predmetnom návrhu uviedla, že so žalovaným nežije v spoločnej domácnosti od 15. 04. 2018, pričom žalovaný žije v podnájme na ulici E. Č.. XX, Š..

5. Okrem toho súd zistil, že konaniu vedenému na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 10P/138/2018 predchádza konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 10P/134/2018, z ktorého zistil, že dňa 29. 05. 2018 žalobkyňa podala návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu. V rámci návrhu čestne prehlásila, že so žalovaným nikdy neboli prihlásený na spoločný pobyt.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä nenakladala s určitými vecami alebo právami.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

15. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Ich vzájomná kumulácia nie je vylúčená. V rámci civilného sporového konania je nariadenie neodkladného opatrenia iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Keďže súd rozhoduje v pomerne krátkej lehote podľa § 328 ods. 2 CSP a

spravidla bez nariadenia pojednávania, bez vylučenia a bez vyjadrenia protistrany, z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti priamo vymedzuje § 326 CSP. Navrhovateľ musí súd opisom rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Pred nariadením neodkladného opatrenia tak súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany posudzuje, či je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (princíp opodstatnenosti), či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha (princíp efektívnosti), či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude nevytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečením opatrením (§ 324 ods. 3 CSP).

16. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením súd nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

17. S ohľadom na vyššie uvedené bolo povinnosťou žalobkyne osvedčiť dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a tiež osvedčiť potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu. Podľa názoru súdu žalobkyňa nespĺnila zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže neosvedčila potrebu neodkladne upraviť pomery medzi žalobkyňou a žalovaným. Žalobkyňa v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nijako neosvedčila, že by žalovaný neoprávnené užíval sporné hnutelné veci (osobné motorové vozidlo zn. MERCEDES -BENZ, modrej farby, rok výroby 2000, EČ A., VIN V., a mobilný telefón iPHONE, zlatej farby, s pamäťou 128 G, s číslom výroby M., s číslom IMEI XXXXXXXXXXXXXXXXX) a taktiež neosvedčila, že by zo strany žalovaného dochádzalo k neprimeraným zásahom do uvedených hnutelných vecí. Rovnako tak neosvedčila, že by žalovaného vyzývala na ich vydanie. V zásade návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že poukázala, že ona je evidovaná ako vlastníčka osobného motorového vozidla a tiež uhrádza faktúru za mobilný telefón, avšak žiadnym spôsobom nepreukázala, že by tieto hnutelné veci nepatrili do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a teda by bol žalovaný vyňatý z ich užívania a ona by bola ich výlučnou vlastníčkou. Rovnako tak nepreukázala, či vôbec žalovaný tieto hnutelné veci užíva a už vôbec nepreukázala výzvy žalovanému na vydanie hnutelných vecí, či nekalé aktivity, ktorými by mohol ohroziť hodnotu vozidla. Z listinných dôkazov pritom vyplynulo len to, že od 15. 04. 2018 došlo k ukončeniu spolunažívania medzi stranami sporu a bol podaný návrh na rozvod manželstva a tiež návrh na určenie rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Manželstvo bolo uzatvorené v roku 2006, v dôsledku čoho bolo potrebné ustáliť, že osobné motorové vozidlo, nadobudnuté na základe kúpnej zmluvy zo dňa 03. 08. 2015, bolo nadobudnuté za trvania manželstva. Pritom nie je rozhodujúce, na koho je motorové vozidlo evidované, a tiež kto z manželov uhrádza poisťné. Rovnako tak z faktúry spoločnosti T-mobile č. 8209672330 nie je zrejmé, či mobilný telefón patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov alebo nie. Čo sa týkalo vysokej faktúry, uvedená žalobkyňa vyriešila v rámci dostupných prostriedkov, a preto súd mal za to, že žalobkyňa neosvedčila ani potrebu dočasne upraviť pomery, keďže žiadnym spôsobom nepreukázala svoje tvrdenie o nekalých aktivitách, resp. úkonoch, ktoré by zmenšovali hodnotu spoločného majetku. Záverom súd dodáva, že v prípade osobného motorového vozidla bolo potrebné vzhľadom aj možnosť dosiahnuť sledovaný účel zabezpečovacím opatrením za predpokladu preukázania ostatných okolností uvedených vyššie.

18. Vyhodnotiac vyššie uvedené súd nemal z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania a priložených listinných dôkazov za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu, preto návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania zamietol.

19. Súd o nároku na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania rozhodol podľa 255 ods. 1 CSP tak, že žalobkyňa ako neúspešnej strane sporu náhradu trov konania

nepriznal. O náhrade trov konania vo vzťahu k žalovanému súd nerozhodoval, nakoľko žalovaný v tomto štádiu konania sa nestal stranou sporu, trovy konania mu nevznikli, ako ani mu rozhodnutie nebude doručované.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).