

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622200176
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6622200176.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, vo veci starostlivosti o maloletého V. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u starej matky, za účasti starej matky Š. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. - S. A. XX, XXX XX A., okres D., občan SR, o návrhu otca V. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R., C. Č. L. XXX, XXX XX L., občan SR, na úpravu styku s maloletým, takto

rozhodol:

I/ Otec V. A., nar. XX. XX. XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletým V. A., nar. XX. XX. XXXX a to každý párný víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. a to tak, že otec syna vyzdvihne pred bydliskom starej matky a následne ho odovzdá v stanovenom čase na rovnakom mieste.

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podal na Okresnom súde Lučenec dňa 17. 01. 2022 návrh, v ktorom žiadal, aby súd upravil jeho styk s maloletým na každý párný víkend v mieste aktuálneho pobytu otca od piatka 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Uviedol, že syn je aktuálne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke. Otec si v živote upravil veci, snaží sa žiť pokojný a plnohodnotný život. Vec bola odstúpená tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti dňa 10. 02. 2022.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 05. 04. 2022 a to výsluchom otca, starej matky, zistením názoru dieťaťa prostredníctvom kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dokladov a zistil nasledujúci stav veci.

3. Otec na pojednávaní uviedol, že aktuálne býva so svojou priateľkou a jej otcom v rodinnom dome, ktorý patrí dcére jeho priateľky, táto však býva v Čechách. Priateľka sa stará o svojho otca, poberá opatrovateľský príspevok, jej otec je na starobnom dôchodku. Bývajú v 2-izbovom rodinnom dome s tým, že otec priateľky spáva v kuchyni, on s priateľkou majú k dispozícii jednu izbu a syn by mal k dispozícii druhú izbu, kde má aj posteľ a mohol by tam cez víkend byť. Domácnosť zabezpečujú spoločne s priateľkou, on keď nemá prácu, chodí na fušky v Lučenci a okolí, robí murárske práce. Zarobí cca 600,-- až 700,-- Eur mesačne v čistom, na brigády chodí len počas týždňa. Je evidovaný ako nezamestnaný na úrade práce a poberá sociálnu dávku. Peniaze čo má, dáva priateľke a ona všetko zabezpečuje. So synom je v kontakte telefonicky, niekedy mu syn prevolá alebo mu zavolá on, niekedy si volá aj s jeho aktuálnou priateľkou, keď on je v práci. V čase pojednávania sa stretol so synom pri škole, rozprávali sa, či by chcel ísť aj k nemu a syn mu povedal, že sa teší. Predtým ho bol navštíviť cca pred 2 mesiacmi, keď sa s priateľkou vracali z Čiech. Keď sú spolu v kontakte, rozprávajú sa o škole, ako sa má, či je zdravý, v komunikácii nemajú žiaden problém. Otec uviedol, že nechá na vôli syna ako sa rozhodne, uvidí po prvej návšteve, či bude za otcom chodiť alebo nie. Čo sa týka samotnej cesty, z bydliska otca je potrebné ísť autobusom do Lučenca, odtiaľ vlakom do Zvolen a odtiaľ autobusom do A.. Otec ďalej

uviedol, že má ďalších 5 detí vo veku 1 až 6 rokov, ktoré sú umiestnené v detskom domove. Uviedol, že kým on bol preč v práci, jeho partnerka sa dala dokopy s bývalým kamarátom, ktorý ale nechcel deti, tak ich dali do domova. Keď sa on vrátil, deti boli v domove a teraz ich chodí raz za dva mesiace pozrieť. Výživné na deti platí podľa potreby, na syna V. uhrádza úradu cca 20,-- Eur mesačne.

4. Stará matka pred súdom uviedla, že matka maloletého je jej dcérou a táto je spokojná, že jej syn je u nej. Nevie, kde aktuálne dcéra žije, pohybuje sa na Slovensku a nepravidelne chodí syna navštevovať. Naposledy bola pred dvomi týždňami, potom znovu odišla, nepovedala, kde je a kam ide. Otec ju nikdy nekontaktoval, nevie, či sa kontaktuje s vnukom, pretože tento jej hovoril, že naposledy ho otec kontaktoval pred tromi mesiacmi, a tak sa vyjadril aj pred kolíznym opatrovníkom, a že odvtedy sa mu otec nijako neozval. Taktiež nemá vedomosť o tom, že by sa so synom osobne stretli, u nej doma maloletého navštíviť nebol, avšak je pravdou, že jej vnuk hovoril, že sa s otcom stretli niekde vo Zvolene. Ona nechce otcovi brániť kontaktu so synom, môže prísť, ale domov ho nepustí, môžu ísť spolu vonku sa prejsť. Stará matka uviedla, že má obavy zo správania otca, po skúsenostiach z minulosti, keď v čase, keď chodil s jej dcérou, bol aj u nich doma a mizli im rôzne veci, cennosti, preto ho odmieta pustiť k sebe domov.

5. Na dotaz súdu otec potvrdil, že bol opakovane súdne trestaný 3x vo výkone trestu odňatia slobody, naposledy pre útok na verejného činiteľa. Bol súdený najmä pre majetkovú trestnú činnosť, naposledy bol prepustený z výkonu trestu v apríli 2020. Aktuálne voči nemu nie je vedené žiadne trestné stíhanie. Uviedol, že sa snaží zmeniť svoj život, od kedy je spolu s aktuálnou priateľkou, sú spolu už dva roky, ani nepije, pretým veľa pil, drogy neberie.

6. Podľa údajov sociálnej poisťovne bol otec naposledy evidovaný ako zamestnanec na dohodu od 14. 10. do 31. 10. 2021 v spoločnosti L'UDA, s. r. o., Polichno, vymeriavací základ 42,96 Eur, od 07. 02. do 28. 02. 2022 v spoločnosti PEMACH, s. r. o. Lučenec, otec potvrdil, že toho času pracuje pre túto firmu. Podľa potvrdenia zamestnávateľa bol jeho čistý príjem vo februári 2022: 52,67 Eur. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Lučenec otec nepoberá podporu v nezamestnanosti, ani žiadne dávky vyplácané sociálnou poisťovňou. Podľa oznámenia ÚPSVaR Lučenec je otec evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03. 05. 2021 a je poberateľom dávky v hmotnej núdzi od 01. 08. 2021, v aktuálnej výške 59,40 Eur.

7. Podľa správy z prešetrenia pomerov u otca ÚPSVaR Lučenec, pracovisko Poltár z 15. 03. 2022 bolo vykonané sociálne šetrenie v rodine, kedy v domácnosti bola prítomná iba partnerka otca pani F. A. a jej otec F. Y.. Priateľka otca je poberateľkou príspevku na opatrovanie v sume 508,44 Eur, starostlivosť poskytuje svojmu otcovi, ktorý je starobným dôchodcom. V dome je zariadená kuchyňa, obývacia izba a spálňa vhodným účelovým nábytkom. Je tam aj kúpeľňa a WC. Kúrenie je na tuhé palivo, v čase šetrenia bolo v dome čisto a poriadok. Následne úrad telefonicky kontaktoval otec, ktorý uviedol, že aktuálne pracuje na plie v W. F., jeho príjem je 500,-- až 600,-- Eur mesačne. Uviedol, že syna má rád, snaží sa žiť usporiadaným životom, je zamestnaný a má záujem sa so synom stretávať každý druhý víkend v mieste svojho súčasného bydliska. Úrad prijal záver, že otec má vytvorené vhodné podmienky, aby sa v jeho domácnosti realizovala úprava styku s maloletým a navrhovaný rozsah styku je v plnom záujme maloletého.

8. Podľa správy ÚPSVaR Zvolen z 28. 03. 2022 bolo vykonané šetrenie v domácnosti maloletého, ktorý žije so starou matkou a jej manželom. Ten je na starobnom dôchodku, býva tam aj syn starej matky, ktorý je zamestnaný. Na uvedenej adrese má trvalý pobyt aj matka maloletého. Maloletý navštevuje 9. triedu ZŠ vo Zvolene, 1x za dva mesiace navštevuje aj psychiatrickú ambulanciu MUDr. X.. Pravidelne užíva predpísané lieky. Stará matka je zamestnaná na polovičný úväzok, poberá opakovaný príspevok na dieťa v NOS a prídavky na dieťa. Jej manžel poberá starobný dôchodok. Stará matka pri šetrení uviedla, že matka chodíva sporadicky na návštevy skôr počas sviatkov. S otcom sa maloletý stretáva tiež len sporadicky, naposledy v roku 2021 v meste Zvolen, maloletý za otcom do Lučenca nechodí. Posledné 3 mesiace však maloletý s otcom nie je v kontakte, hoci predtým si spolu písali často a intenzívne, bol dokonca zbalený a chcel ísť k otcovi. Toho času nie sú v kontakte, ani s priateľkou otca, s ktorou si taktiež písal cez sociálne siete. Stará matka uviedla, že stretnutia maloletého s otcom ponechá na jeho vôli, avšak chce, aby otec prišiel pre maloletého a následne ho doniesol do bydliska. Bez prítomnosti starej matky bol vykonaný pohovor s maloletým, ktorý bol komunikatívny, vyjadroval sa zrozumiteľne a jasne. Po oboznámení s predmetom rozhovoru uviedol, že sa s otcom chce stretávať a keď sa o tom

rozprával so starkou, tá mu hovorila, že ho otec chce využiť, ale nech sa rozhodne, že jej je to jedno. Maloletý uviedol, že súhlasí s navrhovaným rozsahom stretávania, t. j. každý druhý víkend. Uviedol, že aj jemu samému to môže prospieť, keď sa trošku „preľuftuje.“ Momentálne chodí na brigády, ktoré ale nevykonáva počas víkendov. Aktuálne je s otcom v kontakte menej, keď mu skúšal volať, zrejme mal robotu. Na záver sa vyjadril, že by skúsil toto stretávanie a potom sa uvidí. Kolízny opatrovník na základe vykonaného dokazovania na pojednávaní doporučil návrhu otca vyhovieť. Poukázal na vôľu maloletého, ktorý by sa chcel takýmto spôsobom s otcom stretávať, na druhej strane poukázal aj na lojálny postoj voči starej matke, ktorá sa o neho stará. Maloletý je vo veku 17 rokov, to znamená, že sa vie sám rozhodnúť, či sa bude s otcom stretávať, preto navrhol, aby maloletému toto bolo umožnené.

9. Z opatrovaneckého spisu súd zistil, že v konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5P/151/2006 sa otec domáhal úpravy styku s maloletým z dôvodu, že sa matka spolu s maloletým odsťahovala zo spoločnej domácnosti k svojej starej matke do S. A. a nevedela sa s ním dohodnúť o styku so synom. Otec neskôr návrh vzal späť s tým, že sa s matkou dohodli, konanie bolo zastavené. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/576/2007 zo dňa 21. 01. 2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 13CoP/9/2008 zo dňa 18. 03. 2008 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu syna minimálnym výživným. V konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5P/666/2007 sa otec domáhal uloženia povinnosti matke pravidelne ho informovať o zdravotnom stave a výchove maloletého s tým, že sa nachádzal vo výkone väzby. Neskôr svoj návrh zobral späť. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/375/2008 zo dňa 05. 11. 2008 súd rozhodol o zvýšení vyživovacej povinnosti otca na maloletého a to na sumu 1.000,-- Sk mesačne od 01. 08. 2008. Obdobne to bolo v konaní pred Okresným súdom Zvolen sp. zn. 5P/238/2010. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 14PPOm/1/2013 zo dňa 28. 06. 2013 súd predbežným opatrením dočasne zveril maloletého do osobnej starostlivosti starej matky V. Š. a rodičov zaviazal k jej rukám uhrádzať výživné v minimálnej výške. Dôvodom bolo zistenie zanedbávania starostlivosti o maloletého zo strany matky, ktorá sa túlala po meste Zvolen, javila známky požitia alkoholických nápojov a deti ponechávala bez akejkoľvek starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5P/462/2013 zo dňa 16. 01. 2014 bol maloletý zverený do starostlivosti starej matky V. Š. a rodičia boli zaviazaní uhrádzať minimálne výživné k rukám starej matky. Dôvodom rozhodnutia bolo zistenie, že matka, ktorej bol predtým syn zverený do osobnej starostlivosti, nezabezpečovala jeho riadnu starostlivosť, nakoľko požívala vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, o deti sa nestarala, deti trpeli hladom. Matka sa aj s maloletými deťmi túlala, striedavo žila u rôznych partnerov, zanedbávala prípravu detí do školy. Matka v súdnom konaní nepreukázala, že vytvára podmienky pre starostlivosť o deti, a že spôsobom svojho života by zabezpečovala riadne vykonávanie osobnej starostlivosti o maloletého. Otec sa v tom čase vyslovil, že nemá možnosť zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloletého a súhlasil s jeho zverením do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Uznesením Okresného súdu Zvolen sp. zn. 16P/8/2019 zo dňa 16. 04. 2019 bol maloletý zverený do dočasnej starostlivosti starej matke Š. Q.. Dôvodom bolo zhoršenie vzťahov medzi starou matkou a maloletým, maloletý sa vyjadril tak, že stará matka Š. požíva alkohol, vulgárne mu nadáva, fyzicky ho napáda a v jej domácnosti sa necíti dobre. Stará matka Š. apelovala na príslušný ÚPSVaR na podniknutie krokov, ktoré by smerovali k ukončeniu jej náhradnej osobnej starostlivosti a odchodu maloletého z jej domácnosti. Bolo zistené, že matka nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého, s týmto sa nekontaktuje, neplní si vyživovaciu povinnosť, otec bol v tom čase vo výkone trestu odňatia slobody. Rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12P/9/2019 zo dňa 18. 10. 2019 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke Š.P. Q. a rodičia boli zaviazaní výživným, matka vo výške 50,-- Eur na účet ÚPSVaR Zvolen a otec vo výške 50,-- Eur na účet ÚPSVaR Zvolen.

10.1 Podľa Čl.4 Zákona o rodine, všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

10.2 Podľa Čl.5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä podľa písm. h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

10.3 Podľa § 45 ods.6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

11. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na úpravu styku s maloletým je dôvodný. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletého spolu dlhodobo nežijú. Matka, ktorej bol predtým maloletý zverený do osobnej starostlivosti zanedbávala starostlivosť o maloletého, z ktorého dôvodu bol tento zverený do starostlivosti najskôr jednej starej matke, ktorá však starostlivosť o neho nezvládala a následne od roku 2019 je zverený do starostlivosti starej matke Š. Q., ktorá sa o maloletého riadne stará a zabezpečuje mu všetky potreby. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú aj skutočnosť, že otec sa aj v minulosti zaujímal o maloletého a to aj počas obdobia, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody, mal snahu, aby mu matka poskytovala informácie o maloletom. Rovnako z výpovede starej matky, ako aj zo šetrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že otec bol v telefonickom kontakte so synom a sporadicky ho osobne aj navštevoval. Je pravdou, že ho nenavštevuje u starej matky, ktorej je aktuálne maloletý zverený. Stará matka uviedla, že návštevy v jej domácnosti si ani neželá vzhľadom na negatívne skúsenosti s otcom maloletého z minulosti, avšak nemieni brániť otcovi, ak by chcel syna navštíviť, môžu sa ísť vonku prejsť a byť spolu. Vyslovila pochybnosť o tom, či je otec schopný sa o maloletého postarať počas víkendu s tým, že ak by mal maloletý ísť na víkend do bydliska otca, žiadala, aby otec po maloletého prišiel do jej bydliska a následne ho aj pred jej bydliskom odovzdal. Súd konštatuje, že šetrením príslušného ÚPSVaR boli zisťované pomery u otca, kde bolo zistené, že otec má vytvorené vhodné prostredie pre starostlivosť o maloletého, aktuálne nie sú zistené negatívne poznatky o kriminálnom správaní otca. Hoci je pravdou, že v minulosti bol opakovane súdne trestaný, ako aj vo výkone trestu odňatia slobody, otec deklaruje, že už dva roky, pokiaľ žije s aktuálnou priateľkou, sa snaží zmeniť svoj život, zabezpečuje si príjem vlastnou prácou a chce nadviazať aj bližší kontakt so synom. Súd zistil aj názor maloletého prostredníctvom kolízneho opatrovníka, kedy kolízny opatrovník aj pred súdom deklaroval, že maloletý vyjadril jednoznačne vôľu stretnúť sa s otcom aj v jeho domácnosti na víkend. Okrem toho s prihliadnutím na vek maloletého ako aj postoj otca, ktorý pred súdom deklaroval, že ponechá na vôli syna, či bude chcieť realizovať takto navrhnutý styk, súd konštatuje, že nezistil skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že by navrhovaný rozsah úpravy styku otca s maloletým bol v rozpore so záujmami maloletého. Súd preto vyhovel návrhu otca a určil, že je oprávnený sa so synom stretávať každý párny víkend v mesiaci od piatka od 16.00 hod. do nedele do 17.00 hod. Zároveň však súd určil, že otec bude povinný si syna vyzdvihnúť pred bydliskom starej matky a následne ho na rovnakom mieste odovzdať v stanovenom čase, tak aby bola zabezpečená riadna ochrana maloletého.

12. O trovách konania rozhodoval súd podľa § 52 C. m. p. a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa

odatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 C.m.p.).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 370 ods. 1, § 376 ods. 1 C.s.p.).