

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 45Ek/158/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117240238
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Maroš Dvorský
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117240238.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: P. M., A.. XX.XX.XXXX, H. XXX, Č. zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Filip Vavrinčík, Kmeťová 1288/18, Nové Mesto nad Váhom proti povinnému: B. D., A.. X.X.XXXX, H. XXX, Č. o vymoženie 1048,27 EUR s prisl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Jozef Matejov, so sídlom exekútorského úradu Štúrova 362/2, 95861 Partizánske, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

návrh na zastavenie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1) Oprávnený podal dňa 17.10.2017 prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému o vymoženie 1048,27 EUR s prisl. na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10C/36/2014-77 zo dňa 17.3.2015 a rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co/569/2015-115 zo dňa 16.3.2016.

2) Poverením č. 6117240238 zo dňa 1.12.2017 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jozef Matejov sídlo exekútorského úradu: Štúrova 362/2, 95861 Partizánske ktorý ju vedie pod spisovou značkou 109Ex 51/17.

3) Súdny exekútor postúpil súdu dňa 6.4.2018 návrh povinného na zastavenie exekúcie. Súdny exekútor v sprievodnom liste uviedol, že návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 26.3.2018 mu bol doručený dňa 28.3.2018 a bol podaný v zákonom stanovenej lehote. Povinný návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil nasledovne cit.: Na základe súdneho sporu pod hore uvedenými spis. zn. rozhodnutí Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom a Krajským súdom Trenčín som podal dňa 19.05.2016 mimoriadne dovolanie na Najvyšší

súd SR v Bratislave, z dôvodu nespokojnosti proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z dôvodu, že B. D. nebol riadne zastúpený advokátom, čím bol znevýhodnený voči protistrane. Žaloba, ktorú som podal dňa 03.02.2014 na základe plnej moci B. D. obsahuje viac odsekov. Stavba altánku, pri ktorej dochádza k zavlhnutiu múra rodinného domu B.. D.. Dňa 17.03.2015 prebehlo na okresnom súde v Novom Meste nad Váhom vypočutie B. D., L. D., P. M. a U.. C. Q.. Na krátkom vypočutí, ktoré začalo o 11,00 hodine a trvalo cca 30 minút, bola vznesená námietka premlčania ako náhrada škody po požiari z roku 2005. Samosudca U.. Y. X. tak rozhodol a Krajský súd v Trenčíne to potvrdil - rozhodol v zloženom senáte bez účasti žalobcu - žalovaného, bez vypočutia svedkov, ktorých som navrhoval. Touto stavbou altánku dochádza k poškodeniu múru r. domu B.. D., čo som na to upozornil stavebný úrad Čachtice, políciu v Novom Meste nad Váhom, Krajskú prokuratúru v Trenčíne, ktorá sťažnosť postúpila Okresnej prokuratúre v Novom Meste nad Váhom, Slovenskú stavebnú inšpekciu v Bratislave, ktorá vec postúpila Stavebnej inšpekcii v Žiline k priamemu

vybaveniu a Inšpekciu Ministerstva vnútra SR v Bratislave. Stavbu, ktorou dochádza k poškodzovaniu, odstrániť nemá kto. Ani súd, ani inštitúcie, ktoré uvádzam. Skôr ako pán exekútor chce siahnúť niekomu na majetok, by si mal overiť skutočnú adresu, trvalý pobyt B. D., na ktorú adresu začatie exekúcie odoslal. Aj po doplnení orientačného čísla trvalého pobytu H. XXX/X, XXX XX Č. B. D. mal dňa 01.03.2018 na polícii v Novom Meste nad Váhom pri žiadosti o vydanie občianskeho preukazu trvalý pobyt : F. XXX/

XX, Č.. Pre procesné chyby inštitúcií, ktoré som uviedol, presúvanie sťažností z úradu na iný úrad, rokmi dochádza k znehodnoteniu nehnuteľnosti žalobcu B. D.. V rozhodnutiach - rozsudkoch je uvedené, že oprávnený má nárok na trovy právneho zastúpenia do troch dní od právoplatnosti k rukám právneho zástupcu, nie ako U.. C. Q. požadoval na jeho účet. Na základe hore uvedeného Sociálna poisťovňa Bratislava na príkaz JUDr. Jozefa Matejova poslala oznámenie o výplate dôchodku na účet poštovej banky zo dňa 08.01.2018 exekučná zrážka 64,47 € mesačne. Poštovou doručovateľkou mu však bola doručovaná pôvodná suma dôchodku, čím mu vznikol dlh na účte poštovej banky v Bratislave zo dňa 16.03.2018 vo výške 146,11 €.“

4) Podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) v znení neskorších predpisov, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

5) Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

6) Podľa § 61l ods. 1 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, o návrhoch na zastavenie exekúcie, ktoré majú odkladný účinok, súd rozhodne prednostne.

7) Podľa § 61l ods. 2 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, na prejednanie návrhu na zastavenie exekúcie nie je potrebné nariadovať pojednávanie. Pred rozhodnutím môže súd nariadiť vypočutie určitej osoby.

8) Podľa § 61l ods. 3 vety prvej Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

9) Podľa § 200 Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentrácii a intervencii sa nepoužijú.

10) Konanie a rozhodovanie o návrhu povinného na zastavenie exekúcie je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na návrh povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene a či je vedená v súlade so zákonom. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorej účelom je zastavenie neprípustnej exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v Exekučnom poriadku. Z vyššie citovaného ustanovenia § 61k ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom návrhu na zastavenie exekúcie môžu byť skutočnosti procesného aj hmotného práva, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu. Pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie súd už neskúma vecnú správnosť exekučného titulu, podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, ale len tie skutočnosti, ktoré sú podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhodujúce pre povolenie exekúcie (dôvodnosť a zákonnosť exekúcie). Návrh na zastavenie exekúcie možno podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku odôvodniť len tým, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, že exekučný titul bol zrušený, že je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie a výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže by ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), alebo sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

11) Ako vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia, lehota na podanie návrhu povinného na zastavenie exekúcie (so suspenzívnym účinkom) je 15 dní a začína plynúť odo dňa nasledujúceho po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému. Uvedená lehota je lehotou procesnou, čo znamená, že na jej zachovanie stačí, ak sa návrh na zastavenie exekúcie podá na pošte, prípadne na inom orgáne, ktorý je povinný ho doručiť, v posledný deň lehoty. Na zachovanie tejto lehoty je potrebné, aby sa návrh na zastavenie exekúcie podal prostredníctvom povereného súdneho exekútora.

12) Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že exekúcia bola začatá dôvodne a je vedená v súlade s Exekučným poriadkom, t.j. je vykonávaná na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, rozhodnutia rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 10C/36/2014-77 zo dňa 17.3.2015 a rozhodnutia Krajského súdu Trenčín č.k. 5Co/569/2015-115 zo dňa 16.3.2016. Argumenty ktoré uviedol povinný nie sú dôvodom na zastavenie exekúcie. Na základe uvedených skutočností súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku z a m i e t o l.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.