

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11Co/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2714207745
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2714207745.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, v právnej veci žalobcu: KARTAGO TOURS, a.s., so sídlom Špitálska 53, Bratislava, IČO: 31 371 205, zastúpeného: JUDr. Ing. Ján Felšöci, AK so sídlom M.R.Štefánika 1, Pezinok, proti žalovanému: Ing. V. S., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXX/X, S., o zaplatenie 814,45 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Skalica zo dňa 15. decembra 2016, sp.zn. 2C/3/2015-64, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žalobca **m á n á r o k** na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 814,45 eur a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (výrok I.) a o trovách konania rozhodol tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu (výrok II).

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil aplikáciou ustanovenia § 100 ods. 1, § 107 ods. 1, ods. 2, § 451 ods. 2, § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vecne dôvodil, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 814,45 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré žalovaný získal tým, že žalobca mu plnil na základe súdneho rozhodnutia, ktoré bolo následne zrušené. Súd najskôr žalobe vyhovel platobným rozkazom, proti ktorému však žalovaný podal odpor, v ktorom so žalovaným nárokom nesúhlasil a vzniesol námietku premlčania. Podľa neho premlčacia lehota začala plynúť dňom 04.07.2012, kedy uznesenie NS SR č.k. 6 Cdo 48/12 zo dňa 20.6.2012 (ktorým bolo uznesenie KS Trnava zrušené a vrátené súdu na ďalšie konanie) bolo doručené stranám a začala plynúť dvojročná premlčacia lehota, v ktorej sa žalobca mohol dožadovať vydania čiastky 814,45 € ako bezdôvodného obohatenia, pričom žaloba bola podaná až dňa 18.12.2014.

3. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalovaný, v postavení žalobcu podal v konaní vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5C/189/2013 žalobu proti spoločnosti KARTAGO TOURS, a.s. o zaplatenie sumy 672,80 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody spôsobenej pri obstaraní zázjazdu do Egypta v termíne od 26.5.2009 do 5.6.2009, pričom si uplatňoval nárok na náhradu 50 % z ceny letenky v sume 236,40 € za cestu z Bratislavy do Hurgady a v tej istej sume za spätočnú cestu, z dôvodu porušenia povinnosti vykonať leteckú prepravu v zmluvnej triede stanovenej zákonom a tiež nárok vo výške 200,- eur ako náhradu za zrušenie letu v zmysle Nariadenia (ES) č. 261/2004 EP a Rady z 11.2.2004, z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov. Okresný súd Skalica vydal dňa 4.5.2010 platobný rozkaz č.k. 2Ro/102/2010-19, ktorým zaviazal

KARTAGO TOURS, a.s. na zaplataenie sumy 672,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 236,40 € od 1.6.2009 do zaplataenia, zo sumy 236,40 € od 12.6.2009 do zaplataenia a zo sumy 200,- € od 20.1.2010 do zaplataenia. KARTAGO TOURS, a.s. podalo dňa 25.5.2010 v zákonom stanovenej lehote odpor proti platobnému rozkazu prostredníctvom advokáta JUDr. Ing. Jána Felšöchiho s vadným plnomocenstvom, ktorý nedostatok nebol na výzvu súdu zo dňa 10.9.2010 odstránený. Po podaní odporu bola vec prevedená do súdneho registra „C“ a bola jej pridelená sp. zn. 2C/122/2010 a súd uznesením č.k. 2C/122/2010-67 zo dňa 31.3.2011(v spojení s opravným uznesením č.k. 2C/122/2010-69), odmietol odpor voči platobnému rozkazu ako odpor podaný neoprávnenou osobou pre vady plnomocenstva, ktoré uznesenie bolo napadnuté odvolaním žalobcu a odvolací súd odvolacie konanie zastavil uznesením č.k. 9Co/163/2011-95 zo dňa 25.10.2011 pre neodstránenie nedostatku podmienky konania - vady plnomocenstva. Rozhodnutie Krajského súdu Trnava bolo doručené účastníkom konania dňa 2.12.2011 a uvedeným dňom nadobudlo právoplatnosť. Po vrátení veci z Krajského súdu v Trnave bola na platobnom rozkaze vyznačená právoplatnosť ku dňu 27.5.2011, t.j. ako keby odpor nebol podaný. Dňa 29.12.2011 KARTAGO TOURS, a.s. podala dovolanie proti rozhodnutiu krajského súdu dovolanie, ku ktorému doložila plnomocenstvo pre advokáta JUDr. Ing. Jána Felšöchiho na zastupovanie spoločnosti v predmetnom konaní, podpísané štatutárnym orgánom spoločnosti. Najvyšší súd SR uznesením zo dňa 20.6.2012, č.k. 6Cdo/48/2012-126 uznesenie Krajského súdu v Trnave z 25.10.2011 sp. zn. 9 Co 163/2011 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie pre odňatie dovolateľovi možnosti konať pred súdom tým, že výzva na odstránenie nedostatku plnomocenstva mala byť adresovaná priamo spoločnosti KARTAGO TOURS. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR bolo doručené Ing. S. dňa 27.7.2012 a právnenmu zástupcovi KARTAGO TOURS, a.s. dňa 1.8.2012. Krajský súd v Trnave opätovne rozhodol o odvolaní uznesením zo dňa 30.5.2013, č.k. 9Co/260/2012-136, ktorým zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Skalica o odmietnutí odporu v spojitosti s jeho opravným uznesením a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že KARTAGO TOURS, a.s. v dovolacom konaní doložením riadneho plnomocenstva bol odstránený nedostatok podmienky konania. Rozhodnutie odvolacieho súdu bolo doručené Ing. V. S. dňa 23.12.2013 a právnenmu zástupcovi KARTAGO TOURS, a.s. dňa 20.12.2013, právoplatnosť nadobudlo dňa 23.12.2013. Konanie bolo ďalej vedené na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 5C/189/2013 a následne dňa 18.11.2014 Ing. V. S. pred začatím pojednávania zobral návrh v celom rozsahu späť z dôvodu, že žalovaná suma mu bola uhradená na základe platobného rozkazu, preto súd konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. na základe späťvzatia návrhu zastavil a rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.1.2015. Dňa 14.12.2011 žalovaný vyzval písomne žalobcu na zaplataenie sumy 672,80 eur s úrokmi z omeškania na jeho účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX na základe právoplatného a vykonateľného platobného rozkazu č.k. 2Ro/102/2010-19 s tým, že v opačnom prípade bude pohľadávku vymáhať exekútorom a žalobca mu dlžnú sumu vo výške 814,45 eur uhradil dňa 15.12.2011. Písomnou výzvou zo dňa 24.11.2014 žalobca vyzval žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 814,45 eur v lehote do 01.12.2014 s upozornením, že inak bude svoj nárok vymáhať súdnou cestou.

4. Z vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd prvej inštancie vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Medzi stranami nebolo sporné, že na strane žalovaného došlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu, sporný bol okamih začatia plynutia premlčacej doby. Okresný súd dôvodil, že skutková podstata bezdôvodného obohatenia získaného plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, dopadá na tie prípady, keď v okamžiku poskytnutia plnenia existoval právny dôvod plnenia, ktorý však následne, v dôsledku ďalšej právnej skutočnosti, stratil svoje právne účinky a okamžikom odpadnutia právneho dôvodu sa poskytnuté plnenie stáva bezdôvodným obohatením, ktoré sa premlčuje tak v subjektívnej dvojročnej lehote (§ 107 ods. 1 OZ), ako aj v objektívnej lehote (§ 107 ods. 2 OZ). Objektívna doba pre premlčanie práva na jeho vydanie začína plynúť okamihom odpadnutia právneho dôvodu poskytnutého plnenia a začiatok subjektívnej premlčacej doby sa zhoduje s okamihom, keď sa oprávnený dozvedel o tom, komu plnil a o odpadnutí právneho dôvodu tohto plnenia. O tom, že došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia a kto ho získal, sa oprávnený dozvie vtedy, keď pozná skutkové okolnosti, z ktorých možno usudzovať na získanie bezdôvodného obohatenia na jeho úkor. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby na uplatnenie práva na vydanie bezdôvodného obohatenia sa vyžaduje skutočná (preukázaná), nielen predpokladaná vedomosť oprávneného (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3 Cdo 145/2004). Z odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 3Cdo 124/2002 potom vyplýva, že o bezdôvodné obohatenie získané plnením, ktorého právny dôvod odpadol, pôjde tiež v prípade poskytnutia a prijatia plnenia na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, ktoré bolo neskôr - v rámci mimoriadneho opravného prostriedku - zrušené. V týchto prípadoch môže dôjsť k novému prejednaniu veci a k vydaniu

rozhodnutia, ktoré je buď totožné alebo iné, než rozhodnutie pôvodné, ktoré bolo dôvodom pre plnenie. Tento právny dôvod teda trvá aj v prípade zrušenia rozsudku, ktorý ho deklaroval, v takomto prípade nemožno hovoriť o bezdôvodnom obohatení až dotedy, kým súd opätovne nevydá svoje deklaratívne rozhodnutie o pôvodne uplatnenom nároku. Aj podľa uznesenia Najvyššieho súdu SR z 23.11.2010, sp. zn. 5 M Cdo 17/2009, premlčacia doba na vydanie bezdôvodného obohatenia, ako plnenia poskytnutého na základe právoplatného súdneho rozhodnutia (zmieru), ktoré bolo neskôr zrušené rozhodnutím odvolacieho súdu, začala plynúť až právoplatnosťou nového rozhodnutia vydaného vo veci samej o tomto plnení, pričom doručenie zrušujúceho rozhodnutia súdu nie je tým okamihom, ktorým dochádza k získaniu bezdôvodného obohatenia a preto nemožno od neho počítat' plynutie premlčacej doby.

5. V danom prípade merito veci nebolo prejednané, nakoľko žalovaný (žalobca v pôvodnom konaní) pred prvým pojednávaním v danej veci zobral žalobu späť, pričom druhá strana nemala možnosť nesúhlasiť so späťvzatím žaloby. Jediné vecným prejednaním pôvodne uplatneného nároku, na základe vykonania riadneho dokazovania, by bolo možné zistiť, či bola pôvodná pohľadávka uplatnená dôvodne, či spoločnosť KARTAGO TOURS, a.s. mala podľa hmotného práva povinnosť plniť, pričom túto základnú otázku súd nie je oprávnený riešiť ako otázku predbežnú priamo v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia. Napriek spornosti nároku si však žalobca plnenie ponechal, hoci vedel, že platobný rozkaz bol zrušený a tým, že vzal žalobu späť, zavinił zastavenie konania a teda z jeho vôle nedošlo k vecnému prejednaniu nároku. Premlčacia doba nemohla začat' plynúť skôr, ako by bolo vyhlásené nové rozhodnutie vo veci samej, ktorým by bol posúdený žalovaný nárok, najskôr však mohla začat' plynúť premlčacia doba od doručenia rozhodnutia Krajského súdu Trnava č.k. 9Co/260/2012-136 zo dňa 30.5.2013, ktorým bolo zrušené rozhodnutie o odmietnutí odporu. Žalobcovi bolo toto rozhodnutie doručené dňa 20.12.2013 a keďže žalobu podal na súde dňa 15.12.2014, právo na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo uplatnené žalobcom v subjektívnej dvojročnej premlčacej dobe, preto súd žalobe vyhovel a zároveň rozhodol o trovách konania podľa ust. § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, odôvodňujúc ho tým, že žalobca nebol v konaní riadne zastúpený. Z plnomocenstva datovaného 24.11.2014 vyplýva, že za zástupcu spoločnosti sa sama sebou prehlásila riaditeľka I. B., v tomto plnomocenstve sa ďalej uvádza, že žalovaný zastúpený I. B. týmto udeľuje plnomocenstvo pre JUDr. Ing. Jána Felšöciho. I. B. ale nie je zástupcom spoločnosti KARTAGO TOURS, pretože nepreukázala, že štatutárny orgán tejto spoločnosti (člen predstavenstva), jej udelil plnomocenstvo spôsobom uvedeným v § 31 ods. 1, 2 OZ. Zároveň pokiaľ súd nesprávne považoval za zástupcu účastníka niekoho, kto ním v skutočnosti nie je, odňal účastníkovi konania realizáciu práv a možnosť konať pred súdom (uznesenie NS SR sp.zn. Cdo/97/2004). Odvolateľ tiež vytýkal súdu, že tomto prípade neprihliadol na to, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť, čím konal tiež v rozpore s ustanovením článku 46 odsek 1, odsek 3 Ústavy SR. Okrem toho odvolateľ je toho názoru, že súd nesprávne postupoval a preto, že s poukazom na § 172 ods. 9 O.s.p., ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňaznej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom je spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz ak zmluva obsahuje neprijateľné podmienky, pričom žalovaný ako prílohu tohto odvolania prikladá všeobecné zmluvné podmienky CK KARTAGO, v ktorých je uvedených cca 29 neprijateľných podmienok. Na základe uvedeného žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

7. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

8. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnutý rozsudok, ako aj konanie mu predchádzajúce v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, 380 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny.

9. Predmetom konania vedeného na súde prvej inštancie pod sp. zn. 2C/3/2015 bolo zaplatenie sumy 814,45 eur titulom vydania bezdôvodného obohatenia. Predmetom odvolacieho konania je posúdenie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý žalobe v celom rozsahu vyhovel, pričom odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania.

10. Pretože odvolací súd v plnom rozsahu preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, ktorý vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom pre posúdenie žalobou uplatneného nároku, jeho výsledky jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach správne vyhodnotil a napokon dospel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie žalobou uplatneného nároku, a pretože odvolací súd v celom rozsahu zdieľa i právne závery prvoinštančného súdu vo veci, ktorý na vec aplikoval správne hmotnoprávne ustanovenia a tieto v súvislosti s danou vecou i správne vyložil, s poukazom na ust. § 387 ods. 2 CSP odvolací súd už iba odkazuje na správne a presvedčivé písomné vyhotovenie rozsudku. Odvolací súd ani s prihliadnutím na odvolacie argumenty nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov prvoinštančného súdu odchýliť a nemôže preto dať za pravdu odvolateľovi. K odvolacím námietkam žalovaného však uvádza nasledovné:

11. Odvolacím dôvodom tu bolo tvrdenie, že v konaní neboli splnené procesné podmienky, keď žalobca nepredložil riadne plnomocenstvo udelené advokátovi JUDr. Ing. Jánovi Felšöcimu na zastupovanie spoločnosti KARTAGO TOURS, a.s. v tomto konaní a jednak tiež tvrdenie, že súd nesprávnym postupom uprel žalovanému práva priznané mu zákonom, keďže nerešpektoval jeho práva spotrebiteľa, prislúchajúce mu zo zákona tým, že jednak vydal vo veci platobný rozkaz a jednak neprihliadol na množstvo neprijateľných zmluvných podmienok obsiahnutých vo všeobecných podmienkach žalobcu ako cestovnej kancelárie.

12. Odvolací súd sa preto zamerl predovšetkým na preskúmanie odvolateľom vytýkaných väd procesných podmienok, pričom poznamenáva, že na takéto vady inak prihliada odvolací súd aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uvedené (§ 380 CSP).

13. V čase podania žaloby okresný súd bol povinný vychádzať z ustanovení § 24, § 25 a § 28 Občianskeho súdneho poriadku (od 01.07.2016 tomuto korešponujú ustanovenia § 89 a nasl. Civilného sporového poriadku), v zmysle ktorých účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie, alebo len pre určité úkony. Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta, plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť.

14. Z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 15.12.2014 doručil súdu JUDr. Ing. Ján Felšöci žalobu v predmetnej veci, ktorou sa domáhal vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 814,45 eur v mene svojho klienta KARTAGO TOURS, a.s. K žalobe pripojil plnomocenstvo zo dňa 24.11.2014 na zastupovanie v predmetnej veci, udelené mu spoločnosťou KARTAGO TOURS, a.s. v zastúpení I. B., riaditeľkou, ktorá plnomocenstvo aj podpísala. Zároveň pripojil plnomocenstvo, ktoré udelil predseda predstavenstva spoločnosti KARTAGO TOURS, a.s. E. K. dňa 17.12.2014 I. B. na zastupovanie v bežných veciach a bežných právnych úkonoch v rámci obchodnej činnosti spoločnosti, kde sa o.i. uvádza, že „pre vylúčenie pochybností splnomocnenec nie je oprávnený zastupovať spoločnosť v súdnych konaniach pred súdmi Slovenskej republiky, pri nakladaní s majetkom s výnimkou právnych úkonov súvisiacich s nájmom nehnuteľností spoločnosti s dohodnutou odplatom do 30.000 eur ročne, v obchodných vzťahoch, ak predpokladaná odplata za celkové dodania s protistranou má presiahnuť 50.000 eur ročne. Splnomocnenec nie je oprávnený udeliť substitučné plnomocenstvo inej osobe, okrem prípadov kedy spoločnosť súhlasí, aby sa splnomocnenec dal zastúpiť treťou osobou v súdnych konaniach pred súdmi Slovenskej republiky.

15. Z uvedeného je nepochybné, že plnomocenstvo udelené JUDr. Ing. Jánovi Felšöci na zastupovanie v tomto konaní, predložené v čase podania žaloby bolo vadné, nakoľko sama I. B. v čase udelenia plnej moci advokátovi na zastupovanie v tomto konaní nemala plnú moc na zastupovanie spoločnosti KARTAGO TOURS, a.s. (táto jej bola udelená až následne dňa 17.12.2014) a navyše táto podľa obsahu udeleného plnomocenstva sama nemala právo zastupovať spoločnosť v súdnych konaniach pred súdmi Slovenskej republiky a ani právo udeliť na zastupovanie pred súdom substitučnú plnú moc.

16. V zmysle ustálenej judikatúry podanie urobené osobou, ktorá sa označila ako zástupca účastníka bez preukázania jej oprávnenia zastupovať účastníka spôsobom uvedeným v § 28 O.s.p., treba považovať za nedostatok konania na strane účastníka (nedostatok splnomocnenia), ktorý je možné odstrániť, a to tak, že súd vyzve jeho ako účastníka konania na doloženie písomného plnomocenstva, ktoré udelil advokátovi. Uvedeným spôsobom postupoval aj prvoinštančný súd, ktorý ako ďalej vyplýva z obsahu spisu, urobil vhodné opatrenie na odstránenie nedostatku podmienky konania tým, že vyzval advokáta na odstránenie vady plnomocenstva, následne na základe tejto výzvy bolo do spisu doručené plnomocenstvo zo dňa 09.09.2015 (založené na čísle listu 35 súdneho spisu) udelené advokátovi JUDr. Ing. Jánovi Felšöcimu priamo spoločnosťou KARTAGO TOURS, a.s., členom predstavenstva Ing. E. K., ktorý ako vyplýva z výpisu z Obchodného registra SR, bol oprávnený takto konať v mene spoločnosti. Z obsahu plnomocenstva je pritom zrejmé, že bolo udelené menovanému advokátovi na zastupovanie v celom rozsahu v tejto konkrétnej veci vedenej na Okresnom súde Skalica sp. zn. 2C/3/2015.

17. Hoci dodatočne doložené plnomocenstvo je datované neskoršie než podaná žaloba, odvolací súd uvádza, že v zmysle konštantnej judikatúry treba mať za to, že neskôr datované písomné plnomocenstvo na zastupovanie účastníka konania odobruje aj právne úkony zástupcu uskutočnené v tomto konaní pred dátumom uvedenom na plnomocenstve. Pokiaľ teda žalovaný v odvolaní namietal, že súd nesprávne konal so spol. KARTAGO TOURS, a.s., odvolací súd konštatuje, že jeho výhrada je nedôvodná. Prvoinštančný súd totiž najskôr nedostatok podmienky konania na strane účastníka odstránil a až po doručení platného plnomocenstva vybaveného potrebnými náležitosťami po stránke obsahovej i formálnej, súd vo veci vydal dňa 11.09.2015 platobný rozkaz a ďalej konal už so žalobcom zastúpeným splnomocneným advokátom. Postup okresného súdu bol preto správny a zákonný.

18. Ako neopodstatnenú vyhodnotil odvolací súd aj tú námietku odvolateľa voči postupu prvoinštančného súdu, podľa ktorej súd vydal vo veci platobný rozkaz, hoci ust. § 172 ods. 9 O.s.p. jeho vydanie zakazovalo, ak sa uplatňovalo právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a odporcom bol spotrebiteľ, čím podľa tvrdenia žalovaného malo dôjsť k odopretiu jeho práv vyplývajúcich mu zo zákona. Odvolací súd je však toho názoru, že za spotrebiteľský možno považovať iba pôvodný spor, v ktorom bol žalovaný v postavení spotrebiteľa, domáhajúceho sa od cestovnej kancelárie spoločnosti KARTAGO TOURS, a.s. peňažných plnení, majúcich svoj základ v zmluve o obstaraní zájazdu, ktorá bola svojou povahou zmluvou spotrebiteľskou. Keďže v merite veci z dôvodu späťvzatia žaloby nebolo rozhodnuté, nie je možné tvrdiť, že pohľadávka spotrebiteľa bola dôvodná, pričom bez právoplatného meritórneho rozhodnutia treba mať za to, že tomu tak nie je. V preskúmvanej veci sp. zn. 2C/3/2015 však potom už išlo o spor, predmetom ktorého bolo vydanie bezdôvodného obohatenia vzniknutého plnením z dôvodu, ktorý odpadol, a v tomto konaní žalovaný už nemá postavenie spotrebiteľa, ale fyzickej osoby, ktorá sa obohatila o niečo, čo jej v konečnom dôsledku nepatriło a odmieta plnenie vydať. Skutočnosť, že v inom konaní mal žalovaný postavenie spotrebiteľa, je v tomto spore irelevantná. Pokiaľ teda súd prvej inštancie, vyhodnotiac predmetný spor ako nespotebiteľský postupoval tak, že po odstránení nedostatku podmienky konania doplnením platného plnomocenstva pristúpil k vydaniu platobného rozkazu, keď z predložených listinných dôkazov mu vyplývali skutočnosti uvádzané navrhovateľom, postupoval správne. Záverom odvolací súd uvádza, že ani v prípade, ak by tu išlo o spor spotrebiteľský, nebolo by možné prisvedčiť názoru odvolateľa, že vydaním platobného rozkazu došlo k odňatiu jeho procesných práv, nakoľko v dôsledku podaného odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona a súd nariadil pojednávanie, takže práva žalovaného na prejednanie sporu by boli bývali nedotknuté aj v takomto prípade.

19. Žalovaný napokon predložil spolu s podaným odvolaním aj „Všeobecné podmienky účasti na zájazdoch cestovnej kancelárie KARTAGO TOURS, a.s. (leto 2010)“ poukazujúc na to, že obsahujú viaceré, podľa žalovaného neprijateľné podmienky, s ktorými sa okresný súd nezaoberal. Tu odvolací súd opakuje to, čo už uviedol vyššie a síce, že v danom prípade sa nejedná o spor spotrebiteľský, preto súd nemal povinnosť skúmať obsah zmluvných podmienok, pokiaľ by mu aj v konaní predložené boli bývali, čo sa však ani nestalo a žalovaný tieto argumenty predkladá až v odvolacom konaní. Navyše, ako vyplýva z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/189/2013, predmetom pôvodného konania neboli nároky žalovaného (tam v postavení žalobcu) z neprijateľných zmluvných podmienok, ale peňažné plnenia, ktorých sa domáhal od cestovnej kancelárie titulom náhrady škody a to 50 % z ceny letenky a náhrady za zrušenie letu. Ani uvedená výhrada žalovaného preto neobstojí, pretože ani v tomto prípade procesným postupom súdu prvej inštancie nebol nijako ukrátený na svojich právach.

20. Keďže odvolacie dôvody žalovaného boli neopodstatnené a neboli zistené ani žiadne iné nedostatky v postupe súdu prvej inštancie, na ktoré by mal odvolací súd prihliadnuť z úradnej povinnosti (§ 380 ods. 2 CSP), preto odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie vo veci samej ako i v závislom výroku o trovách konania z dôvodu vecnej správnosti potvrdil (§ 387 ods. 1,2 CSP).

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP a v odvolacom konaní plne úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

22. Senát krajského súdu uvedený rozsudok prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).