

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2720201471
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2720201471.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: K. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX R., o zaplatenie sumy 10.454,12 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 120,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania zastavuje.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 27.11.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 10.454,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo žalovanej sumy od 27.4.2018 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je právnym nástupcom spoločnosti Consumer finance holding, a.s. z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a.s. Spoločnosť Consumer finance holding, a.s. uzavrel so žalovanou Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“) dňa 29.5.2017, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 10.000,- eur. Podľa Zmluvy mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 179,58 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 21.549,60 eur. Žalovaná do podania žaloby uhradila sumu 1117,48 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 28.2.2018 listom - Predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.4.2018 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom - Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.4.2018. Žalovaná dlžné splátky neuhradila. Zmluvnú pokutu vo výške 1218,56 eur žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Notárskou zápisnicou č. N XXXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, NCRIs XXXXX/XXXX zo dňa 11.12.2017 (č. I. 5 - 9) bol schválený projekt rozdelenia zlúčením, v zmysle ktorého došlo k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, ako právnym predchodcom žalobcu, ktorá sa tak stala jej právnym nástupcom.

3. Uznesením č. k. 5Csp/63/2020-52 zo dňa 15.6.2021 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpená: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 25.5.2021 (č.l. 45) mal súd preukázané, že žalobca oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXX na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Pohľadávka je evidovaná pod číslom XXXXXXXX.

4. Žalobca doručil súdu dňa 10.01.2022 podanie (č. l. 89), ktorým zobral žalobu čiastočne späť vo výške 60,- eur s prislúchajúcim úrokom z dôvodu úhrad zo strany žalovanej po podaní žaloby a to dňa 13.10.2021 vo výške 20,- eur, dňa 12.11.2021 vo výške 20,- eur, a dňa 14.12.2021 vo výške 20,- eur, dňa 14.3.2022 doručil žalobca podanie (č. l. 103), ktorým zobral žalobu čiastočne späť vo výške 60,- eur s prislúchajúcim úrokom z dôvodu úhrad zo strany žalovanej dňa 14.1.2022 vo výške 20,- eur, dňa 15.2.2022 vo výške 20,- eur, dňa 15.3.2023 vo výške 20,- eur a žiadal súd, aby konanie v uvedenej časti s prislúchajúcim úrokom zastavil.

5. Žalobca ani jeho právny zástupca sa na riadne predvolanie na pojednávanie dňa 5.4.2022 nedostavili, ich neúčast' písomne ospravedlnil právny zástupca žalobcu. Na vyššie uvedené pojednávanie sa dostavila žalovaná.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, notárskou zápisnicou (č. l. 5-8), opisom rozdelenia majetku a záväzkov (č. l. 9), zmluvou o spotrebiteľskom úvere (č.l. 10-14), oboznámením udelenia súhlasu ohľadne osobných údajov (č.l. 15), štandardných európskych informácií (č.l. 16-17), žiadosti o spotrebiteľský úver (č.l. 18-19), výpisov z účtu (č.l. 23-25), predžalobnej upomienky (č.l. 28), oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (č.l. 29), prehľadu splátok (č.l. 30), oznámenia o postúpení pohľadávky (č.l. 45), dodatku k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (č.l. 48-50), zisťovania o finančnej situácii (č.l. 81-82) a oznámení žalobcu zo dňa 28.09.2021 adresovaný žalovanej (č.l. 95-97 a č.l. 105-107) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

7. Žalovaná na pojednávaní dňa 5.4.2021 (č. l. 108) uviedla, že so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. uzatvorila zmluvu o spotrebiteľskom úvere v roku 2017, na základe ktorej jej bola poskytnutá suma 10 000 eur. Pred podpísaním zmluvy sa oboznámila s obsahom zmluvy. V zmluve boli dohodnuté splátky tohto úveru mesačne 179,58 eur. Ona v tom čase bola zamestnaná v spoločnosti Inteva, s.r.o., jej zárobok bol vtedy okolo 580 eur. Mala dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. Jej manžel A. N. v tom čase nebol zamestnaný avšak následne v krátkom čase si našiel zamestnanie. Ona tento úver splácala až do doby, kým neprišla o zamestnanie v roku 2018. Bolo to z dôvodu že v tom čase zamestnávateľ pracovníkov prepúšťal. Následne bola evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná a nemala z čoho splácať úver. Opätovne sa zamestnala v roku 2019 ale úver už ďalej nesplácala.

V roku 2021 telefonicky požiadala žalobcu ohľadne možnosti splácania úveru v splátkach po 20 eur, nakoľko nemá viac finančných prostriedkov aby mohla platiť vyššie splátky. Zamestnanec žalobcu jej uviedol, že s tým súhlasí a že jej žalobca zašle šeky na splácanie a poslali jej aj písomné oznámenia ku splácaniu tejto pohľadávky. Ona vyrozumela z tohto ich oznámenia, že žalobca súhlasí, aby jeho pohľadávku splácala po 20 eur mesačne. Od uvedenej dohody spláca pohľadávku žalobcu po 20 mesačne a to každý mesiac. Podľa jej názoru žalobca nemá právo na to, aby mu túto pohľadávku splatila naraz, nakoľko sa dohodli, že bude pohľadávku splácať po 20 eur mesačne.

Mám stále vyživovaciu povinnosť a to na syna a v súčasnosti je znovu nezamestnaná, nakoľko ju zamestnávateľ prepustil v súvislosti s ďalším prepúšťaním. Zaeviduje sa na úrade práce ako nezamestnaná. Pohľadávku stále spláca, tak ako sa so žalobcom dohodla, neviem prečo uplatňuje žalobca celú pohľadávku na súde.

8. Pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaná uzatvorili dňa 29.5.2017 Zmluvu spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č. l. 10 - 12), na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 10.000,- eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 19,62 % a mesačnou splátkou vo výške 179,58 eur z toho poistenie 0,- eur. V Zmluve boli ďalej uvedené: celkové náklady spotrebiteľa 11549,60 eur, celková čiastka 21.549,60 eur, sadzba poistenia 0 %, počet splátok 120, RPMN 19,62 %, prvá splátka splatná dňa 20.6.2017, odplata 19,62 %, priemerná hodnota RPMN 9,68 %, termín konečnej splatnosti dňa 20.5.2027, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %. Súčasťou zmluvy je aj rozpis splátok.

9. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.4.2018 (č. I. 29 druhá strana) má súd preukázané, že pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. oznámil žalovanej stratu možnosti splácať poskytnutý úver formou mesačných splátok a dlh sa stal splatným v celom rozsahu naraz, pričom dlžná čiastka predstavovala sumu v celkovej výške 10.455,48 eur.

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 28.2.2018 (č. I. 14) veriteľ spoločnosť VUB, a.s. vyzval žalovanú k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 498,74 eur v lehote do 05.4.2018, pričom ju upozornil, že ak nepríde k úhrade splátky, bude oprávnený pôžičku zosplatiť.

Žalobca pripojil fotokópiu nedoručenej zásielky (č. I. 14 druhá strana - 15) , z ktorej súd zistil, že žalovaná si predžalobnú upomienku neprevzala v odbernej lehote.

11. Podľa prehľadu splátok a úhrad (č. I. 30) žalovanej predloženého pôvodným žalobcom, žalovaná na úver uhradila sumu 1.117,48 eur. V prehľade bola uvedená aj zmluvná pokuta vo výške 1218,56, ktorú žalobca neuplatnil v tomto konaní.

12. Z listiny zo dňa 28.9.2021 (č.l. 97) adresovanej zo strany žalobcu pre žalovanú s evidenčným číslom č. XXXXXXXX súd zistil, že žalobca oznamuje žalovanej, že na základe ich dohody a vydaného Súhlasu so splácaním dlžoby formou splátok jej pripomína, že dohodnutý termín splatnosti mesačných splátok v sume 20 eur je k 20. dňu v mesiaci. Aktuálny zostatok dlhu k 28.9.2021 je 13.475,97 eur. V prílohe listu jej zasiela poštové poukážky na uhrádzanie splátok. Splátky má označovať variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX. V prípade, ak z akéhokoľvek dôvodu nebude schopná dodržať termín splátky, má kontaktovať Kontaktné centrum. Môže tým predísť zrušeniu poskytnutých výhod.

13. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

14. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení do 31.12.2016 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

18. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať

úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

19. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred

lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>>,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=01.07.2016>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=02.08.2013>>, s), z) a aa).

21. Podľa § 1 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o bankách“), tento zákon upravuje niektoré vzťahy súvisiace so vznikom, s organizáciou, riadením, podnikaním a so zánikom bánk so sídlom na území Slovenskej republiky a niektoré vzťahy súvisiace s pôsobením zahraničných bánk na území Slovenskej republiky na účel regulácie a kontroly bánk, pobočiek zahraničných bánk a iných subjektov s cieľom bezpečného fungovania bankového systému.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákon o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 494 O.Z. z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

26. Podľa § 516 ods. 1 O.Z. účastníci môžu dohodou zmeniť vzájomné práva a povinnosti.

27. Podľa § 150 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

28. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

29. Podľa § 145 ods. 2 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

30. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, ktorý nespĺnil povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

31. Súd mal v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že pôvodný veriteľ Consumer Finance Holding, a.s. zosplatnil svoju pohľadávku ešte pred zlúčením s pôvodným žalobcom - Všeobecná úverová banka, a.s. Preto na daný prípad postúpenia pohľadávky sa nevzťahuje ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách, keďže pôvodný veriteľ nie je bankový subjekt.

32. Žalobca svojimi podaniami doručenými súdu zobral žalobu čiastočne späť a to v časti o zaplatenie sumy spolu vo výške 120,- eur s príslušenstvom z dôvodu vykonaných úhrad zo strany žalovanej po podaní žaloby.

Z tohto dôvodu súd konanie v časti o zaplatenie 120,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. C.s.p. zastavil.

33. Predmetom tohto konania bola, po čiastočnom späťvzati žaloby, suma vo výške 10.334,12 eur spolu prislúchajúcimi úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne.

34. Súd mal listinnými dôkazmi predloženými žalobcom preukázané, že medzi pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou vznikol dňa 29.5.2017 záväzkový vzťah zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi žalovanou a žalobcom aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech

spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva o spotrebiteľskom úvere zo dňa 29.5.2017 je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom žalovaná jej obsah nemohla reálne ovplyvniť. Vzhľadom na to uvedená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a to konkrétne spotrebiteľského úveru, a preto pri právnom posúdení veci zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase jej uzavretia. Pod pojmom spotrebiteľské úvery možno rozumieť všeobecné označenie skupiny zmluvných typov, na úpravu ktorých sa majú popri zákonnej úprave samotných zmluvných typov ako sú napr. zmluva o pôžičke, zmluva o úvere, nepomenovaná zmluva použiť ďalšie právne normy, ktoré dopĺňajú všeobecnú úpravu jednotlivých zmluvných typov o ďalšie náležitosti vymedzené v zákone č. 129/2010 Z. z. v znení neskorších predpisov. Za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 2 citovaného zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Súd preto pri právnom posúdení veci aplikoval na zmluvu ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľa a tiež zmluvu posudzoval v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd posúdil obsah zmluvy a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola uzavretá platne.

35. Súd mal predloženými dôkazmi preukázané, že medzi stranami vznikol záväzkový vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 9.5.2017, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej bezúčelový úver vo výške 10.000,- eur s fixnou ročnou úrokovou sadzbou 19,62 % a mesačnou splátkou vo výške 179,58 eur z toho poistenie 0,- eur. V Zmluve boli ďalej uvedené: celkové náklady spotrebiteľa 11549,60 eur, celková čiastka 21.549,60 eur, sadzba poistenia 0 %, počet splátok 120, RPMN 19,62 %, prvá splátka splatná dňa 20.6.2017, odplata 19,62 %, priemerná hodnota RPMN 9,68 %, termín konečnej splatnosti dňa 20.5.2027, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %.

36. Žalovaná uhradila na splátkach v zmluve dohodnutých, sumu vo výške 1117,48 eur a splátky prestala uhrádzať od splátky splatnej dňa 19.4.2018. V dôsledku toho pôvodný žalobca úver dňa 21.4.2018 predčasne zosplatnil. V dôsledku zosplatnenia úveru sa úver v celom jeho zostatku stal splatným a pôvodný žalobca mal nárok voči žalovanej na úhradu celej zostatkovej sumy úveru naraz. Tento nárok bol aj vymáhateľný súdom, nakoľko žalovaná bola v omeškaní s úhradami splátok, a neskôr aj s úhradou celého zostatku dlhu.

Pôvodný žalobca svoje právo na úhradu úveru voči žalovanej uplatnil na súde, pričom žiadal aby mu žalovaná uhradila celú splatnú pohľadávku naraz. V priebehu súdneho konania pôvodný žalobca na súde uplatnenú pohľadávku postúpil inému subjektu - súčasnému žalobcovi - Intrum Slovakia, s.r.o. pričom súčasný žalobca takto nadobudol voči žalovanej právo na úhradu celej zročnej pohľadávky z úveru tak ako uviedol v petite žaloby.

37. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že v roku 2021 telefonicky požiadala žalobcu ohľadne možnosti splácania úveru v splátkach po 20 eur, nakoľko nemá viac finančných prostriedkov aby mohla platiť vyššie splátky. Žalobca s tým vyslovil súhlas a následne jej žalobca poslal aj písomné oznámenia že súhlasí so splácaním. Ona z oznámenia žalobcu vyrozumela, že žalobca súhlasí, aby jeho pohľadávku splácala po 20 eur mesačne a od uvedenej dohody so žalobcom spláca pohľadávku žalobcu po 20 mesačne a to každý mesiac. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná urobila voči žalobcovi úkon - návrh na zmenu záväzku ohľadne splatnosti záväzku namiesto okamžitej splatnosti celej sumy navrhla splácať uvedenú sumu v splátkach po 20 eur mesačne, ktoré splátky žalovaná aj dodržiava od vysloveného súhlasu žalobcu so splátkami.

38. Tvrdenie žalovanej ohľadne dohody o splácaní pohľadávky žalobcovi po 20 eur mesačnej je preukázané aj listinou zo dňa 28.9.2022 (č.l. 97), ktorú adresoval žalobcu pre žalovanú. Touto listinou žalobca potvrdzuje to, že dal žalovanej súhlas so splácaním pohľadávky s evidenčným číslom č. XXXXXXX, po 20 eur mesačne k 20. dňu v mesiaci.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca akceptoval návrh žalovanej o zmenu splatnosti pohľadávky, t.j. došlo ku zmene záväzku dohodou podľa § 516 ods. 1 O.Z. Záväzok žalovanej sa na základe uvedeného zmenil tak, že žalovaná môže splácať pohľadávku v splátkach po 20 eur mesačne. Preto pohľadávka žalobcu nie je zročná a súdom vymožiteľná, nakoľko žalovaná nie je v omeškaní s dohodnutými úhradami pohľadávky po 20 eur mesačne.

To že sa jedná o záväzok ktorý je predmetom tohto sporu vyplýva z identifikácie pohľadávky žalobcu, keď pod evidenčným číslom č. XXXXXXXX bolo žalovanej oznámené postúpenie pohľadávky na súčasného žalobcu a pod rovnakým evidenčným číslom XXXXXXXX žalobca oznámil žalovanej súhlas so splácaním pohľadávky.

39. Žalovaný sa k listine zo dňa 28.9.2021 uviedol, že dohoda o splácaní dlžoby, ktorá je obsahom predmetnej listiny je len dohodou dlžníka s veriteľom, pričom túto dohodu nepovažuje za mimosúdne vyriešenie sporu. Súd je však názoru, že predmetná listina potvrdzuje zmenu záväzku čo sa týka jeho zročnosti. Zmena záväzku je právnou skutočnosťou ktorá je platná tak pre súdne konanie ako aj pre mimosúdne vyriešenie sporu.

40. Keďže došlo ku zmene záväzku žalovanej ohľadne uhrádzania záväzku v splátkach po 20 eur mesačne, pohľadávka ktorú súčasný žalobca uplatňuje na súde nie je zročná nakoľko žalovaná splácanie pohľadávky dodržiava. Preto vymáhanie tejto pohľadávky súdnou cestou je za tejto situácie nedôvodné. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

41. Podľa § 232 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

42. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

43. Podľa § 217 ods. 2 C. s. p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

44. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. a žalovanej podľa pomeru jej úspechu vo veci priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

47. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd.