

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9Co/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2117210256
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bibiána Ťažiarová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2117210256.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Bibiána Ťažiarová a sudcov: JUDr. Martin Holič a Mgr. Renáta Gavalcová, v právnej veci žalobcu: P. A., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XXX, zastúpeného AK: JUDr. Vladimír Sidor, so sídlom Hlohovec, Železničná 4/A, proti žalovanému: VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1, zastúpeného splnomocnencom: Beňo & partners, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 44 250 029, so sídlom Poprad, Námestie sv. Egídia 93, o zaplatenie 2.229,39 Eur s príslušenstvom, o späťvzati žaloby po vydaní platobného rozkazu Okresného súdu Trnava č. k. 37Csp/31/2017-20 zo dňa 20. novembra 2017 v spojení s (opravným) uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 37Csp/31/2017-21 zo dňa 20. decembra 2017, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, platobný rozkaz súdu prvej inštancie (v spojení s opravným uznesením) z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Platobným rozkazom označeným v záhlaví súd prvej inštancie žalobe v celom rozsahu vyhovel, uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 2.229,39 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.229,39 Eur od 4.1.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 240,31 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu.

2. Proti tomuto platobnému rozkazu súdu prvej inštancie žiadna zo strán nepodala odpor. Pred uplynutím odvolacej lehoty ale žalobca podaním zo dňa 22.12.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 28.12.2017, zobral žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody medzi stranami a zároveň navrhol žiadnemu z účastníkov nepriznať náhradu trov konania.

3. Uznesením č. k. 9Co/30/2018-42 zo dňa 22.5.2018 odvolací súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalovaného VÚB Leasing, a.s., IČO: 31 318 045, so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 1.

4. Podľa § 370 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. V zmysle ods. 2 súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Podľa ods. 3 ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v prejednávanej veci, v čase, keď už o veci rozhodol súd prvej inštancie vyššie citovaným platobným rozkazom, avšak jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby (v celom rozsahu), s ktorým žalovaný ani na výzvu súdu (v

zmysle § 370 ods. 2 Civilného sporového poriadku) nevyjadril svoj nesúhlas, keď výslovne súhlasil so späťvzatím žaloby, čím boli naplnené všetky zákonné predpoklady pre aplikáciu citovaného § 370 CSP, odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zároveň platobný rozkaz súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP, keďže týmto rozhodnutím sa predmetné konanie končí. Pri zastavení konania je potrebné zisťovať procesné zavinenie zastavenia konania. Ak súd zistí, že žiadna zo strán zastavenie konania nezavinila, rozhodne, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania (§ 256 CSP a contrario). Obsahom podania žalobcu je žiadosť, aby súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadnej zo strán sa náhrada trov konania nepriznáva, pričom samotný žalovaný, ktorý vyjadril so späťvzatím žaloby výslovný súhlas, spôsob rozhodnutia o trovách konania navrhnutý žalobcom nijakým spôsobom nenamietal (náhradu trov konania si neuplatnil a ani nevyčíslil). Odvolací súd má vzhľadom na vyššie uvedené za to, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, a preto rozhodol, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

7. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 357 a contrario CSP).

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie,

lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).