

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/28/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617209982
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6617209982.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. X., Q. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: N. X., Q. XX.XX.XXXX, U. N. XX, XXX XX N., štátna občianka SR a D. X., Q. XX.XX.XXXX, U. I. Y. XXX/XX, XXX XX R., štátny občan SR, o zmenu umiestnenia takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov v tomto znení:

I. Maloletý A. X., Q. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca D. X., Q. XX.XX.XXXX.

II. Matka N. X. je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého A. sumou 28 Eur od 01. septembra 2017; výživné je splatné vždy do 25.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

III. Zročné výživné za dobu od 01.09.2017 do 30.06.2018 v sume 280 Eur bude matka platiť v splátkach po 20 Eur mesačne do 25.dňa v mesiaci nasledujúcom po mesiaci v ktorom rozhodnutie vo veci samej nadobudne právoplatnosť a pod stratou výhody mesačnej splátky.

IV. Týmto rozsudkom sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/8/2017-73 zo dňa 24.04.2017 vo výroku o výchove a výžive maloletého A. X..

V. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1.Súd rozhodoval o zmene umiestnenia maloletého dieťaťa. Na pojednávaní dňa 13.06.2018 rodičia uzavreli dohodu, ktorú navrhli schváliť.

2.Kolíznym opatrovníkom prešetril pomery v domácnosti otca, podal písomnú správu dňa 17.05.2018 a navrhol schváliť dohodu rodičov, lebo vyjadruje záujem maloletého dieťaťa, možnosti a schopnosti oboch rodičov.

3.Podľa ustanovenia § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4.Podľa ustanovenia § 26 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákon o rodine), ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

5.Podľa ustanovenia § 121 C.m.p. rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

6.Podľa ustanovenia § 122 C.m.p., ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

7.Podľa ustanovenia § 62 ods. 1, 2, 3, 4 a 5 citovaného zákona plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, v súčasnosti 27,32 Eur. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

8.Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 a 2 citovaného zákona výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú splatné vždy na mesiac dopredu.

Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

9.Súdom schválená dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu je v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami a záujmom maloletého dieťaťa. Jej obsahom sú aj možnosti a schopnosti oboch rodičov v súčasnosti.

10.O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, ktorým súd schválil dohodu rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie podľa § 122 C.m.p. Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti rozsudku súdu, nakoľko po jeho vyhlásení sa vzdal práva podať odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 349 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1000 Eur (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva práva na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).