

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 12Csp/260/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717211259
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Zelený
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2018:8717211259.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Františkom Zeleným v právnej veci žalobcu S. J. T., T..I..N., T. T. R.B. XX, P., S.: XX XXX XXX, práv.zast. J.. J. Š., D., R.Ý. XX, P., proti žalovanej Y. Q., V..XX.X.XXXX, B. P. T. K., X. XXX/XX, štátne občianstvo Slovenská republika, práv.zast. J.. S. Š., D., T.. X. XXX/XX, T. v konaní o zaplatenie 1.489,97 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 583,60 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 583,60 eur od 21.11.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 256,62 eur spolu s príslušenstvom.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

IV. Žalovaná má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 22 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd I. inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1.Pôvodný žalobca VÚB banka, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 21.12.2017 domáhal, aby zaviazal žalovanú zaplatiť mu 1489,97,- eur s príslušenstvom. Žalobu v písomnom podaní odôvodnil tým, že medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 18.2.2014 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej bol vedený účet XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytovaný úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 20,- eur. Žalobca bol povinný viesť obchodnú knihu a klienta informovať z informačného systému banky o obratoch, ktoré obsahujú okrem iných údajov rozpis transakcií, poplatkov, úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy a platobnú disciplínu neobnovil ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 21.11.2017 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.10.2017, s konečným zostatkom na úhradu vo výške 1489,97,- eur. Uvedená suma predstavuje konečný dlh žalovaného. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty VÚB, obchodné podmienky, výpis z účtu klienta.

2.Po postúpení veci na žalobcu tento vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 11.6.2018 uviedol, že žalovanému bol poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver na základe žiadosti žalovaného o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro a scháveniu žiadosti dňa 5.2.

2014. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky v období od 28.2. 2014 do 27.6. 2014 . Žalovaný mohol čerpať peňažné prostriedky v celkovej výške 600,- eur. Žalovanú sumu 1489,97,- eur predstavuje istina 596,82,- eur, poplatky 118,70,- eur, štandardný úrok 636,53,- eur , sankčný úrok 137.92,- eur . Štandardná úroková sadzba predstavovala 22,80 % ročne. Kreditné operácie žalovaným predstavujú úhradu žalovaného vo výške 8x20,- eur. Zbral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 256,62,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania. / uplatnené poplatky a sankčné poplatky/. Súdu predložil predžalobnú upomienku, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a cenní VUB pre bankové produkty.

3. Žalovaná prostredníctvom právneho zástupcu žiadala žalobu zamietnuť. Poukázala na všeobecne známe neprijateľné zmluvné podmienky a praktiky dodávateľa. Z dôvodu posledného čerpania finančných prostriedkov dňa 27.6. 2014 a podania žaloby dňa 21.12. 2017 vzniesla námietku premlčania, pretože nárok nebol uplatnený v trojročnej premlčacej dobe. Na svojom stanovisku zotrvala aj na pojednávaní.

4. Súd na základe vykonaného dokazovania oboznámením žaloby, listinných dôkazov a to žiadosti o vydanie a používanie pôžičkovej karty Quatro, obchodných podmienok, výpisu z pôžičkovej karty quatro, listov banky na úhradu dlžnej istiny a zosplatenia pohľadávky zistil nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 5.2.2014 žalovaná vyplnila návrh štandardnej formulárovej zmluvy o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro. Žiadosť obsahovala osobné údaje žalovanej, predschválený úverový rámec 600,- eur, štandardnú splátku 20,- eur, úrokovú sadzbu 22,80,- eur , indikatívny výpočet RPMN, deň splatnosti splátky, priemernú hodnotu RPMN, rozhodcovskú doložku , úverové poistenie a.i. Dňa 18.2.2014 banka žiadosť akceptovala. Banka ku dňu 21.11.2017 vyhotovila výpis z pôžičkovej karty QUATRO za zúčtovacie obdobie od 2.3.2014 do 31.10.2017, v ktorom je konštatovaná štandardná úroková sadzba 22,80 % ročne, sankčná úroková sadzba 5,0 % ročne, štandardná splátka 20,- eur. Žalovanej bola vyčíslená povinná splátka na úhradu 1489,97,- eur so stanovením dňa splatnosti 20.11.2017. Podľa zrealizovaných transakcií žalovaná realizovala výbery finančných prostriedkov v období od 28.2.2014 do 27.6.2014 celkom vo výške 630,- eur. Od uvedeného obdobia na úverovom účte sú uvedené už iba štandardné operácie a to štandardné úroky, sankčné úroky, správa kartového účtu , náklady vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardné a sankčné úroky po vyhlásení okamžitej splatnosti. Celkom žalobca vyčísliť debetné transakcie vo výške 1649,97 eur a kreditné transakcie 160,- eur eur. Zmluvou zo dňa 30.6.2017 a 19.1. 2018 banka postúpila svoju pohľadávku na žalobcu. Prílohou zmluvy o postúpení pohľadávky je dlh žalovanej. Listami zo dňa 3.12.2014 a 6.1.2015 banka vyzvala žalovanú na úhradu omeškaných splátok a oznámila žalovanej vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 O.z.

(1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

(2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

(3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 100 O.z.

(1) Právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 O.z., pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 O.z., ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 565 o.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z.z

(1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

(2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- (3) Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.
- (4) Ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.
- (5) Amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.
- (6) Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.
- (7) Veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.
- (8) Veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.
- (9) Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.
- (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 506 Ob.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 565 o.z., ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6.S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenie mal súd preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Medzi stranami nie je pochybnosť, že v roku 2014 uzavreli zmluvu o používaní pôžičkovej karty Quatro, kde žalovaná vystupovala ako fyzická osoba a žalobca ako banka. Jedná sa o vzťah spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať ust. § 52 a nasl. OZ ako aj Smernicu Rady č. 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Je nesporným, že žalovanej boli na základe uvedenej zmluvy / zmluvy o revolvingovom úvere/ poskytnuté finančné prostriedky v celkovej výške 630,- eur za dohodnutých zmluvných podmienok. Žalovaná mala povinnosť úver čerpaný prostredníctvom kreditnej karty uhrádzať v splátkach po 20,- eur v lehotách ich zročnosti. Žalovaná naposledy čerpala finančné prostriedky dňa 27.6.2014. Od uvedenej doby úver nečerpala. Poukazovala však splátky banke, naposledy dňa 9.1. 2015. Do dňa mimoriadnej splatnosti úveru mala žalovaná uhradiť čerpané finančné prostriedky 630,- eur a štandardné úroky, ktoré si žalobca vyúčtoval ku dňu zosplatnenia 6.1. 2015 vo výške 113,60,- /celkom 743,60,- eur. / V časti sankčných úrokov a poplatkov žalobca zobral žalobu späť. Žalovaná na splatenie úveru poukázala iba 160,- eur. Nezaplatenou zostala suma 583,60,- eur.

7.Nie je sporným, že predmetná úverová zmluva uzavretá medzi stranami je štandardnou formulárovou zmluvou uzavretou medzi bankou vystupujúcou v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovanou ako spotrebiteľom. Nie je zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť bližšie neurčenú domú úroky popri úrokoch z omeškania. Takýmto ustanovením nie je ustanovenie § 506 Ob. zákonníka a rovnako takého pravidlo neuvádza ani ustanovenie § 657 O.z. Žalobca od úverovej zmluvy neodstúpil s odkazom na ust. § 506 Ob.z. Pristúpil k predčasnemu splateniu úveru listom zo dňa 24.6. 2015. Je nepochybné, že okrem istiny má veriteľ právo od dlžníka požadovať aj dohodnuté úroky z úveru. Je však potrebné v tejto súvislosti prihliadať na moment, do ktorého je možné úroky priznať. Ak dôjde zo strany veriteľa k jednorazovému zosplatneniu celého úveru, od tohto momentu má nárok popri istine len na úroky z omeškania. Dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi len do splatnosti dlhu resp. jeho splátok. Od momentu splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania. Cieľom dohodnutých úrokov z poskytnutých prostriedkov je kompenzovanie obmedzenia veriteľa disponovať so svojimi financiami. Úrok predstavuje cenu peňazí v zmysle ceny obetovanej príležitosti veriteľa, ktorý tým, že nemá istinu úveru k dispozícii, nemôže s ňou nakladať a produkovať zisk. V prípade splácania úveru v splátkach veriteľ nemá nárok a dlžník - spotrebiteľ nemá povinnosť vrátiť celú požičanú sumu naraz. V tom tkvie rozdiel medzi stavom výhody splátok a stavom jednorazového zosplatnenia úveru, kedy veriteľovi vzniká nárok na jednorazové vrátenie istiny úveru vrátane kapitalizovaných úrokov ku dňu zosplatnenia úveru. Spotrebiteľ už nemá právny titul mať u seba peňažné prostriedky a užívať ich, preto veriteľ nemôže inkasovať úroky, ktoré by mu patrili výhradne za trvania oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. V takomto prípade ide o zmenu pôvodného záväzku a priznaním dohodnutých úrokov. Pokiaľ sa dlžník dostane do omeškania, nastáva protiprávny stav, v ktorom patria zmluvným stranám iba sankcie v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ. S protiprávnym stavom nie je možné spájať odplatné plnenia. Požadovanie akýchkoľvek ďalších plnení nad rámec uvedeného ustanovenia by znamenalo odklon od dispozitívnej normy zákona v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s ust. § 52 ods. 2 v spojení s § 53 ods. 1 a 5 OZ. Ak napriek tomu existuje zmluvné dojednanie, ktoré obsahuje povinnosť dlžníka platiť aj po splatnosti úveru dohodnuté úroky z poskytnutia úveru popri úrokoch z omeškania, je dojednaním spôsobujúcim značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech slabšej zmluvnej strany, na škodu spotrebiteľa, je dojednaním odchýlnym od zákona, čo zmluvnú podmienku podľa § 52/2 O.z., resp. 53 ods. 1 a 5 O.z. robí absolútne neplatnou, (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/2014 zo dňa 30.6.2015, rozsudok rovnakého súdu 3Co/164/2017 zo dňa 13.3. 2018 a č. 24Co/72/2017 zo dňa 27.3. 2018). Z uvedených dôvodov súd nepriznal žalobcovi dohodnuté úroky. Takýto výklad príslušných ustanovení vyslovil Ústavný súd SR za ústavne akceptovateľný. / uznesenie ÚS SR IV. ÚS 476/2012 zo dňa 18.9.2012.

8.Súd neuznal obranu žalovanej odkazujúcu na všeobecnú vedomosť o neprijateľných zmluvných podmienkach a praktikách žalobcu ani dôvodnosť hmotnoprávnej námietky premlčania. Žalovaná nevysvetlila, ako sa možné neprijateľné zmluvné podmienky mali premietnuť do výšky dlhu. Vychádzajúc z obsahu úverovej zmluvy, najmä dohodnutého úroku 22.80,- % p.a. a dohodnutých podmienok splatnosti súd nezistil neprijateľnosť týchto dojednaní.

9.Pre posúdenia plynutia premlčacej doby súd vychádzal z ustanovenia § 103 O.z. Pri dohode o plnení v splátkach premlčacia doba jednotlivých splátok začína plynúť odo dňa ich zročnosti. Žalovaná prestala uhrádzať dlh od splátky splatnej dňom 15.2. 2015, u ktorej by uplynula trojročná premlčacia doba dňom 15.2.2018. Žalobca žalobu podal dňa 21.12. 2017, teda v premlčacej lehote. Aj v prípade počítania premlčacej doby od zosplatnenia pohľadávky dňom 6.1. 2015 do podania žaloby na súd neuplynula žalobcovi trojročná premlčacia doba.

10.O úroku z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 517 O.z.a § 3 NV č. 87/1995 Z.z. Žalovaná je v omeškani s úhradou peňažnej pohľadávky odo dňa nasledujúceho po zosplatnení úveru. Žalobca si úrok z omeškania uplatnil od 21.11. 2017. Od uvedenej doby mu bol úrok v zákonnej výške priznaný.

11.V späťvzatej časti žaloby súd konanie zastavil s poukazom na ust. § 145/2 CSP.

12.O trovách súd rozhodol podľa § 255 ods. 2, 256/1 CSP a § 262 CSP vychádzajúc zo zásady úspechu v konaní. Žalobca si žalobou uplatnil v konaní istinu 1489,97,- eur. K čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo jeho zavinením. Priznaných mu rozsudkom bola čiastka 583,60,- eur. Jeho úspech v konaní teda predstavuje 39 %, neúspech 61 %. Náhrada trov prislúcha žalovanej vo výške rozdielu, teda 22 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok,

sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.