

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/44/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122010121
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2122010121.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného O. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 02.03.2022 sp. zn. 2PP/11/2022, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05.04.2022 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného O. B., nar. XX.XX.XXXX, zamietla.

odôvodnenie:

Okresný súd Trnava napadnutým uznesením podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 a ods. 3 Trestného zákona návrh odsúdeného O. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, J. J. - V., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, zo dňa 19.01.2022 na podmienené prepustenie z výkonu postupne uložených trestov odňatia slobody v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 9T/72/2016 - 243 zo dňa 3. novembra 2016 vo výmere 6 rokov a 8 mesiacov a trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 0T/2/2014 - 34 zo dňa 3. januára 2014 v spojení s uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 0T/2/2014 - 112 zo dňa 16. decembra 2016 vo výmere 4 mesiace zamietol.

V odôvodnení napadnutého uznesenia okresný súd svoje zamietavé stanovisko odôvodnil konštatovaním, že u odsúdeného neboli splnené všetky podmienky podmieneného prepustenia v zmysle citovaného ustanovenia § 66 ods. 1 Trestného zákona. Okresný súd ustálil, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ku dňu 03.01.2022. V prípade prvej materiálnej podmienky - okresný súd konštatoval jej splnenie, nakoľko odsúdený počas výkonu trestu absolvoval a ukončil štúdium na strednej škole, súdom nariadené protialkoholické a protitoxikomanické liečenie, bol deväťkrát disciplinárne odmenený, ani raz nebol disciplinárne potrestaný a jeho pracovná morálka bola hodnotená veľmi kladne.

Pokiaľ ide o druhú materiálnu podmienku okresný súd konštatoval, že táto nebola splnená. K tomuto záveru okresný súd dospel na základe odpisu registra trestov, z ktorého vyplynulo, že spoločnosť reprezentovaná jednotlivými okresnými súdmi dala odsúdenému niekoľkokrát šancu jednak preukázať, že dokáže viesť riadny život bez dopúšťania sa protiprávnej činnosti a taktiež šancu poučiť sa zo svojho konania. Odsúdený sa dvakrát osvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a vykonal aj trest povinnej práce, avšak spôsob jeho života viedol k spáchaniu ďalšieho trestného činu (ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona), za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok. Po deviatich mesiacoch skúšobnej doby došlo k jej predĺženiu o ďalší rok a v predĺženej skúšobnej dobe sa odsúdený neosvedčil, keď sa dopustil ďalších úmyselných trestných činov a taktiež aj viacerých priestupkov, predovšetkým na úseku cestnej dopravy, ale i proti verejnému poriadku a

občianskemu spolunažívaniu. Okresný súd prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť rokov a osem mesiacov. Odsúdený od presne nezisteného časového obdobia najmenej od jari 2015 až do 23.09.2015 v obci T. - G. v priestoroch dvoch rodinných domov vrátane priestorov k nim ako aj v ďalších priestoroch outdoorovým spôsobom neoprávnene pestoval, sušil a prechovával rastliny rodu Cannabis, pričom z celkového množstva rastlinného materiálu zaisteného pri domovej prehliadke bolo upotrebitelných obvyklým spôsobom (po odseparovaní neupotrebitelných stonkových častí) 1.897,86 g s obsahom účinnej látky THC od 2,7 % hmotnostných do 18,4 % hmotnostných, z ktorého množstva je možné vyrobiť najmenej 3.795 obvykle jednorazových dávok, pričom ich hodnota pri cene 6,- eur za gram predstavuje sumu najmenej 11.387,16 eura.

Proti uzneseniu okresného súdu ihneď po jeho vyhlásení podal sťažnosť odsúdený (č. I. 41 spisu), ktorú do konania sťažnostného súdu bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 odsek 1 písm. a), b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokovej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré jeho vydaniu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z citovaného ustanovenia preskúmal postup okresného súdu pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie a dospel k záveru, že tento postupoval správne a v súlade so zákonom, keď zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie, tieto vyhodnotil individuálne i vo vzájomných súvislostiach podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správne záveru, že návrhu odsúdeného nie je možné vyhovieť.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 odsek 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nebolo možné vyhovieť. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody je v zmysle § 66 odsek 1 Trestného zákona nevyhnutné, aby okrem formálnej podmienky, spočívajúcej vo vykonaní zákonom určenej dĺžky trestu, súčasne splnil aj dve materiálne podmienky, ktoré spočívajú v tom, že svojim správaním vo výkone trestu preukázal polepšenie a zároveň možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku ako aj prvú materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie a zároveň správne a v súlade so zákonom posúdil nesplnenie druhej materiálnej podmienky.

Sťažnostný súd si závery okresného súdu prezentované v napadnutom uznesení osvojil a v celom rozsahu na ne odkazuje bez potreby opakovania týchto dôvodov vo svojom sťažnostnom uznesení. V tejto súvislosti sťažnostný súd poukazuje na to, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria jednotu, a v prípade, ak sa sťažnostný súd stotožní s úvahami súdu nižšieho stupňa a tieto považuje za zákonné a správne nie je potrebné, aby tieto opakovával vo svojom rozhodnutí, ale stačí, aby na tieto len stručne poukázal. (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/2/2018 z 23. januára 2018)

Okresný súd správne a v súlade so zákonom skonštatoval nesplnenie druhej materiálnej podmienky, pretože vzhľadom na trestnú minulosť odsúdeného, ktorý má 5 záznamov v registri trestov, nemožno konštatovať ojedinelé a výnimočné zlyhanie v jeho správaní. Opakované odsúdenia (i keď 3 odsúdenia sú podľa registra trestov zahľadené) svedčia o sklonoch odsúdeného páchať trestnú činnosť. Odsúdený si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadané ponaučenie, ktoré by ho primälo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Je preto správny postup okresného súdu, ktorý komplexne posudzoval osobnosť odsúdeného, charakter trestnej činnosti aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

Sťažnostný súd upozorňuje, že na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody neexistuje právny nárok, podmiennečné prepustenie je na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť riziko recidívy, pričom takou okolnosťou je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného.

Krajský súd na základe vyššie uvedeného konštatuje, že trestná minulosť odsúdeného teda vyvoláva zreteľnú obavu z recidívy jeho protiprávneho správania sa v prípade jeho podmiennečného prepustenia.

V jeho prípade teda prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatelom trestnej činnosti. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatela, nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život.

Krajský súd záverom dodáva, že síce podľa hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený splnil podmienky na podmienené prepustenie a jeho podmienené prepustenie odporučil, považuje za nevyhnutné uviesť, že súd, ktorý rozhoduje o návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nie je v žiadnom prípade viazaný uvádzaným záverom a odporúčaním riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody v podávaných hodnoteniach, pričom len súd je kompetentný posudzovať splnenie zákonných podmienok pre podmienené prepustenie odsúdenej osoby z výkonu trestu odňatia slobody. Krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by odôvodňovali zrušenie resp. zmenu napadnutého uznesenia, preto sťažnosť odsúdeného zamietol ako nedôvodnú podľa § 193 odsek 1 písm. c/ Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.