

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 4P/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518200781
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Búliková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3518200781.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Alenou Búlikovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú: M. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa matky Y. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., J. S.V.. Š.J. XXX/XX, štátny občan SR a otca Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., S. S. XXX/XX, štátny občan SR, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca, takto

rozhodol:

I. Súd z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca k maloletej M. G., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 75,- Eur mesačne na sumu 120,- Eur mesačne, s účinnosťou od 26.02.2018, ktoré je splatné vždy do 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú M. G., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 26.02.2018 do 30.06.2018 vo výške 184,80 Eur, je otec p o v i n n ý splácať v mesačných splátkach po 37,- Eur, zročných spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, a to pod stratou výhody splátok.

III. Týmto sa m e n í výroková časť Rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 5P/86/2013-42 zo dňa 05.05.2014 v časti upravujúcej výšku vyživovacej povinnosti otca k maloletej M..

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletej sa návrhom zo dňa 26.02.2018 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca k maloletej M. G.Q., nar. XX.XX.XXXX, zo sumy 75 Eur mesačne na sumu 130 Eur mesačne.

2. Dôvodila tým, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 05.05.2014 došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, pričom vzrástli jej náklady. Od septembra 2016 maloletá navštevuje N. I. N., odbor H., kam denne dochádza. Mesačne vynakladá na cestovné 50 Eur, na stravu 35 Eur, na vreckové 30 Eur, na lieky 20 Eur, na mobilný telefón 20 Eur, na poistenie so sporením 40 Eur. Okrem toho má zvýšené výdavky so vzdelávaním, kedy bolo nutné zakúpiť kadernický kufrík s výbavou (2 nožnice, natáčky, sponky, pinetky, plášť, britva, kefa, žehlička na vlasy, hrebene, kefy, šampóny a kondicionéry) za cca 400 Eur, pričom je potrebné dokupovať vlasovú kozmetiku potrebnú na prax.

3. Otec maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu matky uviedol, že nesúhlasí s návrhom matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti v navrhovanom rozsahu. Spochybnil, výšku nákladov na maloletú / dopravu, lieky, kadernické pomôcky, telefón/ a žiadal ich preukázanie.

4. Kolízny opatrovník žiadal návrhu matky vyhovieť a zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca k maloletej M. na sumu min. 110 - 120 Eur.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky i otca maloletej, oboznámením listinných dôkazov obsiahnutých v spise, a to najmä: aktuálnych potvrdení o príjme otca i matky; rozhodnutím o prijatí maloletej na štúdium, výsledkami lustrácii z registra obyvateľov SR, Sociálnej poisťovne, uznesením tunajšieho súdu 11Pc/14/2017-31 zo dňa 15.02.2018 a rozsudkom OS NMNV č. k. 12P/6/2016 - 33 zo dňa 08.04.2016, pričom zistil nasledovný stav:

6. Vyživovacia povinnosť otca k maloletej M., nar. XX.XX.XXXX, bola naposledy upravená Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 5P/86/2013-42 zo dňa 05.05.2014, právoplatným a vykonateľným dňa 21.05.2014, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, v ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletej M. sumou vo výške 75 Eur mesačne. Matka v tom čase dosahovala čistý priemerný mesačný príjem vo výške 534,99 Eur a otec vo výške 619,51 Eur.

7. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej M.. Od školského roka 2016/2017 začala navštevovať N. Q. Š. I. N., učebný odbor kaderník kam počas školského roka denne dochádza z S.. So vzdelávaním má okrem nákladov na dopravu vo výške cca 50 Eur spojené zvýšené výdavky na kadernícke pomôcky (cca 400 Eur) a kadernícke prípravky (šampón, kondicionér, lak, farba trvalá) cca 15 Eur mesačne. Okrem toho má maloletá viaceré zdravotné problémy, s ktorými sú spojené zvýšené výdavky. Trpí ochorením Š. Ž., kvôli čomu pravidelne dochádza na D. do Y., na čo matka vynakladá cca 100,- Eur ročne (doprava k lekárovi a lieky), zo zdravotne indikovaných dôvodov užíva antikoncepciu za 15,80 Eur mesačne, navštevuje V. poradňu v G.. V blízkej budúcnosti maloletú čaká N. zákrok v G. kvôli resekcii osmičiek, s čím budú spojené najmä náklady na opakovanú dopravu do G. a bude potrebovať fixný ortodontický aparát, ktorý jej vzhľadom na vek už nebude hradiť zdravotná poisťovňa. Mimo uvedené má maloletá bežné výdavky na kozmetiku vo výške cca 25 Eur mesačne a na oblečenie a obuv cca 600 Eur ročne.

8. Maloletá žije v spoločnej domácnosti so svojou matkou a jej manželom v byte patriacom manželovi matky. Na bývanie a stravu prispieva matka maloletej sumou 120,- Eur mesačne, čo je polovica celkových nákladov na prevádzku bytu, vrátane internetu. Na stravu vynakladajú ako rodina cca 300 Eur mesačne.

9. Matka maloletej pracuje v spoločnosti N., N.. V.. Q.. S., kde dosahuje priemerný mesačný príjem vo výške 622,47 Eur za obdobie 05/2017 - 04/2018. Okrem maloletej M. má matka ešte vyživovaciu povinnosť vo výške 150,- Eur k plnoletému synovi Y. G., ktorý študuje v X. ročníku na Ž. univerzite.

10. Otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti N., N.. V.. Q.. S. s čistým priemerným mesačným príjmom za obdobie 05/2017 - 04/2018 vo výške 705,02 Eur. Okrem maloletej má vyživovaciu povinnosť k plnoletému Y., ktorý s ním žije a t.č. študuje na Ž. univerzite, pričom otec tvrdil, že synovi prispieva sumou 200 Eur mesačne.

11. Otec maloletej žije u svojej priateľky v jej rodinnom dome v S. spolu so synom Y., kde na bývanie prispieva sumou 100,- Eur mesačne, na stravu vynakladajú asi 400,- Eur mesačne. Otec je vlastníkom dvojizbového bytu na adrese S., S.. S. XXX/XX, ktorý prenajíma svojej známej údajne za sumu 200,- Eur mesačne, čo pokrýva len náklady spojené s prevádzkou a užívaním daného bytu. Spláca stavebný úver vo výške 67,70 Eur mesačne, ktorý bol použitý na rekonštrukciu uvedeného bytu. Okrem toho spláca pôžičku svojmu švagrovi po 20-50 Eur mesačne, ktorú som si vzal na kúpu motorového vozidla Š. V. rok výroby XXXX. Vynakladá 4 Eur mesačne na lieky na vysoký tlak.

12. Otec maloletej nad rámec výživného žiadnym spôsobom neprispieva.

13. Podľa § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 75 ods. 1 zák. o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 77 ods. 1 zák. o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

17. Podľa § 78 ods. 1, 3 zák. o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

18. V danej veci mal súd za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný.

19. Na strane všetkých účastníkov došlo k zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej M., ktorá sa v súčasnej dobe pripravuje na svoje budúce povolanie kaderničky na N. Q. Š. I. N., kam počas školského roka musí denne dochádzať autobusom z S.. S tým sú spojené zvýšené výdavky na cestovanie, rovnako má zvýšené výdavky spojené s kaderníckymi pomôckami a potrebami, ktoré k svojmu vzdelávaniu nevyhnutne potrebuje. Rovnako maloletá dlhodobo trpí viacerými závažnými zdravotnými problémami (najmä D. a N.) s čím sú, a aj do budúcnosti budú spojené zvýšené výdavky. Okrem toho na strane maloletej neboli súdom zistené významnejšie výdavky, ktoré by nebolo potrebné vynaložiť.

20. Súd nezohľadnil námietky otca týkajúce sa neprimeraných nákladov na maloletú spojených s jej cestovným, liekmi a potrebami do školy, nakoľko ich nepovažoval za dôvodné, a to najmä v kontexte s tvrdeniami otca o vysokých nákladoch brata maloletej Y., študujúceho na vysokej škole v Ž.. Vychádzajúc z tvrdení otca uvedených na pojednávaní, brat maloletej Y. minie na stravu v Ž. 10 Eur denne, len z toho dôvodu, že mu nechutí v univerzitej jedálni a chodí sa so spolužiakmi taxíkom najesť do reštaurácií nachádzajúcich sa v obchodných centrách. Ďalej brat maloletej môže precestovať 80 Eur mesačne, hoci má ako študent nárok na bezplatné cestovanie vlakom, pretože si nie je schopný 2x za týždeň včas zarezervovať bezplatný lístok na vlak, vďaka čomu by väčšiu časť cesty, ak nie celú, mohol absolvovať zadarmo.

21. Pokiaľ je otec schopný z veľkej časti zbytočne vynaložiť 200 Eur mesačne na staršieho brata maloletej (popri 150 Eur výživnom hradenom mu matkou), musí byť schopný zaplatiť adekvátne výživné aj maloletej dcére M., u ktorej navyše neboli súdom zistené žiadne zbytočné náklady (na rozdiel od jej brata Y.).

22. Súd dospel k záveru, že otec disponuje dostatočným príjmom zo zamestnania, aby bol schopný hradiť maloletej výživné v rozsahu 120 Eur mesačne, pričom vychádzal aj z toho, že otec maloletej prenajíma byt vo svojom osobnom vlastníctve a z tejto činnosti má možnosť dosahovať ďalší príjem použiteľný na výživu maloletej. Pokiaľ otec uvedený byt skutočne prenajíma za tak nevýhodných podmienok ako súdu uviedol (t.j. len za sumu pokrývajúcu presne prevádzkové náklady na uvedený byt, bez započítania splátky úveru použitého na rekonštrukciu tohto bytu), súd túto skutočnosť vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zárobku resp. majetkového prospechu bez dôležitého dôvodu v zmysle § 75 ods. 1 zákona o rodine.

23. Čo sa týka momentu účinnosti zvýšenia vyživovacej povinnosti otca, súd priznal výživné odo dňa podania návrhu t.j. 26.02.2018, a to v súlade s návrhom matky (§ 77 ods. 1 zákona o rodine). V súvislosti s rozhodnutím o zvýšení vyživovacej povinnosti otca k maloletej M. vznikol otcovi dlh na výživnom v celkovej výške 184,80 Eur za obdobie od 26.02.2018 do 30.06.2018, ktorý súd povolil otcovi uhradiť v piatich splátkach po 37 Eur mesačne, zročných spolu s bežným výživným. Zároveň súd určil, že pokiaľ sa otec maloletej omešká s úhradou čo i len jednej splátky dlžného výživného, stane sa bez ďalšieho zročným celý dlh (§ 232 ods. 4 CSP).

24. Podľa § 52 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. V danej veci súd v zmysle § 58 v spojení s § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Exekúciu na peňažnú povinnosť (výživné) vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).