

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/25/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8617204040
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2018:8617204040.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Michalom Calkom v spore žalobcu Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, právne zastúpeného Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanému M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 474,12 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na účet číslo: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX, sumu 474,12 eura, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1) Žalobca žalobou podanou na tunajšom súde dňa 20.09.2017, domáhal sa voči žalovanému zaplatenia sumy 474,12 eura s príslušenstvom a trov konania titulom nezaplatenej úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v zmysle zákona č. 340/2012 Z.z..

2) Skutkový stav žalobca odôvodnil tým, že je verejnoprávnou inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a je aktívne legitimovaný na podanie návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej len "zákon č. 340/2012 Z.z."). Žalovaný je zo zákona platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa zákona č. 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z vo výške 4,64 eura mesačne. Žalobca kontrolou úhrad v zmysle § 8 zákona č. 340/2012 Z.z. zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za

4C/25/2017

- 2 -

obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2017. V zmysle § 10 ods. 2 č. 340/2012 Z.z. žalobca písomnou výzvou zo dňa 19.01.2017, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Keďže žalovaný požadované úhrady do 30 dní od doručenia výzvy nezaplatil, je tento povinný zaplatiť v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. aj pokutu vo výške 17,00 eur. Konečný dlh žalovaného predstavuje sumu 474,12 eura pozostávajúcu z neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01.04.2008 až 31.01.2017 vo výške 457,12 eura (istina) a pokuty vo výške 17,00 eur. V skutkových tvrdeniach žalobca ďalej uviedol, že žalobou uplatnený nárok nie je nárokom, ktorý by vyplýval zo spotrebiteľskej

zmluvy, alebo ktorý by so spotrebiteľskou zmluvou súvisel, keďže vyplýva priamo zo zákona, pričom ide o neekvivalentné plnenie, ktoré sa svojou povahou približuje dani.

3) Na preukázanie skutkových tvrdení žalobca predložil, ako dôkaz prehľad predpisov a platieb zo dňa 19.01.2017, výzvu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 19.01.2017, potvrdenie o doručení výzvy žalovanému dňa 26.01.2017 (doručenka) a potvrdenie tarifnej ceny za úhradu zásielky zo dňa 27.10.2016 vystavené Slovenskou poštou a.s..

4) Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie. Na pojednávanie dňa 13.06.2018 sa nedostavili žalobca ani jeho právny zástupca a ani žalovaný.

5) Žalobca a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnil podaním zo dňa 06.06.2018, pričom pojednávanie nežiadali odročiť a súhlasili, aby súd pojednával a rozhodol v zmysle podaného žalobného návrhu.

6) Žalovanému súd vykonal doručovanie žaloby a predvolania na pojednávanie na adresu F. XX/XX, XXX XX X. v zmysel ustanovenia § 116 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Zásielka pre žalovaného bola súdu vrátená dňa 10.05.2018 s reláciou pošty zásielka neprevzatá v odbernej. Následne súd vykonal doručovanie cestou polície a oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zmysle § 116 ods. 2 CSP.

7) Podľa § 116 ods. 2 CSP, ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

8) V zmysle ustanovenia § 116 ods. 2 CSP sa súdna zásielka pre žalovaného uplynutím 15-steho dňa od zverejnenia oznámenia považovala za doručенú.

9) S poukazom na vykonané procesné úkony súd na pojednávaní konštatoval, že žalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný a žalovaný sa k doručovanej žalobe nevyjadril.

10) Pretože žalobca nežiadal pojednávanie odročiť a doručovanie pre žalovaného bolo vykonané v súlade s § 116 ods. 2 CSP súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku rozhodol že pojednávanie vykoná v neprítomnosti strán sporu.

4C/25/2017

- 3 -

11) Súd vykonal na pojednávaní dokazovanie čítaním listinných dôkazov tvoriacich podstatnú časť obsahu súdneho spisu.

12) Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledujúci skutkový stav:

13) Z predloženého prehľadu predpisov a platieb súd zistil, že žalovanému boli žalobcom (Rozhlasom a televíziou Slovenska) vykonané predpisy platieb za poskytovanie služieb verejnosti za obdobie od 04/2008 do 01/2017 v sume 4,64 eura mesačne, spolu vo výške 495,69 eura vrátane poštovného v sume 1,45 eura. Z prehľadu platieb súd zistil, že žalovaný plnil úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom nepravidelne, a to platbami dňa 22.08.2011, 22.08.2012, 23.08.2013, 20.09.2013, 23.10.2013, 21.08.2014, 28.08.2015 a 23.08.2016 po 4,64 eura, súhrnne v sume 37,12 eura. Výzvou zo dňa 19.01.2017 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku za obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2017 v sume 458,57 eura, vrátane poštových sadziieb v sume 1,45 eura. Pre prípad neuhradenia nedoplatku v plnej výške žalobca vo výzve poučil žalovaného, že si prostredníctvom súdu uplatní nárok na zaplatenie požadovanej úhrady (nedoplatku) spolu s pokutou v sume 17,00 eur a súdnym poplatkom spojeným s podaním žaloby na súd. Žalovanému bola výzva na zaplatenie nedoplatku doručená dňa 26.01.2017, čo súd zistil z predloženého potvrdenia o doručení (doručenky) podpísanej žalovaným osobne.

14) Zistený stav súd právne uzatvára:

15) Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

16) Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

17) Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

18) Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

19) Podľa § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS, nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

20) Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované RTVS platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý
4C/25/2017

- 4 -

kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

21) Vykonaným dokazovaním, súd konštatoval, že uplatnený nárok žalobcu voči žalovanému je dôvodný. V zmysle zákona č. 340/2012 Z.z. je žalovaný povinný platiť mesačne úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom. Nakoľko žalovaný si svoju zákonnú povinnosť riadne neplnil, respektíve plnil nepravidelne, dostal sa do omeškania v časti neuhradených platieb za rozhodné obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2017. Následne výzvou zo dňa 19.01.2017 žalobca zákonným postupom vyzval žalovaného na zaplatenie predpísaného nedoplatku za rozhodné obdobie od 01.04.2008 do 31.01.2017 vo výške 458,57 eura. Zároveň žalovaného vo výzve poučil o tom, že v prípade neuhradenia požadovaného nedoplatku uplatní nárok voči žalovanému na súde. Keďže žalovaný na riadne doručení výzvy žalobcu požadovaný nedoplatok v zákonnej lehote nezaplatil, bol žalobca oprávnený uplatniť si voči žalovanému aj pokutu vo výške 17,00 eur podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z..

22) Na základe uvedeného súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výroku číslo I. rozsudku a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 474,12 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

23) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

24) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

25) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

26) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný, preto mu súd vo výroku číslo II. rozsudku priznal voči žalovanej náhradu trov konania v rozsahu 100 % na účet právneho zástupcu žalobcu, o výške ktorých súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Svidník, Sovietskych hrdinov 200/35, 089 01 Svidník na Krajský súd Prešov a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 356 CSP, odvolanie nie je prípustné proti rozsudku: a) vydanému na základe uznania nároku alebo vzdania sa nároku okrem prípadov odvolania

4C/25/2017

- 5 -

podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, b) pre zmeškania okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Podľa § 358 CSP, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 360 ods. 1 CSP, odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 nerozlučné spoločenstvom podľa § 77.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeru, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

4C/25/2017

- 6 -

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a)sa týkajú procesných podmienok, b)sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c)má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo, d)ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 368 CSP, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 226 CSP, právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

Podľa § 232 ods. 1 CSP, vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami.