

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5S/81/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1018200778
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Gaplovská
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1018200778.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci žalobcu: Bellova s. r. o., Bellova 12B, 831 01 Bratislava, IČO: 47 258 772, zastúpený advokátskou kanceláriou: VIVID LEGAL, s. r. o., Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, odbor výstavby a bytovej politiky, Tomášikova 46, 832 05 Bratislava, za účasti: 1. G.. S. L., P. XX, XXX XX W., 2. Y. L., W. XX, XXX XX W., 3. G.. B. P., W. XX/B, XXX XX W., 4. G.. L. D., W. XX B., XXX XX W., 5. G.. Q. M., I., W. XX, XXX XX W., 6. G.. Y. U. X.Á., W. XXA, XXX XX W., 7. P. M., W. XXC, XXX XX W., 8. Q. K., M. XX, XXX XX W., 9. U. M., X. XX, XXX XX W., 10. G.. H. O., W. X, XXX XX W., 11. P.. B. O., W. X, XXX XX W., 12. H. P. F., W. X, XXX XX W., 13. H. X., W. X, XXX XX W., 14. Y. Š., W. X, XXX XX W., 15. N. Š., W. X, XXX XX W., 16. G.. Y.. F. Š., J. X. XX, XXX XX H., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2018/37527/ZAV zo dňa 11.04.2018, o návrhu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby, takto

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave priznáva žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2018/37527/ZAV zo dňa 11.04.2018 odkladný účinok, a to až do právoplatnosti rozhodnutia správneho súdu vo veci samej.

odôvodnenie:

1/ Správnu žalobou podanou na tunajšom správnom súde dňa 24.05.2018 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2018/37527/ZAV zo dňa 11.04.2018, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Mestskej časti Bratislava - Nové Mesto č. 778/2017/UKSP/MIDM-61 zo dňa 22.09.2017. Prvostupňový orgán verejnej správy uvedeným rozhodnutím povolil stavbu: „Rodinný dom W.“ vrátane terénnych úprav a oporných múrov, spevnených plôch, oplotení a prípojok na inžinierske siete (NN prípojka, plynová prípojka, vodovodná prípojka, kanalizačná prípojka, dažďová kanalizácia) na ul. W. v Bratislave na pozemkoch parc. č. XXXXX/X,X,X,X v katastrálnom území Q., pre stavebníkov G.. S. L., P. XX, XXX XX W. a Y. L., W. XX, XXX XX W. podľa projektovej dokumentácie vypracovanej odbornou spôsobilou osobou G.. Y.. F. Š., reg. č. XXXX Y., Q. XX/XXXX. Žalobca žiada napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť žalovanému na ďalšie konanie.

2/ Žalobca súčasne s podaním správnej žaloby navrhol, aby súd uznesením priznal správnej žalobe odkladný účinok do doby právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozhodnutiu ako aj rozhodnutiu stavebného úradu došlo k závažným vadám, obe tieto rozhodnutia pokladá za arbitrárne, nepreskúmateľné a v konečnom dôsledku nezákonné, pričom závažným spôsobom zasahujú do jeho práv a právom chránených záujmov. Žalobca za stavu:

- keď stavebný úrad ani žalovaný neprihliadli na občianskoprávnu námietku nesprávneho vedenia spoločnej hranice pozemkov, ktorá je predmetom prebiehajúceho súdneho konania vedeného na Okresnom súde Bratislava III sp. zn. 61C/15/2017 a neprerušili stavebné konanie až do času právoplatného skončenia uvedeného konania,

- rozhodnutím žalovaného č. OU-BA-OVBP2-2018/37527/ZAV zo dňa 11.04.2018, ktorý potvrdil rozhodnutie stavebného úradu č. 778/2017/UKSP/VIDM-61 zo dňa 22.09.2017, ktorým povolil stavbu na pozemkoch par. č. XXXXX/X, X, X, X, X v kat. ú. Q. sa vytvorilo oprávnenie na realizáciu stavby „Rodinný dom W.“ vrátane terénnych úprav a oporných múrov, spevnených plôch, oplotení a prípojok na inžinierske siete (NN prípojka, plynová prípojka, vodovodná prípojka, kanalizačná prípojka, dažďová kanalizácia) na ul. W. v Bratislave,

- realizácia uvedenej stavby na pozemkoch bude mať v prípade potvrdenia následnej nesprávnosti evidencie spoločnej hranice pozemkov v katastri nehnuteľností nezvratné dôsledky na vlastnícke právo žalobcu k pozemku.

4/ Podľa § 185 Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP), správny súd môže na návrh žalobcu a po vyjadrení žalovaného uznesením priznať správnej žalobe odkladný účinok,

a) ak by okamžitým výkonom alebo inými právnymi následkami napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy hrozila závažná ujma, značná hospodárska škoda či finančná škoda, závažná ujma na životnom prostredí, prípadne iný vážny nenapraviteľný následok a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom,

b) ak napadnuté rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy má podklad v právne záväznom akte Európskej únie, o ktorého platnosti možno mať vážne pochybnosti, a žalobcovi by inak hrozila vážna a nenapraviteľná ujma a priznanie odkladného účinku nie je v rozpore so záujmom Európskej únie.

5/ Podľa § 186 ods. 1 SSP, nastúpením odkladného účinku zo zákona alebo jeho priznaním na základe rozhodnutia správneho súdu podľa § 185 sa pozastavujú účinky napadnutého rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy a takéto rozhodnutie alebo opatrenie nemôže byť podkladom na vydanie naň nadväzujúcich rozhodnutí orgánov verejnej správy alebo opatrení orgánov verejnej správy.

6/ Správny súd považoval dôvody uvedené v návrhu žalobcu na priznanie odkladného účinku správnej žaloby proti rozhodnutiu žalovaného za dôvodné, nakoľko je žalobca spoluvlastníkom pozemku par. č. XXXXX/X kat. ú. Q. a účastníkom v stavebnom konaní pred príslušným stavebným úradom Mestská časť Bratislava - Nové Mesto na stavbu „Rodinný dom W.“ vrátane terénnych úprav a oporných múrov, spevnených plôch, oplotení a prípojok na inžinierske siete (NN prípojka, plynová prípojka, vodovodná prípojka, kanalizačná prípojka, dažďová kanalizácia) na ul. W. v Bratislave. Priznanie odkladného účinku nie je v rozpore s verejným záujmom.

7/ Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti postupoval správny súd v súlade s § 185 písm. a) SSP a rozhodol o žiadosti žalobcu spôsobom uvedeným vo výroku tohto uznesenia tak, že žalobe priznal odkladný účinok.

8/ Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná kasačná sťažnosť (§ 439 ods. 2 písm. e) SSP).