

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12Csp/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121437950
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121437950.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 01 Bratislava, IČO: 53 255 739 proti žalovanému H. J., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom A., štátny občan SR, o zaplatenie 6 528,38 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba o zaplatenie istiny 4 786,70 Eur, úroku vo výške 1 486,28 Eur, úroku z omeškania vo výške 255,40 Eur, poplatkov vo výške 38,--Eur, 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 4 748,70 Eur od 13.10.2020 do zaplatenia **s a z a m i e t a**.

II. Žalovanému **s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 4 786,70 Eur, úroku vo výške 1 486,28 Eur, úroku z omeškania vo výške 255,40 Eur a 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 4 748,70 Eur od 13.10.2020 do zaplatenia a poplatkov 38,--Eur.

2. Uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 12.10.2020 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len "postupca") a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

3. Postupca uzatvoril so žalovaným v zmysle Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 04.02.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len "Zmluva"), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len "VOP"). Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka "zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky."

5. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami Zmluvy a ust. § 53 ods. 9 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník k 02.03.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy.

6. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 6 528,38 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4 748,70 Eur, z riadneho úroku vo výške 1 486,28 Eur, z úroku z omeškania vo výške 255,40 Eur a z poplatkov vo výške 38,-- Eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,--Eur

7. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 6 528,38 Eur, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 4 748,70 Eur, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 1 486,28 Eur, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 255,40 Eur, z neuhradených poplatkov vo výške 38,--Eur.

8. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: "v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dluhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplata. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania." Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 13.10.2020, t. j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

9. Žalobca písomným podaním zo dňa 03.02.2022 doplnil žalobu a uviedol, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 5 900,--Eur, žalovaný z poskytnutého úveru uhradil sumu v celkovej výške 2 980,90 Eur, a to nasledovne:

20.03.2016 - 103,5 Eur, 20.04.2016 - 103,5 Eur, 20.05.2016 - 4,05 Eur, 20.05.2016 - 99,45 Eur, 20.06.2016 - 0,45 Eur, 21.06.2016 - 103,05 Eur, 20.07.2016 - 0,46 Eur, 22.07.2016 - 103,04 Eur, 07.09.2016 - 103,5 Eur, 20.09.2016 - 2,05 Eur, 03.10.2016 - 101,45 Eur, 20.10.2016 - 3,93 Eur, 07.11.2016 - 250,--Eur, 07.11.2016 - 75,51 Eur, 15.11.2016 - 24,06 Eur, 20.11.2016 - 0,06 Eur, 28.11.2016 - 103,44 Eur, 20.12.2016 - 0,82 Eur, 30.12.2016 - 102,68 Eur, 20.01.2017 - 100,--Eur, 20.01.2017 - 3,50 Eur, 20.02.2017 - 100,--Eur, 20.02.2017 - 3,50 Eur, 20.03.2017 - 100,--Eur, 20.03.2017 - 3,50 Eur, 20.04.2017 - 0,22 Eur, 21.04.2017 - 99,78 Eur, 21.04.2017 - 3,50 Eur, 20.05.2017 - 0,16 Eur, 24.05.2017 - 99,84 Eur, 24.05.2017 - 3,50 Eur, 20.06.2017 - 2,74 Eur, 23.06.2017 - 97,26 Eur, 23.06.2017 - 3,50 Eur, 20.07.2017 - 0,79 Eur, 28.07.2017 - 99,21 Eur, 28.07.2017 - 3,50 Eur, 23.08.2017 - 48,46 Eur, 04.09.2017 - 51,54 Eur, 04.09.2017 - 3,50 Eur, 20.09.2017 - 0,22 Eur, 23.09.2017 - 99,78 Eur, 23.09.2017 - 3,50 Eur, 20.10.2017 - 0,34 Eur, 30.10.2017 - 99,66 Eur, 30.10.2017 - 3,50 Eur, 20.11.2017 - 2,92 Eur, 29.11.2017 - 97,08 Eur, 29.11.2017 - 3,50 Eur, 20.12.2017 - 0,58 Eur, 27.12.2017 - 99,42 Eur, 27.12.2017 - 3,50 Eur, 20.01.2018 - 0,10 Eur, 06.02.2018 - 1,41 Eur, 20.02.2018 - 98,49 Eur, 20.02.2018

- 11,51 Eur, 06.03.2018 - 1,41 Eur, 31.03.2018 - 87,08 Eur, 31.03.2018 - 100,--Eur, 31.03.2018 - 3,50 Eur, 31.03.2018 - 8,--Eur, 31.03.2018 - 3,50 Eur, 31.03.2018 - 8,--Eur, 31.03.2018 - 3,50 Eur, 07.05.2018 - 100,--Eur, 07.05.2018 - 3,50 Eur, 07.05.2018 - 0,22 Eur, 14.05.2018 - 7,78 Eur, 20.05.2018 - 2,22 Eur, 05.06.2018 - 1,41 Eur, 02.07.2018 - 96,37 Eur, 02.07.2018 - 7,13 Eur, 12.07.2018 - 1,41 Eur, 08.02.2019 - 1,45 Eur, 05.03.2019 - 1,51 Eur, 04.04.2019 - 1,51 Eur, 06.05.2019 - 1,51 Eur, 06.06.2019 - 1,51 Eur, 03.07.2019 - 2,01 Eur, 05.08.2019 - 0,71 Eur, 05.09.2019 - 0,71 Eur, 04.10.2019 - 0,71 Eur, 07.11.2019 - 0,71 Eur, 04.12.2019 - 0,71 Eur, 10.01.2020 - 0,71 Eur, 10.02.2020 - 2,46 Eur, 09.03.2020 - 2,46 Eur, 17.03.2020 - 42,98 Eur, 17.03.2020 - 47,51 Eur, 07.03.2020 - 9,52 Eur, 07.04.2020 - 2,46 Eur, 06.05.2020 - 2,46 Eur, 04.06.2020 - 2,46 Eur, 03.07.2020 - 2,46 Eur, 07.08.2020 - 1,28 Eur, 04.09.2020 - 1,28 Eur, 06.10.2020 - 1,28 Eur. Z úhrad žalovaného bola na istinu započítaná suma vo výške 1 151,30 Eur, na poplatky suma vo výške 165,--Eur, na riadny úrok suma vo výške 1 663,59 Eur a na úrok z omeškania suma vo výške 1,01 Eur, postúpená istina tak predstavuje poskytnutý úver mínus úhrady žalovaného započítané na istinu (5 900,--Eur - 1 151,30 Eur = 4 748,70 Eur).

10. Poplatky vo výške 38,--Eur

- v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal mesačne uhrádzať poplatok za poistenie úveru vo výške 3,50 Eur

- v zmysle čl. II ods. 4 Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že v prípade ak neuhradí pohľadávku banke riadne a včas, zaplatí zmluvnú pokutu vo výške 25,--Eur, od 01.01.2018 došlo k zmene poplatku na výšku 8,-- Eur v zmysle sadzobníka časť A) pre fyzické osoby - nepodnikateľov platného od 01.01.2018

- poplatky v celkovej výške 203,--Eur

- z úhrad žalovaného bola na poplatky započítaná suma vo výške 165,--Eur

- neuhradené poplatky predstavujú sumu vo výške 38,--Eur

K výzve súdu na predloženie listinných dôkazov ohľadne neuhradených poplatkov vo výške 38,--Eur uviedol, že z priloženej platobnej histórie je zrejmé koľko mal žalovaný zaúčtovaných poplatkov v zmysle Zmluvy a sadzobníka poplatkov a aké poplatky preukázateľne uhradil.

11. Riadny úrok vo výške 1 486,28 Eur

- v zmysle čl. I. Zmluvy sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutý úver s úrokovou sadzbou vo výške 12,90 % p. a. v deň uzavretia Zmluvy

- zmluvný úrok v celkovej výške 3 149,87 Eur je v platobnej histórii označený ako "Predpis riadneho úroku"

- z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok započítaná suma vo výške 1 663,59 Eur

- neuhradený zmluvný úrok predstavoval sumu vo výške 1 486,28 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) podľa nasledovného vzorca:

$\text{dĺžna istina} * \text{úroková sadzba} / 360 \text{ (bankový rok)} * \text{počet dní príslušného obdobia}$

12. Úrok z omeškania zmluvný vo výške 92,95 Eur

- zmluvný úrok z omeškania vo výške 93,96 Eur je v platobnej histórii označený ako "Predpis úroku z omeškania"

- z úhrad žalovaného bola na zmluvný úrok z omeškania započítaná suma vo výške 1,01 Eur

- neuhradený zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu vo výške 92,95 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie (kalendárny mesiac) nasledovne:

$\text{výška omeškaných splátok} * 5\% / 360 \text{ (bankový rok)} * \text{počet dní príslušného obdobia}$

13. Úrok z omeškania vo výške 162,45 Eur

- po zosplatnení úveru bol žalovanému účtovaný úrok z omeškania vo výške 162,45 Eur a vyčíslený je za príslušné obdobie podľa nasledovného vzorca:

$\text{výška dlžnej istiny alebo výška dlžného riadneho úroku ku dňu zosplatnenia} * 5\% / 360 \text{ (bankový rok)} * \text{počet dní príslušného obdobia}$

14. Žalobca na výzvu súdu uviedol, že poukázal na skutočnosť, že pri dohode o plnení dlhu v splátkach môže veriteľ od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou). Občiansky zákonník ďalej v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, že ak sa nesplní niektorá splátka, môže veriteľ uplatniť právo na zosplatnenie celého dlhu (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu, avšak toto svoje právo môže uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, v opačnom prípade toto právo zaniká. Ak však

veriteľ toto právo nevyužije a ďalšia splátka sa stane splatnou, potom toto právo zaniká a vzniká mu až v prípade, ak dlžník nezaplatí ani túto, ďalšiu splátku dlhu.

15. V súvislosti s premlčaním nároku žalobca na tomto mieste zdôrazňuje, že neuplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky spôsobuje zánik tohto práva veriteľa. V posudzovanom prípade bolo preukázané, že žalovaný bol v čase vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (02.03.2020) v omeškaní s plnením viacerých splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, čím bola splnená podmienka stanovená ustanovením § 53 ods. 9 OZ, ktoré požaduje aspoň jednu takúto splátku. Z uvedených dôvodov je zrejmé, že v prípade, ak žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru podaním zo dňa 03.03.2020 - toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2020 a zároveň toto svoje právo uplatnil v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka po omeškaní spotrebiteľa s platením splátok po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

16. Žalovaný bol zároveň na možnosť uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka upozornený výzvou zo dňa 30.01.2020, ktorú žalobca predložil spolu so žalobou. V posudzovanom prípade teda došlo v súlade s ust. § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru pre nesplnenie splátky splatnej dňa 20.02.2020.

17. Žalovaný sa vytýčeného pojednávania dňa 05.04.2022 nezúčastnil, doručenie mal riadne a včas vykázané postupom podľa § 116 Civilného sporového poriadku, k žalobe sa nevyjadril, ostal nečinný.

18. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Návrhu na uzatvorenie zmluvy o splátkovom úvere, potvrdenia o uzatvorení zmluvy, splátkového kalendára, oznámenia pred zosplatením, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, výzvy SLSP a. s. zo dňa 04.05.2020, Zmluvy o postúpení pohľadávok a zistil nasledovný skutkový stav:

19. Právny predchodca žalobcu, pôvodný veriteľ SLSP, a. s. a žalovaný uzatvorili v zmysle zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov dňa 04.02.2016 Zmluvu o úvere, ktorej predchádzal Návrh na uzatvorenie zmluvy, ktorý bol dňa 04.02.2016 žalovanému potvrdený. Predmetom zmluvy bol spotrebný úver na čokoľvek vo výške 5 900,--Eur s úrokovou sadzbou 12,90 % ročne, výška splátky 103,50 Eur mesačne vždy 20.ty deň v mesiaci, splatnosť prvej splátky bola 20.03.2016, počet splátok 96, konečná splatnosť 20.02.2024, RPMN 15,06 %, priemerná hodnota RPMN 15,55 %, celková čiastka spojená s úverom 9 933,87 Eur, odplata 13,62 %, poplatok za poistenie úveru 3,50 Eur, splatný v periodicite a termíne splátok úveru. Súčasťou zmluvy boli aj Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere a splátkový kalendár.

20. Z výpisu účtu žalovaného je preukázané, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 5 900,--Eur a pôvodnému veriteľovi zaplatil 2 980,90 Eur splátkami tak ako vyplývajú z rozpisu, ktorý zaslal žalobca súdu.

21. Pôvodný veriteľ SLSP, a. s. listom zo dňa 30.01.2020 vyzval žalovaného, aby dlžnú sumu vo výške 2 027,41 Eur uhradil do 15 dní od doručenia výzvy, v opačnom prípade bude oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatná v celom rozsahu. Pôvodnému veriteľovi sa zásielka vrátila dňa 05.02.2020 s tým, že adresát je neznámy.

22. Pôvodný veriteľ SLSP, a. s. listom zo dňa 03.03.2020 žalovanému oznámil, že z dôvodu porušenia bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, keďže je v omeškaní viac ako tri mesiace ku dňu 02.03.2020 banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Zároveň ho vyzvala, aby sumu 6 108,35 Eur uhradil do 15 dní. Zásielka sa pôvodnému veriteľovi dňa 10.03.2020 vrátila s tým, že adresát je neznámy.

23. Pôvodný veriteľ SLSP, a. s. listom zo dňa 04.05.2020 vyzval žalovaného, aby pohľadávku vo výške 6 111,51 Eur uhradil z dôvodu, že celá je splatná, na číslo účtu uvedené vo výzve, v opačnom prípade bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Zásielka sa pôvodnému veriteľovi vrátila dňa 11.05.2020 s tým, že adresát je neznámy.

24. Dňa 12.10.2020 medzi pôvodným veriteľom SLSP, a. s. a žalobcom bola uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok v zmysle § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok je zrejmé, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka voči žalovanému.

25. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 04.12.2016, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 04.12.2016, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, účinný ku dňu 04.12.2016, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010, účinný ku dňu 04.12.2016, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

29. Podľa § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

30. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čí len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže

uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

31. Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je nedôvodná. Je nepochybné, čo medzi stranami sporu ani nebolo sporné, že medzi nimi došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere "Spotrebný úver na Čokol'vek" dňa 04.02.2016, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľských zmluvách. Tieto skutočnosti medzi stranami sporu sporné neboli.

32. Medzi stranami sporu taktiež nebola sporná skutočnosť, ktorú v žalobe tvrdil žalobca, že žalovanému bol poskytnutý úver 5 900,--Eur, z ktorého zaplatil žalobcovi, resp. pôvodnému veriteľovi sumu 2 980,90 Eur.

33. Súd v ďalšom podrobil preskúmaniu Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, či je v súlade so zákonom č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy. Súd mal za to, že zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení ku dňu uzatvorenia zmluvy.

34. Súd sa ďalej zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu a platnosťou postúpenia pohľadávky. Aktívna vecná legitimitácia je pojem, pod ktorým treba rozumieť také hmotnoprávne postavenie, z ktorého žalobcovi prináleží ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Skúmanie vecnej legitimitácie, či už aktívnej na strane žalobcu alebo pasívnej na strane žalovaného, je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimitáciu skúma vždy aj bez návrhu, ex offa a to aj v prípade, že ju žiadna zo strán nenamietala. Zistenie nedostatku vecnej legitimitácie má za následok zamietnutie žaloby (rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 z 29.06.2010).

35. Tak, ako súd uviedol už vyššie, predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, na ktorú sa vzťahujú aj zákonné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Ako vyplynulo aj z vykonaného dokazovania, vrátenie úveru bolo dohodnuté v splátkach, ktoré žalovaný nesplácal riadne a včas v zmysle zmluvy.

36. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v ustanovení § 53 ods. 9 OZ v spojení s ustanovením § 565 OZ. Jedná sa o hmotnoprávne podmienky, ktoré musia byť kumulatívne splnené pre platné a zákonné predčasné zosplatnenie pohľadávky. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a s výslovným upozornením na možnosť veriteľa požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinnosti dlžníka. Podľa § 53 ods. 9 OZ právo na jednorazové splatenie celej neuhradenej pohľadávky má veriteľ najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky spotrebiteľa. Ustanovenie § 565 OZ zase ustanovuje, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené (v danom prípade dohodnuté v čl. II bod 5 Zmluvy). Nakoľko ustanovenie § 53 ods. 9 OZ predstavuje v spotrebiteľských zmluvách lex specialis oproti všeobecnej norme § 565 OZ, právo podľa § 53 ods. 9 OZ môže veriteľ vykonať len po uplynutí zákonnej lehoty, ktorú nemožno skrátiť a za predpokladu, že omeškanie s uvedenou splátkou, s ktorou je spotrebiteľ v omeškaní viac ako tri mesiace, trvá. Pred žiadosťou veriteľa na zaplatenie celej pohľadávky sa ďalej vyžaduje, aby veriteľ v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie byť kratšia ako 15 dní, upozornil spotrebiteľa na uplatnenie tohto práva. Účinnosť uplatnenia práva podľa § 565 OZ je teda podmienená aj tým, že veriteľ v uvedenej lehote pred uplatnením tohto práva upozornil spotrebiteľa na to, že toto právo využije. Lehota na doručenie upozornenia spotrebiteľovi v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie zosplatnenia celej pohľadávky nemusí bez ďalšieho začať plynúť až potom, ako je dlžník

v omeškaní so splátkou 3 mesiace. Podľa § 53 ods. 9 OZ nie je upravená lehota, v ktorej musí veriteľ žiadať právo na predčasné zosplatnenie úveru najneskôr, táto je upravená v § 565 OZ, podľa ktorého toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky a súčasne spotrebiteľ musí byť v omeškaní so zaplatením splátky 3 mesiace, pričom postačuje, aby bol v omeškaní len s jednou splátkou. Veriteľ je časovo limitovaný využitím práva na zosplatnenie. Do splatnosti tej splátky, ktorá nasleduje po uplynutí troch mesiacov od nezaplatenej splátky, musí veriteľ právo na zosplatnenie uplatniť, inak jeho právo zaniká.

37. Žalobca na výzvu súdu v podaní, ktoré bolo doručené súdu dňa 28.02.2022 (č. I. 158 spisu) uviedol, že k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti pohľadávky došlo dňa 02.03.2020 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.02.2020. Súd teda udáva, že ak splátka splatná 20.02.2020 mala spôsobiť zosplatnenie, tak s poukazom na ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka mohol veriteľ zosplatniť úver až dňa 20.06.2020, t. j. tri mesiace od uplynutia splatnosti tejto splátky. Pokiaľ teda žalobca tvrdí, že k zosplatneniu úveru došlo 02.03.2020, je to v rozpore s uvedeným zákonným ustanovením.

38. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd uzatvára, že k zosplatneniu úveru tak ako to preukázal žalobca nemohlo dôjsť, takéto zosplatnenie je neúčinné pre dôvody uvedené v odsekoch 36, 37, a preto, keďže nedošlo k účinnému zosplatneniu v zmysle § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. nemohol pôvodný veriteľ postúpiť platne pohľadávku na žalobcu.

39. Na základe vyššie uvedených dôvodov, keďže úver nebol platne zosplatnený, a preto následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s ustanovením § 17 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z., žalobca nemôže mať aktívnu vecnú legitímáciu na podanie takejto žaloby. Na základe vyššie uvedených dôvodov súd preto žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

40. Obdobný právny názor čo sa týka neúčinného zosplatnenia vyslovil aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí 12CoCsp/11/2021 zo dňa 21.10.2021.

41. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. Súd žalovanému ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mal za to, že v konaní mu žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.