

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4P/61/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718201454  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718201454.2

## Uznesenie

Okresný súd Martin vo veci navrhovateľky, manželky L. K., P. I., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom U. C. O. J., U. M., t.č. bytom I. Š. Č.. XXX, U. E. E. a manžela N. K.Q., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. O. J. Č.. XXX/X, U. M., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom C. K., G.. XX.XX.XXXX, Q. K., G.. XX.XX.XXXX, E. A. K., G.. XX.XX.XXXX Q. E. K., G.. XX.XX.XXXX na čas po rozvode, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu dňa 19.04.2018 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva.
2. Uznesením zo dňa 23.04.2018 súd navrhovateľku vyzval, aby v lehote do 15 dní svoje neúplné podanie zo dňa 19.04.2018 doplnila. Uznesenie navrhovateľka prevzala dňa 30.04.2018 a svoje podanie v lehote nedoplnila.
3. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4P/41/2017 má súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 4P/41/2017 zo dňa 07.05.2018, právoplatným dňa 11.06.2018 súd manželstvo N. K., G.. XX.XX.XXXX Q. L. K., G.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX Z. C.E. O. J. rozviedol. Ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom K. na čas po rozvode manželstva súd schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej boli maloleté deti - C.G., G.. XX.XX.XXXX, Q., G.. XX.XX.XXXX, E. A., G.. XX.XX.XXXX Q. E., G.. XX.XX.XXXX zverené do osobnej starostlivosti otca, matku zaviazal prispievať na výživu maloletej C. výživným vo výške 50,- Eur mesačne, maloletej Q. výživným vo výške 50,- Eur mesačne, maloletého E. A. výživným vo výške 50,- Eur mesačne a maloletého E. výživným vo výške 50,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám otca, styk matky s maloletými deťmi súd neupravil a účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania.
4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
5. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
6. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

7. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

9. Keďže medzi tými istými účastníkmi sa v inom konaní už právoplatne rozhodlo o skutkovo a právne totožnej veci, nemožno v tomto konaní ďalej pokračovať. Uvedená skutočnosť má za následok vznik prekážky rozsúdenej veci - res iudicata, preto ju súd nemôže znova prejednať a rozhodovať o nej. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. Súd preto podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 230 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko účastníci si v konaní žiadne trovy neuplatnili.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v potrebnom počte rovnopisov (§ 362 ods. 1 prvá veta Civilného sporového poriadku - ďalej len „CSP“).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.