

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 24Co/150/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318200053
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2318200053.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľuboslava Vanková a sudkýň: JUDr. Magdaléna Krajčovičová a JUDr. Andrea Dudášová, v právnej veci žalobkyne: R. K., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, T. C., proti žalovanej: Tatra Banka, a.s., IČO: 00 686 930, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, o zaplatenie 1.338,21 eur a iné, o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Galanta č. k. 10Csp/3/2018-98 zo dňa 29.1.2018, takto

rozhodol:

Odvolanie žalobkyne sa o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh na nariadenie predbežného opatrenia (správne neodkladného opatrenia) odmietol.
2. Napadnuté uznesenie súd prvej inštancie právne zdôvodnil ust. § 326 ods. 1, § 327 Civilného sporového poriadku.
3. Vecne argumentoval súd prvej inštancie tým, že žalobkyňa sa návrhom domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovanej zdržať sa akýmkoľvek spôsobom vymáhania sumy 1.938,06 eur z nepovoleného prečerpania do právoplatného ukončenia vo veci samej. Pri skúmaní návrhu a pripojených príloh súd prvej inštancie zistil, že v návrhu bola nesprávne označená žalovaná (Tatara Banka, a.s.). Ďalej súd prvej inštancie dôvodil, že konkretizácia právnych úkonov, ktorá je značne neurčitá (ako to je v danom prípade) znemožňuje posúdiť, či nenakladanie s určitou vecou alebo určitým právom neprekračuje nevyhnutnú mieru. Ak by súd takému návrhu vyhovel, došlo by k zásahu, ktorý nie je primeraný, a preto je aj nezákonný. Akékoľvek nenakladanie s právami žalovanej, ako je to v návrhu žalobkyne žiadané, t. j. nie je presne špecifikované, akého neodkladného opatrenia sa domáha. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam rozhodol súd prvej inštancie tak, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.
4. Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie podala odvolanie žalobkyňa (ďalej aj „odvolateľka“). V odvolaní uviedla, že uvádza správne označenie žalovanej tak, ako je zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, t. j. Tatra banka, a.s.. K nedostatočnej konkretizácii právnych úkonov, ktorými má žalovaná niečo vykonať, niečo sa zdržať alebo niečo znášať uviedla, že konkrétne žiada: 1. Žalovaný sa má zdržať právnych úkonov, ktoré smerujú k mimoriadnemu zosplatneniu nepovoleného prečerpania vo výške 1.938,06 eur., 2. Žalovaná sa má zdržať právnych úkonov, ktorými postúpi pohľadávku na tretiu osobu, príp. ktorými pohľadávku postúpi na inkasnú, resp. vymáhačskú spoločnosť., 3. Žalovaná sa má zdržať právnych úkonov, ktorými ohrozí práva žalobkyne a znevýhodní jej postavenie spotrebiteľa tým, že ju zapíše do úverového bankového, či nebankového registra neplatičov., 4. Žalovaná sa má zdržať právnych úkonov, ktoré smerujú k realizácii exekučného konania.

Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku), po zistení, že odvolanie podala oprávnená osoba (§ 359 Civilného sporového poriadku), postupom bez nariadenia pojednávania (§ 385 ods. 1 Civilného sporového poriadku a contrario), skúmal, či proti napadnutému uzneseniu je odvolanie prípustné a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne je potrebné odmietnuť, nakoľko bolo podané proti uzneseniu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa.

6. Podľa § 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

7. Podľa § 357 Civilného sporového poriadku odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

8. Podľa § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odvolací súd odmietne odvolanie, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

9. Rozhodnutie odvolacieho súdu závisí od zistenia, ku ktorému dospeje po preskúmaní napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd môže rozhodnúť o odvolaní tak, že ho odmietne, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší. Bez toho, aby odvolací súd skúmal obsah napadnutého rozhodnutia, odvolací súd odvolanie odmietne, ak a) bolo podané oneskorene, b) bolo podané neoprávnenou osobou, c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, d) nemá náležitosti podľa § 363 Civilného sporového poriadku, ak pre vady odvolania, nie je možné v odvolacom konaní pokračovať. Ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému prípustné nie je, odvolací súd takéto odvolanie odmietne. Podľa všeobecnej úpravy Civilného sporového poriadku je odvolanie prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ak to zákon pripúšťa. Zákon pripúšťa odvolanie proti uzneseniam, ktoré sú taxatívne vymenované v ustanovení § 357 Civilného sporového poriadku a ktorými sú uznesenia o: zastavení konania, odmietnutí podania vo veci samej, odmietnutí žaloby na obnovu konania, návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, odklade vykonateľnosti rozhodnutia, povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, zabezpečení dôkazného prostriedku, nároku na náhradu trov konania, prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia. Proti iným uzneseniam odvolanie nie je prípustné.

10. Neprípustnosť odvolania tak znamená, že zákon výslovne vylučuje možnosť rozhodnutie súdu prvej inštancie napadnúť riadnym opravným prostriedkom. Preto výpočet prípadov, v ktorých je prípustné podať odvolanie proti uzneseniu treba považovať za taxatívny a možno ho rozšíriť len zákonom.

11. Z obsahu spisu v prejednávanej veci vyplýva, že odvolateľka odvolaním napadla uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým uznesením súd prvej inštancie odmietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala žalobkyňa spolu so žalobou o určenie, že pohľadávka žalovanej 1.938,06 eur je neplatná a žalovaná je jej povinná vydať bezdôvodné obohatenie vo výške 1.338,21 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Z hľadiska právnej úpravy neodkladných opatrení je osobitne významné, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej alebo nemá charakter podania vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti a predbežnosti poskytovanej petitórnej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu, teda absentuje bezprostredná väzba na konanie vo veci samej na základe žaloby. Uvedené kritéria spĺňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia po skončení konania a samotný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia pred začatím konania, ktorý nie je a nemá byť nasledovaný žalobou vo veci samej. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nebude mať charakter podania vo veci samej za situácie, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný počas konania vo veci samej alebo ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný pred začatím konania vo veci samej a bude nasledovaný žalobou vo veci samej. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci a z vyššie uvedených teoretických východísk je nepochybné, že návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia nie je podaním vo veci samej, keďže bol podaný spolu so žalobou vo veci samej, teda jedná sa o návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas prebiehajúceho konania vo veci samej. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý nie je podaním vo veci samej, nie je objektívne prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) Civilného sporového poriadku a contrario), keďže napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie nie je v citovanom zákonom ustanovení § 357 Civilného sporového poriadku uvedené.

12. Žiada sa dodať, že súd prvej inštancie nesprávne v napadnutom uznesení poučil žalobkyňu o možnosti podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia. Odvolací súd poznamenáva, že skutočnosť nesprávneho poučenia žalobkyne o prípustnosti odvolania proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie zo strany súdu prvej inštancie nezakladá jej procesnú legitimitáciu uplatnenia tohto opravného prostriedku, keďže jeho prípustnosť je ex lege vylúčená. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 362 ods. 3 poskytuje stranám ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnutého rozhodnutia.

13. S poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu a tiež vyššie citované zákonné ustanovenia, odvolanie odvolateľky tak smeruje proti uzneseniu, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa a nevyhnutným tak bolo, aby odvolací súd podané odvolanie s použitím ustanovenia § 386 písm. c) Civilného sporového poriadku odmietol. Odvolací súd sa potom ďalej nezaoberal odvolacími námietkami odvolateľky, pretože vzhľadom na vyššie uvedené posúdenie veci sú irelevantné.

14. Vzhľadom k tomu, že odvolanie bolo podané proti uzneseniu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd musel podané odvolanie odmietnuť a nemohol podrobiť napádané uznesenie odvolaciemu prieskumu, t. j. nemohol skúmať vec v merite.

15. O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, keďže predmetným uznesením sa konanie nekončí.

16. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).