

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4Pc/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5622200824
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5622200824.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci navrhovateľky: Ľ. E., rod. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX a manžela navrhovateľky: E. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. XXX, o rozvod manželstva, t a k t o

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Ľ. E., rod. V. a jej manžela E. E. N. G. XX. XX. XXXX Y. Z. H., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Z. H. Y. B. XX, K.F. XXXX, X. R. XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Okresný súd Liptovský Mikuláš dňa 11. 03. 2022 sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo, ktoré uzavrela s manželom dňa XX. XX. XXXX. Uviedla, že manželstvo uzatvorili po piatich rokoch známosti, príčinou rozvratu vzťahu je psychické týranie, alkohol a žiarlivosť.

2. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti manžela navrhovateľky, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, tento svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu pracovných povinností, s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

3. Navrhovateľka na pojednávaní trvala na podanom návrhu z toho dôvodu, že zlý stav v ich manželstve pretrváva už niekoľko rokov. V minulosti ju manžel aj bítaval. Príčinu rozvratu vzťahu videla v tom, že manžel v nadmernej miere požíva alkoholické nápoje. Keď príde domov z roboty, odíde do krčmy, po troch - štyroch hodinách sa vráti napitý, potom ju psychicky deptá. Napríklad jej kontroluje spodné prádlo, alebo jej do kabelky vložil kondóm, pritom ona mimomanželskú známosť žiadnu nemá. Oni s manželom bývajú v rodinnom dome spolu so synom, tento rodinný dom darovali synovi, dcéra je vydatá, žije v Liptovskom Hrádku, má dve deti, syn je slobodný. Ju obidve deti podporujú v tom, aby sa rozviedla, a to hlavne syn. Do budúca to chce riešiť tak, že buď ostane bývať so synom a manžel sa odsťahuje k svojej mame, alebo sa v priebehu dvoch mesiacov odsťahuje k svojmu otcovi do Vavrišova. Z tejto situácie má narušenú psychiku. Ona by bola rada, keby ich súd rozviedol, pretože manželovi už dala šancu a on ju nevyužil.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to so sobášnym listom účastníkov konania a s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn 6Pc/15/2021.

5. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

6. Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX. XX. XXXX Y. Z. H., u oboch účastníkov ide o manželstvo prvé, obaja sú štátni občania Slovenskej republiky a ich posledné spoločné bydlisko bolo v obvode Okresného súdu Liptovský Mikuláš, čím je daná príslušnosť tohto súdu na toto súdne konanie podľa § 92 Civilného mimosporového poriadku. Z manželstva pochádzajú dve deti, t. č. plnoleté, S., nar. XX. XX. XXXX a G., nar. XX. XX. XXXX. Na Okresnom súde Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 6Pc/15/2021 prebiehalo konanie o rozvod manželstva účastníkov konania, ktoré konanie bolo uznesením č. k. 6Pc/15/2021-16 zo dňa 07. 10. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13. 10. 2021, zastavené pre späťvzatie.

7. Podľa ust. § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania tak, ako ich má na mysli vyššie citované ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine. Výsluchom navrhovateľky bolo zistené, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené vo všetkých jeho zložkách, manželstvo účastníkov konania je nefunkčné. Bolo zistené, že tieto problémy v manželstve pretrvávajú niekoľko rokov, nejedná sa preto o prechodný alebo krátkodobý stav. Navrhovateľka už v minulosti podala návrh na rozvod manželstva, ale tento vzala späť, pretože chcela dať manželovi šancu na nápravu správania sa k nej. Pretože k zmene nedošlo a manžel svoje správanie nezmenil, opätovne podala návrh na rozvod manželstva. Príčinu rozvratu vzťahu navrhovateľka videla v nadmernom požívaní alkoholu zo strany manžela a v následnom psychickom týraní. Za daného stavu preto navrhovateľka už nepripúšťala reálnu možnosť obnovy manželského spolužitia. Manželstvo je dobrovoľný zväzok dvoch ľudí nielen v čase jeho vzniku, ale počas celej doby jeho trvania. Príčinu rozvratu vzťahu súd videl v nadmernom požívaní alkoholu zo strany manžela navrhovateľky, ktorého mieru však súd neskúmal, stačí, že u navrhovateľky to vzbudzovalo odpor. Deti pochádzajúce z manželstva sú plnoleté. Vzhľadom na pevný a odmietavý postoj navrhovateľky súd toto manželstvo ako nefunkčné rozviedol.

10. O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože v zmysle § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhoduje len na návrh a takýto zo strany žiadneho z účastníkov konania nebol podaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Popri všeobecných náležitostiach je potrebné v odvolaní uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.