

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/106/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418202168
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418202168.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - C. a otec - C. zastúpený advokátskou kanceláriou JAKUBIS & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Zámocká 36, Bratislava, o návrhoch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

III. Súd **z a č í n a b e z n á v r h u k o n a n i e** o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu.

IV. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd **u k l a d á** rodičom C. a C. a maloletému K. **p o v i n n o s ť** podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava v rozsahu 15 hodín počnúc vykonateľnosťou tohto výroku uznesenia.

V. Súd konanie o riadnom návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov **z a s t a v u j e**.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Písomným podaním doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 04.05.2018 sa otec vyjadril k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej pod sp.zn. 13P/59/2018 a súčasne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd uloží matke povinnosť zdržať sa konania, ktorým bráni maloletému plniť si povinnú školskú dochádzku na D..

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že je v záujme maloletého, aby navštevoval K., keďže v škole sa cíti dobre, má tam priateľov, zázemie a vedenie školy, ako aj pedagógovia sa správajú korektne a profesionálne. K zmene školy nie sú žiadne dôvody a práve naopak, takáto zmena by mohla maloletému spôsobiť neistotu, stres a obavy z nových vecí, prostredia a ďalších zmien, ktoré ťažko znáša. Poukázal na to, že matka svojim správaním, neustálym tlakom a vyvolávaním konfliktov spôsobuje maloletému nežiaduci stres a enormný psychický tlak absolútne neprimeraný jeho veku a škodiaci jeho zdravému vývoju. Zo správania sa matky k vedeniu školy, jej iniciovaním zmeny školy, ako aj jej správaním sa k lekárom, psychológom a aj voči nemu možno vyvodíť, že matka je permanentne s niekým v konflikte, čo je v rozpore so záujmom maloletého.

3. Návrhom zo dňa 11.05.2018 matka žiadala o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd udelí súhlas na prestup maloletého na ZŠ K. od 01.09.2018, pričom v návrhu poukázala na to, že sa jedná o jej druhý návrh, ktorý v tejto veci podala a aj kolízny opatrovník v rámci jej prvého návrhu uviedol, že ak by matka trvala na zmene školy od 01.09.2018 ponecháva takéto rozhodnutie na zváženie súdu. V odôvodnení svojho návrhu odkázala na skutočnosti, ktoré uviedla v konaní sp.zn. 13P/59/2018, 25P/59/2018 a 39Em/10/2017. Matka súčasne podala aj návrh vo veci samej týkajúcej sa nezhody rodičov o zmenu základnej školy.

4. Vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu otca zo dňa 18.05.2018, ako aj v jeho písomných doplneniach matka uviedla, že tvrdenia otca sa nezakladajú na pravde, pričom poukázala na to, že otec veľmi premysleným, zákerným a sofistickým spôsobom prostredníctvom tretích osôb zo školského prostredia a rodičov spolužiakov, nechával sledovať a zadržiavať syna v škole po vyučovaní, aby si takýmto spôsobom vynucoval jeho náklonnosť. Podľa názoru matky, otec podnietil školu k sústavnému šikanovaniu, špehovaniu a terorizovaniu maloletého, pričom konflikty, ktoré otec uvádzal, vyvolal on cez tretie osoby a vinu chce zvaliť na ňu. Má za to, že nie je v záujme maloletého, aby navštevoval D. pretože sa tam necíti dobre, nemá tam zázemie, vedenie a pedagógovia sa k nemu nesprávajú korektné a z jej pohľadu sú závažné dôvody na to, aby došlo k zmene školy. Podrobne tiež opísala správanie sa učiteľiek maloletého, vychovávateľky, vedenia školy, spolužiakov a školskej psychologičky, ktoré vníma negatívne a vyzdvihla systém vzdelávania na ZŠ K..

5. Otec vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 12.06.2018 žiadal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť z dôvodu, že tento nie je v záujme maloletého. Matka sa domnieva, že si zmenou školy zabezpečí väčší vplyv na výchovu a starostlivosť o maloletého, nakoľko na ZŠ K. pracuje ako G. a mylne sa domnieva, že tak bude môcť ľahšie mariť výkon súdneho rozhodnutia vo veci striedavej starostlivosti. Matka mala problémy a bola nespokojná s predškolskými a školskými zariadeniami maloletého aj v minulosti, a to napriek tomu, že všetky vyberala ona. Zo všetkých konaní, ktoré v súčasnosti prebiehajú, je možné zachytiť fakt, že matka absolútne nepripúšťa žiadne pochybenie zo svojej strany, zásadne viní všetkých naokolo a hlavne jeho, avšak nie je schopná dodržiavať povinnosti, ktoré jej zo súdneho rozhodnutia vyplývajú. Vo všetkých svojich podaniach uvádza nepravdivé informácie a zavádza. Otec odmietol, že by maloletý k nemu nechcel chodiť a bál sa ho, pričom keď ho má mať vo svojej starostlivosti, matka ho do školy vôbec nedá, čím marí výkon súdneho rozhodnutia a argumentuje tým, že maloletý s ním nechce byť. Má za to, že správanie sa maloletého je podmienené masívnou manipuláciou zo strany matky, ktorá deformuje jeho názor a jeho vzťah k nemu ako otcovi.

6. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 05.06.2018 uviedol, že rozhodnutie o návrhoch rodičov ponecháva na zváženie súdu.

7. Z písomnej správy D. doručenej súdu dňa 01.06.2018 bolo zistené, že maloletý je žiakom 4. ročníka, má diagnostikovanú dysortografiu a má mierne problémy s čítaním. V starostlivosti špeciálnej pedagogičky nie je, pretože s tým matka nesúhlasila. Maloletý pôsobí utiahnuto, nepriebojne a nesamostatne. So spolužiakmi problémy nemá a jeho správanie v triede nie je konfliktné. V tomto školskom polroku má vymeškaných 160 hodín, pričom 11 má neospravedlnených a niektoré ospravedlnenky sú sporné. Na triedne aktivity chodí otec, ktorý sa u triednej učiteľky pravidelne zaujíma o prospech maloletého a komunikácia s ním je bezproblémová. Vzhľadom na opakované incidenty s matkou, má matka zakázaný vstup do budovy v prípade, ak nemá dohodnuté stretnutie s konkrétnym učiteľom. Zákaz súvisí s tým, že matka nerešpektovala vrátnika, nevhodne sa správala k spolužiakom svojho syna a aj k zamestnancom školy. Matka odhlásila dieťa zo školského klubu detí, nakoľko chce, aby maloletý odchádzal po vyučovaní domov, s čím otec nesúhlasil a žiadal, aby bol maloletý v klube v dňoch, kedy mu je súdom zverený do času kým si ho nevyzdvihne. V škole pôsobí aj školská psychologička, avšak maloletému nie je psychologická starostlivosť poskytovaná, nakoľko matka s týmto radikálne nesúhlasila. Maloletý je pod výrazným negatívnym vplyvom matky, pričom v dni, kedy mal byť v starostlivosti otca sa často stávalo, že do školy neprišiel a opakovane sa riešili incidenty, kedy matka telefonicky maloletého inštruovala, aby zo školy ušiel. Úteky boli opakované a vychovávateľky, ako aj triedna učiteľka sú v neustálom napätí, či sa niečo podobné nestane znova. Matka v synovi vedome vyvoláva negatívny postoj k otcovi, chlapec je momentálne vo veľmi zlom psychickom stave, pri pokuse o rozhovor s ním o tom, prečo odišiel a či si je vedomý toho, že to nemá robiť, plače, pôsobí vystrašene a má strach. Podľa vyjadrenia školy, maloletý potrebuje odbornú pomoc. Rodičia nie sú schopní sa

dohodnúť na riešení, ktoré by bolo pre oboch prijateľné a pre dieťa prospešné, pričom konflikty výrazne negatívne vplývajú na K. psychiku. Momentálnu situáciu dieťaťa škola hodnotí ako výrazne negatívnu a pokiaľ sa neupravia pomery medzi rodičmi, zmena školy nebude ničomu nápomocná a maloletý príde aj o poslednú stabilitu, ktorú v súčasnosti má. Avšak vzhľadom k postojom a správaniu sa matky je otázne, čo je pre dieťa najlepšie.

8. Zo správy o pedopsychiatrickom vyšetrení maloletého zo dňa 05.04.2018 súd zistil, že v správaní maloletého sa vyskytujú výkyvy nálad, prítomná je u neho zvýšená impulzivita, suicidálne vyhrážanie sa (bez tendencie k realizácii), je sociabilný bezproblémový v komunikácii, senzitívny so sklonsmi k neurotizácii. Maloletému bola diagnostikovaná iná porucha emotivity v detskom veku.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 9C/142/2010-254 zo dňa 04.06.2013, právoplatným dňa 16.07.2013, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý bol na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny kalendárny týždeň v roku od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a od piatku od 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 8:00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 8:00 hod. do piatku do 15:00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párny kalendárny týždeň od stredy od 8:00 hod. do piatku do 15:00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a od piatku od 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 8:00 hod. s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, školských prázdnin určených vyhláškou MŠ SR. Počas letných školských prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 1.7. do 8:00 hod. dňa 8.7., od 8:00 hod. dňa 15.7. do 8:00 hod. dňa 22.7., od 8:00 hod. dňa 29.7. do 8:00 hod. dňa 5.8., od 8:00 hod. dňa 12.8. do 8:00 hod. dňa 19.8., od 8:00 hod. dňa 26.8. do 8:00 hod. dňa 2.9. a v nepárnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 8.7. do 8:00 hod. dňa 15.7., od 8:00 hod. dňa 22.7. do 8:00 hod. dňa 29.7., od 8:00 hod. dňa 5.8. do 8:00 hod. dňa 12.8. a od 8:00 hod. dňa 19.8. do 8:00 hod. dňa 26.8. Počas letných školských prázdnin matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 8.7. do 8:00 hod. dňa 15.7., od 8:00 hod. dňa 22.7. do 8:00 hod. dňa 29.7., od 8:00 hod. dňa 5.8. do 8:00 hod. dňa 12.8., od 8:00 hod. dňa 19.8. do 8:00 hod. dňa 26.8. a v nepárnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 1.7. do 8:00 hod. dňa 8.7., od 8:00 hod. dňa 15.7. do 8:00 hod. dňa 22.7., od 8:00 hod. dňa 29.7. do 8:00 hod. dňa 5.8., od 8:00 hod. dňa 12.8. do 8:00 hod. dňa 19.8. a od 8:00 hod. dňa 26.8. do 8:00 hod. dňa 2.9. Počas zimných prázdnin bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku od 8:00 hod. prvého dňa zimných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR do 15:00 hod. dňa 24.12., od 15:00 hod. dňa 25.12. do 15:00 hod. dňa 26.12., od 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roku do 8:00 hod. prvého dňa po skončení školských zimných prázdnin nasledujúceho roka a v nepárnom roku bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 15:00 hod. dňa 24.12. do 15:00 hod. dňa 25.12., od 15:00 hod. dňa 26.12. do 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roka. Počas zimných prázdnin bude matka zabezpečovať starostlivosť o maloletého v nepárnom roku od 8:00 hod. prvého dňa zimných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR do 15:00 hod. dňa 24.12., od 15:00 hod. dňa 25.12. do 15:00 hod. dňa 26.12., od 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roku do 8:00 hod. prvého dňa po skončení školských zimných prázdnin a v párnom roku bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 15:00 hod. dňa 24.12. do 15:00 hod. dňa 25.12. a od 15:00 hod. dňa 26.12. do 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roka. Počas jarných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR každý nepárny kalendárny rok bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec od 18:00 hod. v piatok, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin do 8:00 hod. v pondelok, ktorý nasleduje po poslednom dni prázdnin. Počas jarných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR každý párny kalendárny rok bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať matka od 18:00 hod. v piatok, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin do 8:00 hod. v pondelok, ktorý nasleduje po poslednom dni prázdnin. Počas Veľkonočných sviatkov každý párny kalendárny rok bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec od 18:00 hod. v stredu, ktorá predchádza Veľkonočnému štvrtku do 13:00 hod. vo Veľkonočný pondelok a každý nepárny kalendárny rok bude obdobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať matka vždy od 18:00 hod. v stredu, ktorá predchádza Veľkonočnému štvrtku do 13:00 hod. vo Veľkonočný pondelok. Odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa bude prebiehať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje s výnimkou dní pracovného pokoja, pracovného voľna a školských prázdnin, kedy odovzdávanie a preberanie dieťaťa bude prebiehať na adrese bydliska maloletého dieťaťa. Ďalej súd uložil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 180,- eur mesačne a právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok ponechal obom rodičom.

10. Okresný súd Bratislava IV uznesením č.k. 25P/170/2017-67 zo dňa 25.08.2017 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP/453/2017-166 zo dňa 02.11.2017, ktorý uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

11. Uznesením č.k. 13P/59/2018-47 zo dňa 23.04.2018 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala udelenia súhlasu za otca k podaniu žiadosti na prestup maloletého na ZŠ K.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.05.2018.

12. Uznesením č.k. 25P/84/2018-13 zo dňa 21.05.2018 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala vypočutia maloletého K. pred pojednávaním vytyčeným vo veci sp.zn. 25P/282/2017 dňa 23.05.2018 tak, aby výsledok vypočutia mohol byť zahrnutý do pojednávania. Rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

13. Na Okresnom súde Bratislava IV v súčasnosti prebieha pod sp.zn. 25P/282/2017 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, ktoré doposiaľ nie je právoplatne ukončené a vo veci je nariadené znalecké dokazovanie.

14. Ďalej je na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 25P/59/2018 konanie o riadnom návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov (prestup maloletého zo D. na ZŠ K.) a pod sp.zn. 39Em/10/2017 je vedené konanie o návrhu oprávneného (otca) na výkon rozhodnutia o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

15. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

18. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

19. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 23 ods. 2 veta prvá Civilného mimosporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu.

21. Podľa § 159 C.s.p., začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

22. Podľa § 161 ods. 1 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

23. Podľa § 161 ods. 2 C.s.p., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

24. Po oboznámení sa s návrhmi a vyjadreniami rodičov, s vyjadrením kolízneho opatrovníka, so správou D., ako aj so všetkými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a s obsahom všetkých spisov vo veci starostlivosti o maloletého vedených na Okresnom súde Bratislava IV, súd konštatuje, že rodinné pomery sa nezlepšujú a vyostrená situácia sa netýka už len vzťahov medzi rodičmi a dieťaťom, ale negatívnym spôsobom zasahuje aj do plnenia povinnej školskej dochádzky maloletého. Okolnosti

týkajúce sa útekov maloletého zo školy, a to aj počas riadneho vyučovania, veľkého počtu vymeškaných hodín v rámci tohto školského polroka, z ktorých niekoľko má dokonca neospravedlnených, súd pokladá za závažné, pričom v nadväznosti na všetky ďalšie zistené skutočnosti sa javí, že psychický stav maloletého sa počas doby, kedy je v prevažnej faktickej starostlivosti matky nezlepšuje, naopak sa zhoršuje. Súd zdôrazňuje, že za zdravý vývoj dieťaťa zodpovedajú výlučne rodičia, ktorí by mali začať bezodkladne spolupracovať a byť nápomocní svojmu synovi bez toho, aby ho zaťažovali do svojich vzájomných nezhôd. Bez toho, aby rodičia dospeli k vzájomnej dohode prospešnej pre maloletého a rešpektujúcej rodičovské práva ich oboch, súd nevidí žiadny účel v tom, aby neodkladným opatrením nahradil súhlas otca na podanie žiadosti o zmenu školy maloletého v nadchádzajúcom školskom roku. Bez potrebnej aktivity rodičov smerujúcej k vzájomnej kooperácii, zmena základnej školy rodinnú situáciu žiadnym spôsobom nevyrieši a teda za súčasného stavu nepredstavuje takú okolnosť, o ktorej je nevyhnutné a potrebné rozhodnúť okamžite neodkladným opatrením. Za danej situácie navyše ani nemožno bez akýchkoľvek pochyb ustáliť, či je takáto zmena v súlade s najlepším záujmom maloletého. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd zároveň zamietol aj návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia vzhľadom k tomu, že rozhodnutie o zmene školy je podstatnou otázkou týkajúcou sa záležitostí dieťaťa, musí byť schválená resp. odsúhlasená oboma rodičmi a preto nariadenie ním navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke zdržať sa konania, ktorým bráni maloletému plniť si povinnú školskú dochádzku na D. nie je dôvodné. Súčasne súd dodáva, že je zákonnou povinnosťou rodiča, ktorý má dieťa vo svojej faktickej starostlivosti, aby dohliadal a zabezpečil riadne plnenie jeho povinnej školskej dochádzky, v opačnom prípade prichádzajú do úvahy opatrenia na zamedzenie zanedbávania povinnej školskej dochádzky, ako aj uplatnenie trestnoprávnej zodpovednosti a trestnoprávnych sankcií.

25. Súd v rámci svojej kompetencie začať konanie ex offo, zvážil všetky ďalšie možnosti, ktoré by napomohli zlepšiť rodinnú situáciu a ktoré by boli v záujme maloletého dieťaťa, pričom dospel k záveru, že súčasné rodinné pomery si vyžadujú okamžitý zásah formou nariadenia neodkladného opatrenia o uloženie povinnosti podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu. Súd nemohol nechať bez povšimnutia informácie týkajúce sa zlého psychického stavu maloletého, ako aj toho, že maloletému nie je poskytované pravidelné psychologické poradenstvo pod vedením odborníka, ktoré si, podľa názoru súdu, jeho stav vyžaduje. Potrebu psychologického poradenstva súd považuje za nanajvýš akútnu a potrebnú pre to, aby sa mohla urýchlene započat náprava vzťahov tak rodičov, ako aj maloletého pod dohľadom odborníka, nakoľko je zrejmé, že rodičia situáciu nie sú schopní bez zásahu súdu vyriešiť a plynutím času resp. čakaním do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, by s najväčšou pravdepodobnosťou prišlo len k ďalšiemu zhoršeniu psychického stavu dieťaťa a k zhoršeniu rodinných vzťahov, ktorých náprava by bola oveľa viac problematická prípadne až nemožná. Nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere odôvodňujú aj nové procesné kódexy (Civilný sporový a Civilný mimosporový poriadok), ktoré upustili od vlastnosti dočasnosti a provizórnosti predchádzajúcich predbežných opatrení a v režime Civilného mimosporového konania je teda možné nariadiť aj iné neodkladné opatrenia, ako sú v § 365 až 368 C.m.p. s poukazom na § 2 ods. 1 C.m.p. v spojení s § 325 C.s.p. Na nariadené neodkladné opatrenie, za platnosti novej procesnej úpravy, nemusí obligatórne nadväzovať konanie vo veci samej a preto výchovné opatrenie nariadené neodkladným opatrením môže byť aj konečným rozhodnutím. Súdu je známe rozdielne stanovisko Krajského súdu v Bratislave vyslovené vo veci sp.zn. 11CoP/567/2017, avšak má za to, že uloženie povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu je nanajvýš potrebné a dôvodné a s prihliadnutím na úmysel zákonodarcu, obsahové znenie a výklad príslušných ustanovení C.s.p. a C.m.p. (vrátane dôvodovej správy a viacerých komentovaných znení), nič nebráni tomu, aby súd vo veci výchovného opatrenia rozhodol podľa potreby len neodkladným opatrením, pokiaľ má za to, že sú osvedčené zákonné podmienky na jeho nariadenie tak, ako je tomu teraz. Je nepochybné, že rodičia maloletého nie sú schopní vlastnými silami dospieť k dohode ani v elementárnych záležitostiach týkajúcich sa ich syna, celá situácia vplýva na psychický stav maloletého nanajvýš negatívne a preto je dôvodný autoritatívny zásah súdu smerujúci k tomu, aby obaja rodičia spolu s maloletým začali aktívne a predovšetkým spoločne pracovať na zlepšení ich vzťahov pod odborným dohľadom psychológa Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava. Toto riešenie súd považuje za najvhodnejšie pre oboch rodičov, ktorých tvrdenia sú značne rozporné, avšak ktorí zhodne deklarujú svoj najlepší záujem o syna. Poradenstvo pod odborným vedením psychológa je nepochybne aj v najlepšom záujme maloletého, keďže práve súčinnosť psychológa je riešením, ktoré mu pomôže znovunadobudnúť emocionálnu a duševnú stabilitu, ktorá je v súčasnosti narušená. Výsledky psychologického poradenstva a takisto aj vyhodnotenie spolupráce každého z rodičov môžu byť napokon aj jedným z dôkazných

prostriedkov, ktoré bude zohľadňovať súd v konaní vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností (sp.zn. 25P/282/2017). Odborné poradenstvo nariadené v nevyhnutnom rozsahu, má za cieľ zlepšiť a sprehľadniť rodinnú situáciu, pričom súd bude veľmi pozorne sledovať ďalšie kroky rodičov v smere ich prispenia k zlepšeniu rodinnej situácie, ako aj ich účasti na odbornom poradenstve, ktoré bude následne vyhodnocovať. Takisto súd na rodičov apeluje, aby poskytli psychológovi maximálnu súčinnosť a aby rešpektovali jeho odporúčania, keďže odborné poradenstvo je v prvom rade v ich záujme a v záujme ich maloletého dieťaťa.

26. Po preskúmaní návrhu matky na rozhodnutie vo veci samej, ktorý podala dňa 18.05.2018, súd zistil splnenie zákonných podmienok na zastavenie konania v tejto časti v zmysle § 161 ods. 2 C.s.p., nakoľko je nepochybné, že pokračovaniu v konaní bráni skôr začaté konanie v tej istej veci, ktoré je vedené pod sp.zn. 25P/59/2018. Preto súd konanie o neskôr podanom návrhu matky zastavil.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výroku III. odvolanie nie je prípustné.

Proti zvyšným výrokom možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 3 rovnopisoch.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.