

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 9T/18/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2318010369
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pikna
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2018:2318010369.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Piknu a prísediacich W.. R. T. S. Y. S. v trestnej veci obžalovaného C. K., pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.6.2018, takto

rozhodol:

Obžalovaný C. K., L.. XX.XX.XXXX E. N., P. J. N., K. N. Č.. XXXX, P.. Č.. Ú. M. B.

je vinný, že

v čase od 20.00 hod dňa 09.12.2016 do 00.15 hod dňa 10.12.2016 v N., na ulici P. E. Č. XXX/X vošiel do areálu ubytovne pod názvom „Ubytovanie v súkromí“, následne vošiel cez odomknuté dvere do časti budovy, kde sa nachádza byt majiteľa ubytovne a na chodbe bytu prehľadal zásuvky a skrine šatníkovej steny, pričom získal tam schovaný kľúč od pracovne majiteľa ubytovne, ktorú si následne otvoril pravým kľúčom, vošiel dnu a z príručnej pokladne nachádzajúcej sa v zásuvke komody odcudzil finančnú hotovosť vo výške 7.000,- eur, čím spôsobil Š. N. škodu odcudzením peňazí vo výške 7.000,- eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu J. W., sp. zn. 8T/61/2014 zo dňa 29.2.2016, právoplatným dňa 22.3.2016, bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, pričom tento čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

neoprávnene vnikol do obydlia iného,

čím spáchal

zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaný zaväzuje nahradiť poškodenému Š. N., L.. XX.X.XXXX, P. J. N., X.. T. Č.. XXX/XX, škodu vo výške 7.000,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.2.2018 bola na Okresný súd N. prokurátorom Okresnej prokuratúry N. podaná obžaloba č. 1Pv 724/16/2202-11 zo dňa 13.2.2015 na obvineného C. K. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné.

Vo veci bolo nariadené hlavné pojednávanie, na ktorom súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného C. K., svedka - poškodeného Š. N., oboznámením znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických expertíz ČES: G.-T.-J.-R.-XXXX/XXX (skúmanie DNA) a oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný C. K. na hlavnom pojednávaní uviedol, že niekedy v decembri 2016 išli spolu s T. K. E. N. smerom na D.. Vošli do areálu ubytovne pod názvom „Ubytovanie v súkromí“ s tým, že T. K. zostal na dvore strážiť. Do budovy sme vstúpili cez otvorenú bránu. Všetko tam bolo pootvárané, okrem tej izby od ktorej našiel kľúče. Tú si odomkol. Obžalovaný našiel kľúče v skrinke, ktorá tam bola na chodbe, s nimi otvoril izbu, vošiel dnu. Bol tam televízor, skriňa, posteľ a kovová skrinka, kde boli peniaze. Bolo tam asi 7.000 až 8.000 eur. Tieto zobrať a vonku si ich s T. rozdelili na polovicu. Prehrali ich asi za tri hodiny.

Svedok - poškodený Š. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že je konateľom spoločnosti, ktorá prevádzkuje predmetnú ubytovňu a tiež tam aj býva. Na chodbe v skrini bol univerzálny kľúč, ktorý bol aj od záchodov, aj od jeho izby. Dňa 9.12.2016 boli pozvaní na oslavu bratrancových narodenín. Odchádzali tam okolo 20.00 hod. a vrátili sa o 0.15 hod. Keď otvoril izbu, na stole bol pohodený lístok od práčovne a 40,- eur. Vtedy vedel, že je zle. Vytiahol príručnú pokladňu v ktorej bolo predtým 7.000,- eur a tieto tam už neboli. Zavolať preto políciu. Areál je oplotený, je tam aj brána, ale tá býva do 22.00 hod. otvorená. Do samotnej budovy sú dva vchody, jeden do kaviarne, jeden do ubytovacej časti a tento bol tiež odomknutý. Kovová skrinka nebola uzamknutá a v areáli nič nevykazovalo známky vlámania. Obžalovaný nič nepáčil, ale prešiel do časti, kde bolo napísané, že tam je vstup zakázaný. Otvoril skrinku, ktorú otvárať nemal a s tam nájdeným kľúčom odomkol izbu poškodeného a hrabal sa mu v jeho veciach.

Zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu policajného zboru, odbor prírodovedného skúmania a kriminalistických expertíz ČES: G.-T.-J.-R.-XXXX/XXX (skúmanie DNA) a následnej informácie o zhode s databázou (č. I. 53) vyplýva, že . majoritná časť DNA profilu zisteného z biologickej stopy č. 2 (ster na bukálnu tyčinku z povrchu krytky zámku kancelárie ubytovne po manipulácii páchatelom) skúmaná na KEÚ PZ J., pod č. p.: G.-T.-J.-R.-XXXX/XXX, ktorá bola predložená Okresným riaditeľstvom policajného zboru, odbor kriminálnej polície N. G.od č. p.: M.-XXX/X-E.-N.-XXXX, zo dňa 28.12.2016, je zhodná s DNA profilom zisteným z porovnávacej vzorky bukálneho výteru zaistenej na FTA kartu, označenej „C. K., O.. Č...: XXXXXX/XXXX, skúmaná na KEÚ PZ Bratislava pod č. p.: G.-T.-J.-R.-XXXX/XXXX, na skúmanie predložená Okresným riaditeľstvom policajného zboru, odbor kriminálnej polície N. pod č. p.: M.-XXX/GA-N.-XXXX, zo dňa 28.12.2013. Výsledky analýzy DNA uvedené v porovnaní boli overené opätovnou analýzou DNA izolovanej z porovnávacej vzorky bukálneho výteru a stopy č. 2. Skúmania boli vykonané štandardnými pracovnými postupmi ŠPP-BIO-01-A/2013 Kriministická identifikácia biologického materiálu a záväznými pracovnými inštrukciami.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplýva, že na ľavej strane ulice E. sa nachádza rodinný dom spolu s ubytovaním v súkromí. Pozemok je ohraničený stenou budovy a železnou bránou a bránkou. Na chodbe pri pracovni (kam sa vlámal páchatel) je dvojkrídlová skriňa s nástavcom. Vedľa skrine sa nachádza vešiaková zostava, kde v hornej časti sú vešiaky a zrkadlo. Pod vešiakmi sa nachádza skrinka so zásuvkou - stopa č. 1 ster na DNA po dotykovej stope. Vedľa vešiakovej zostavy je skrinka dvojkrídlová. V pracovni napravo hneď za dverami je posteľ. Na posteli ovládač od televízora a posteľné prádlo, za posteľou je komoda zo skrinkami a zásuvkami. V hornej zásuvke z madla stopa č. 3 - ster

na DNA. Po otvorení zásuvky sa v zásuvke nachádza plechová skrinka na peniaze stopa č. 4 - ster na DNA po dotykovej stope. V skrinke sa nachádzajú rôzne veci, kľúče, pásky. Vedľa komody sa nachádza písací stôl, s notebookom, tlačiarňou, písacie potreby, pečiatky, čísla, 2 x 20,- eur, kalkulačka, v pravej spodnej časti sa nachádzajú zásuvky a papier, v ľavej spodnej časti sa nachádza počítač. Naľavo od písacieho stolíka sa nachádza komoda so skrinkami na ktorej je televízor.

Z registra priestupkov vyplýva, že menovaný má 6 záznamov v registri priestupkov - 18.3.2013 - úsek dopravy, 23.1.2014 - proti majetku a proti občianskemu spolunažívaniu, 4.11.2014 - proti majetku, 26.10.2014 - proti majetku, 26.1.2014 - proti majetku, 4.8.2014 - proti majetku.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného C. K. vyplýva, že menovaný má osemnásť záznamov v registri trestov, pričom ako posledný záznam je uvedený rozsudok Okresného súdu N. sp. zn. 0T/290/2014 zo dňa 29.11.2017, právoplatný dňa 29.11.2017 za skutky spáchané v dňoch 30.10.2013, 25.1.2014, 14.10.2014 a 8.11.2014 za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu N. sp. zn. 0T/288/2014 zo dňa 6.11.2014 a výroku o treste z rozsudku Okresného súdu N. sp. zn. 5T/107/2010 zo dňa 9.6.2014.

Zo správy o povesti z mesta N. neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti k posúdeniu osoby obžalovaného.

Z trestného rozkazu Okresného súdu J. W. sp. zn. 8T/61/2014 zo dňa 29.2.2016 vyplýva, že tento bol vydaný dňa 29.2.2016 a nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2016, pričom skutok v predmetnej veci bol obžalovaným spáchaný dňa 26.6.2012 a 19.1.2013.

Zo spisu Okresného súdu N.S., sp. zn. 2T/121/2017 vyplýva, že v predmetnej veci bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu N. sp. zn. 2T/121/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatného dňa 29.11.2017 za skutok spáchaný dňa 29.10.2015 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň boli týmto rozsudkom zrušené: výrok o treste z rozsudku Okresného súdu N. sp. zn. 1T/151/2015 zo dňa 27.7.2016, právoplatného dňa 26.1.2017 (skutok zo dňa 7.11.2014), výrok o treste z rozsudku Okresného súdu N. sp. zn. 2T/33/2016 zo dňa 5.10.2016, právoplatného dňa 9.3.2017 (skutky zo dňa 23.8.2015, 2.9.2015, 3.10.2015) a výrok o treste z rozsudku Okresného súdu N. sp. zn. 0T/3/2017 zo dňa 12.4.2017, právoplatného dňa 12.4.2017 (skutok zo dňa 3.1.2017).

Zo spisu Okresného súdu N.S., sp. zn. 0T/290/2014, vyplýva, že v predmetnej veci bol obžalovaný odsúdený rozsudkom Okresného súdu N. sp. zn. 0T/290/2014 zo dňa 29.11.2017, právoplatného dňa 29.11.2017 za skutky spáchané v dňoch 30.10.2013, 25.1.2014, 14.10.2014 a 8.11.2014 za súčasného zrušenia výroku o treste z rozsudku Okresného súdu N. sp. zn. 0T/288/2014 zo dňa 6.11.2014 a výroku o treste z rozsudku Okresného súdu N. sp. zn. 5T/107/2010 zo dňa 9.6.2014.

Zo spisu Okresného súdu N.S., sp. zn. 2T/107/2009 vyplýva, že v predmetnej veci bol vydaný trestný rozkaz dňa 6.8.2009, ktorý bol obžalovanému doručený dňa 8.11.2009, pričom v uvedenej veci boli skutky spáchané dňa 5.11.2008 a 11.11.2008. V predmetnej veci je vytyčený termín hlavného pojednávania na 8.8.2018.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaných plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátora.

Súd poukazuje najmä na samotnú výpoveď obžalovaného, ktorý sa ku spáchanému skutku v plnom rozsahu priznal a ktorého výpoveď korešponduje aj s výpoveďou poškodeného a ostatných vykonaných dôkazov - porovnanie DNA i obhliadka miesta činu. Predmetným skutkom tak obžalovaný naplnil skutkové podstaty zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

K obhajobou v záverečnej reči navrhovanému prekvalifikovaniu trestného činu na prečin krádeže podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, nakoľko vzhľadom na vykonané dokazovanie nebolo preukázané, že by bola obžalovaným prekonaná nejaká prekážka, tunajší súd vychádzajúc z konštantnej judikatúry uvádza, že v zmysle § 122 ods. 4 Trestného zákona je trestný čin spáchaný vlámaním, ak páchatel vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou. Uzavretým priestorom sa rozumie akýkoľvek priestor, ktorý je od ďalšieho priestoru (do ktorého má prípadne páchatel voľný prístup) oddelený zabezpečovacou prekážkou alebo sústavou zabezpečovacích prekážok (napr. plot a brána do dvora plus steny domu a vchodové dvere), ktorých účelom je vytvoriť okolo daného priestoru taký stav, ktorý za bežných okolností (bez využitia niektorého zo spôsobov vlámania) znemožňuje neoprávneným osobám preniknutie do tohto priestoru. Nedovolené prekonanie uzamknutia predstavuje otvorenie zámku osobou, ktorá na to nie je oprávnená. Nezáleží, akým technickým spôsobom bol tento zámok otvorený (či sa pritom použije sila alebo nie, alebo či vznikne na zámku škoda, alebo nie). Môže to byť spôsobom v rozpore s bežným technickým fungovaním zámku (napr. rozvŕtanie zámku, vyrazenie zamknutých dverí) alebo spôsobom, ktorý zneužíva bežné technické fungovanie zámku (napr. pakľúč, počítačový program slúžiaci na rozlúštenie kódovania elektronického zámku), alebo spôsobom, ktorý je technicky plne kompatibilný s bežným otváraním zámku. V poslednom prípade ide teda o použitie pravých kľúčov alebo napríklad elektronických kódov, avšak neoprávnenou osobou, ktorá tieto kľúče či kódy našla alebo ich ukradla, alebo ich mala skôr, ako bol zámok od nich osadený (napr. predajca zámkov) (k tomu porovnaj R 21/1995).

Podľa § 272 odsek 3 Trestného poriadku súd odmietol vykonať dôkaz výsluchom svedka T. K., nakoľko sa týka okolností, ktoré bolo možné zistiť inými už skôr navrhnutými dôkazmi. Vzhľadom aj na samotnú výpoveď obžalovaného (priznanie sa ku skutku v celom rozsahu) by výpoveď svedka T. K. neobjasnila žiadne nové skutočnosti ohľadom viny obžalovaného nad rámec doposiaľ vykonaného dokazovania.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho zavinenie, pohnútku, prifažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy. Základná trestná sadzba podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona je 3 (tri) roky až 10 (desať) rokov.

U obžalovaného súd zistil prítomnosť jednej poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (priznanie a oľutovanie skutku) a dvoch prifažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) (spáchal viac trestných činov) a § 37 písm. m) (bol už za trestný čin odsúdený) a preto ukladal trest s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona (zvýšením dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu - 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace až 10 (desať) rokov). Súd ukladal trest podľa § 41 odsek 1 Trestného zákona ako trest úhrnný, nakoľko obžalovaný predmetným skutkom naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty až dvoch trestných činov (zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, ods. 3 písm. a), písm. b), ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona).

Súd má za to, že vzhľadom na okolnosti prípadu ale i s ohľadom na trestnú minulosť obžalovaného je uloženie úhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov primerané a spravodlivé i s ohľadom na individuálnu ako i generálnu prevenciu. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním predmetného trestného činu vo výkone trestu za iný jeho úmyselný trestný čin, zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Na margo tunajší súd uvádza, že neukladal súhrnný trest voči žiadnemu skoršiemu odsúdeniu, nakoľko skutok v tejto trestnej veci bol spáchaný iba v súbehu so skutkom v trestnej veci Okresného súdu N. sp. zn. 0T/3/2017 (skutok zo dňa 3.1.2017), avšak rozsudok v uvedenej trestnej veci zo dňa 12.4.2017, právoplatný dňa 12.4.2017 bol zrušený rozsudkom Okresného súdu N. sp. zn. 2T/121/2017 zo dňa 29.11.2017, právoplatným dňa 29.11.2017 (pričom so skutkom vo veci Okresného súdu N. sp. zn. 2T/121/2017 (29.10.2015) nie je skutok v prejednávanej trestnej veci (9.-10.12.2016) v súbehu - nakoľko súbeh týchto skutkov prerušil trestný rozkaz Okresného súdu J. W. sp. zn. 8T/61/2014 zo dňa 29.2.2016, ktorý bol vydaný dňa 29.2.2016 a nadobudol právoplatnosť dňa 22.3.2016.

Nakoľko škoda, ktorú si poškodený Š. N. riadne a včas uplatnil vo výške 7.000,- eur, bola v konaní preukázaná, súd v adhéznom konaní uložil obžalovaným podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť predmetnú škodu poškodenému nahradiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.