

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/234/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618200131
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačiková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1618200131.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Bianky Gelačikovej a členiek senátu Mgr. Patrície Železníkovej a Mgr. Aleny Čakváriovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. D., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Záhorácka 2942/60A, 901 01 Malacky, t. č. v starostlivosti starej matky X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., B. ul. č. 1, XXX XX A., dieťa rodičov: matka - W. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. časť I. - Z., a otec - L. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. K. č. XXXX/XX, XXX XX I., t. č. V. Y., K. dvor XX, XXX XX Y., o návrhu B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. ul. č. XX, XXX XX J., na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 23.01.2018, č.k. 8P/12/2018-18, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie sa v napadnutej časti **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Malacky uznesením zo dňa 23.01.2018, č.k. 8P/12/2018-18 nariadil starej matke X. I., nar. XX.XX.XXXX, aby maloletého L. D., nar. XX.XX.XXXX, odovzdala do starostlivosti navrhovateľky B. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., G. ul. č. XX. Matke a otcovi uložil povinnosť predbežne prispievať na výživu maloletého L., nar. XX.XX.XXXX výživným každý vo výške XX eur mesačne do 15 dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky, počnúc nariadením neodkladného opatrenia až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Týmto uznesením zmenil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Malacky č.k. 8P/314/2017-12 zo dňa 29.11.2017 v časti výroku o dočasnom zverení maloletého L. a v časti výrokov o výživnom pre maloletého L.. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

2. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 361, § 366, § 367 ods. 1, § 368, § 360 ods. 1, § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“) a § 28 a § 62 Zákona o rodine. Poukázal na charakter, účel a podmienky nariadenia neodkladného opatrenia. Vychádzajúc z obsahu návrhu dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a starej matke X. I. uložil povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľky. Zároveň uložil každému z rodičov povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške XX eur mesačne k rukám navrhovateľky. Sumu určeného výživného považoval za dostatočnú na zabezpečenie základných potrieb a výživy maloletého L. v nevyhnutnej miere. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 C.m.p..

3. Proti výroku uzneseniu v časti o uložení povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletého podal odvolanie otec, ktorý žiadal znížiť sumu výživného na minimálnu do skončenia jeho výkonu trestu odňatia slobody, do 17.06.2010. Mal za to, že určená suma výživného by mu spôsobila vo výkone trestu problémy samotnej existencie.

4. Matka sa k odvolaniu otca nevyjadрила.

5. Navrhovateľka vo svojom vyjadrení k odvolaniu súhlasila s návrhom otca na zníženie výživného po dobu, kým sa bude nachádzať vo výkone trestu.

6. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že je v záujme maloletého, aby si rodičia plnili vyživovaciu povinnosť, avšak vzhľadom na skutočnosť, že otec sa nachádza v ÚVTOS Y. je potrebné zohľadniť jeho schopnosti a možnosti k plneniu vyživovacej povinnosti.

7. Odvolací súd preskúmal vec, v ktorej nie je viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania podľa § 65, § 66 zák. č. 161/15 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej C.m.p.), bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 378 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „C.s.p.“), a dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné.

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že súd môže vydať neodkladné opatrenie len na základe tvrdení účastníkov konania bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

9. Odvolací súd zhodne ako súd prvej inštancie má za to, že v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia a je preukázaná nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov dieťaťa. Účel neodkladného opatrenia zdôvodnil súd prvej inštancie v rozhodnutí, s ktorými dôvodmi sa odvolací súd plne stotožňuje. Odvolací súd dopĺňa, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

10. Odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie mal za to, že boli splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 366 C.m.p., pričom námietky, ktoré otec uviedol v odvolaní bude môcť uplatniť v konaní vo veci samej, teda v danom prípade v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenie výživného rodičom. K dôvodom odvolania otca odvolací súd dodáva, že tieto nemajú vplyv na správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, keďže z vyjadrenia otca nie je zrejmé, či na výživu maloletého dieťaťa prispieva. Súd prvej inštancie správne určil výživné v nevyhnutnej miere na zabezpečenie základných potrieb maloletého, pričom výška výživného bude ustálená v konaní vo veci samej, kde súd vyhodnotí možnosti a schopnosti rodičov a ich zárobkové a majetkové pomery, ako aj odôvodnené potreby dieťaťa. Pokiaľ sa otec odvoláva na jeho aktuálnu situáciu, teda skutočnosť, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a úhrady vyššieho výživného na maloleté dieťa ohrozia jeho existenciu vo výkone trestu, odvolací súd konštatuje, že otec v dôsledku svojho konania bol odsúdený a vykonáva trest odňatia slobody. Otec maloletého dieťaťa si musí uvedomiť, že je rodičom, ide o zodpovednosť, ktorá ho sprevádza celý život a preto je nevyhnutné, aby sa správal tak, aby si plnil svoje záväzky a povinnosti. Výživné, ktoré navrhuje otec v minimálnej výške nepokryje ani tie najzákladnejšie potreby maloletého dieťaťa, keďže suma minimálneho výživného predstavuje sumu XX,XX eur mesačne. Odvolací súd preto neprihliadal na odvolacie námietky otca, a argumenty o privodení jeho nepriaznivej situácie vo výkone trestu. Správne súd prvej inštancie prihliadal na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa vo veku päť a pol roka.

11. Odvolací súd zdôrazňuje, že na vydanie rozhodnutia o nariadenie neodkladného opatrenia postačí osvedčenie, že osoba povinná poskytovať výživné je rodičom a osvedčenie schopností a možností povinného. Výživné sa určuje v nevyhnutnej miere a je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť výživné aj vo väčšom rozsahu. Nemožno prihliadať na námietku otca o jeho ohrozenej situácii, keď v prvom rade je potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa a skutočnosť, aby výživa maloletého dieťaťa nebola

ohrozená. Pre posúdenie potreby nariadenia neodkladného opatrenia je v danom prípade prvoradá a preukázaná existencia vyživovacej povinnosti otca k maloletému a skutočnosť, že dieťa je odovzdané do starostlivosti inej osoby.

12. Vzhľadom k tomu, že súd prvej inštancie v danej veci rozhodol v súlade s príslušnými ustanoveniami upravujúcimi inštitút neodkladného opatrenia, ktoré správne na danú vec aplikoval, pri zohľadnení najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa ako prioritného kritéria pre rozhodovaciu činnosť súdu v konaní starostlivosti o maloleté dieťa, odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 C.s.p. potvrdil.

13. Odvolací súd prijal rozhodnutie jednomyseľne, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 C.s.p.).

14. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie rozhodnutím vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).